



Trnava, 14. 06. 2024
Číslo reg. spisu: 01643/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len Regionálny úrad Trnava) ako príslušný orgán podľa § 1 ods. 1 písm. d), § 4a písm. a) zák. č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní účastníka konania, Združenia domových samospráv, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, so sídlom Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, (ďalej iba Združenia domových samospráv), proti rozhodnutiu stavebného úradu, obce Voderady, č. Výst. VOD-305/2023/Pk-64, zo dňa 23. 02. 2024, ktorým bola umiestnená stavba „Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov „Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1757/37, 1757/53 a 1757/54 v kat. ú. Voderady, pre stavebníka REKU-Slovákia, s. r. o., IČO: 31449387, so sídlom Priemyselná 10, 917 01 Trnava, v zast. Spoločnosťou cm projekt, s. r. o., IČO: 46818146, so sídlom Saleziánska 13, 917 01 Trnava.

r o z h o d o l t a k t o :

Regionálny úrad Trnava, podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, rozhodnutie stavebného úradu, obce Voderady, č. Výst. VOD-305/2023/Pk-64, zo dňa 23. 02. 2024, pre porušenie ust. § 3, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku, ust. § 39 ods. 2 a § 140b ods. 6 stavebného zákona a ust. § 38 ods. 4 a 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie **z r u š u j e** a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím, č. Výst. VOD-305/2023/Pk-64, zo dňa 23. 02. 2024, stavebný úrad, obce Voderady, umiestnil stavbu „Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov „Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne“, na pozemkoch registra „C“

parc. č. 1757/37, 1757/53 a 1757/54 v kat. ú. Voderady, pre stavebníka REKU-Slovákia, s. r. o., IČO: 31449387, so sídlom Priemyselná 10, 917 01 Trnava, v zast. Spoločnosťou cm projekt, s. r. o., IČO: 46818146, so sídlom Saleziánska 13, 917 01 Trnava.

Proti tomuto rozhodnutiu sa, v zákone stanovenej lehote, odvolalo Združenie domových samospráv, so sídlom Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v. z. predsedom Marcelom Slávikom, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„Podľa §19 zákona o životnom prostredí "Každý, kto zisti, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy, povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby." ; túto povinnosť si ZDS plní nasledovne:

1. ZDS takúto skutočnosť zistilo zo skutočnosti, že opis povolená stavba sa výrazne odlišuje od opisu stavby posúdenej v zisťovacom konaní (namiesto štrkovej priepustnej plochy sa plocha mení na zabetónovanú); táto odlišnosť zadáva dôvod pre zisťovacie konanie o zmene navrhovanej činnosti spočívajúcej práve vo významnom znížení ochrany Životného prostredia upustením od dôležitých zmierňujúcich opatrení s ktorými sa však v zisťovacom konaní pôvodne rátalo. Z hľadiska stavebno-technického ide o nepatrnú zmenu, z hľadiska vplyvov na životné prostredie ide o významnú zmenu spočívajúcu najmä v rozsahu ochrany vodných pomeroch podľa §36 až §40 vodného zákona, ktorú je potrebné nanovo posúdiť v zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti. Táto zmena teda spôsobila, že povoleniu stavby malo predchádzať ďalšie zisťovacie konanie o zmene navrhovanej činnosti.

Z hľadiska koncepčného ide o úplne nový koncept areálu REKU, o čom svedčí aj samostatný, v súčasnosti posudzovaný projekt REKU projekt Voderady.

Záver stavebného úradu, že navrhovaná činnosť nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a preto netreba vykonať nové zisťovacie konanie nie je pravdivá a nepodporuje ju ani záväzné stanovisko štátnej vodnej správy ako ani ďalšie podklady, dokonca na nový koncept areálu spoločnosti REKU v súčasnosti prebieha posudzovanie vplyvov na životné prostredie (viac v bode "6." nižšie).

Namietame preto záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA č.OU-TT-OSZP3-2024/012390-002 zo dňa 14.02.2024 v tomto ohľade.

Súčasne poukazujeme na skutočnosť, že jediným dôvodom, prečo sa neposúdilo alternatívne riešenie skladovacej plochy napr. ako betónovej je žiadosť stavebníka a rozhodnutie dotknutého orgánu EIA o upustení od požiadavky na variantné riešenie. Ak by takéto rozhodnutie nevydali a bol sa býval posúdil aj variant betónovej skladovacej plochy, nemuseli by sme riešiť toto odvolanie.

2. Na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie 20 zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024 (<https://www.enviroportal.sk/ela/detail/skladovacie-plochykomunikacievoderady>); ďalej len "rozhodnutie EIA".

><https://www.enviroportal.sk/eia/detail/skladovacie-plochy-komunikacie-voderady>); ďalej len "rozhodnutie EIA".

Podľa §38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie "Rozhodnutie povolujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku."

V napadnutom rozhodnutí však táto osobitná náležitosť rozhodnutia absentuje, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s § 46 správneho poriadku.

Podľa §46 správneho poriadku v spojení s 838 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s §10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej

ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovane) verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejných záujmov vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osoba, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA.

Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s §11 zákona o životnom prostredí.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA, formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať. Ako vyplýva z predchádzajúceho bodu - je to aj tento prípad, kedy sa projekt na stavebné povolenie výrazne odlišuje od toho, ktorý bol posudzovaný v procese zisťovacieho konania.

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA v spojení s jeho zámerom pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď v zmysle vyššie uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

3. Namietame záväzné stanovisko štátnej vodnej správy č. OU-TT-OSZP3-2023/058327-002 zo dňa 21.09.2023 vydané podľa §73 ods.18 v spojení s §27 ods.1 písm. a) až d) a g) ako aj s §28 vodného zákona.

Podľa §73 ods.18 vodného zákona "Orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom(66a) v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa 827 ods.1 písm.a) až d) a g) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská.66b) Vlastník verejného vodovodu a vlastníka verejnej kanalizácie sú dotknutým orgánom(66a) v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad a ich vyjadrenia sa považujú za záväzné stanoviská.66b)" pričom všetky legislatívne odkazy odkazujú na ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 27 ods.1 písm. a) až d) a g) vodného zákona "Súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o a) stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej päty ochrannej hrádze, b) ropovody a iné líniové produktovody na prepravu znečisťujúcich látok, diaľnice, cesty a miestne komunikácie; c) sklady, nádrže a skládky znečisťujúcich látok, stavby umožňujúce podzemné skladovanie látok v zemských dutinách, d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 400 ks dojníc, 600 ks teliat, 500 ks mladého dobytky, 500 ks výkrmu hovädzieho dobytky, 5 000 ks výkrmu ošípaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok; g) vrty na využívanie energetického potenciálu podzemných vôd, ktorými sa neodoberá alebo nečerpá podzemná voda."

Podľa §28 vodného zákona "Pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať."

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa § 46 správneho poriadku spolu s osobitnými náležitosťami podľa §27 a §28 vodného zákona: záväzné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované a hlavné závery v rozhodnutí citované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto záväzného stanoviska.

Namietané záväzné stanovisko neobsahuje konštitučné a záväzné prvky v rozsahu a obsahu predpokladanom §27 ods.1 písm.a) až d) a g) a §28 vodného zákona, hoci ich zabezpečenie podľa §140b ods.1 stavebného zákona je nutným predpokladom k vydaniu rozhodnutia. Priamym následkom tohto nedostatku je nezabezpečenie ochrany vôd zákonom predpokladaným spôsobom.

Obsah záväzného stanoviska je len formalistickým vybavením a podmienky záväzného stanoviska sú len parafrázou všeobecných zákonných povinností. Štátna vodná správa teda si nedostatočne naštudovala zámer/projekt stavebníka a preto k nemu nevedela a nemohla dať kvalifikované stanovisko ako predpokladá obsah noriem §27 ods.1 písm. a) až d) a g) a §28 vodného zákona.

Pri formulácii prípustnosti projektu podľa §28 vodného zákona o prípustnosti projektu z hľadiska vodných pomerov by štátna vodná správa musela aplikovať ustanovenia piatej časti vodného zákona (§36 až §40 vodného zákona) a súčasne pri tom uplatňovať základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí "Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi, tieto hodnoty sa určujú v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činnosti."

Záväzné stanovisko svojím obsahom ani nenaznačuje, že by štátna vodná správa zákonom predpokladaným spôsobom postupovala a že by záväzné stanovisko spĺňalo náležitosti § 27 ods. 1 písm. a) až d) a g) a §28 vodného zákona.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §8126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Na základe obsahu záväzného stanoviska si nie je možné jednoznačne urobiť záver o tom, či vôbec skúmal verejný záujem v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov a ak áno, tak aké závery pri tom vykonal. Pri skúmaní verejného záujmu je orgán ochrany vôd povinný uplatniť základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí a závery o ochrane verejného záujmu v oblasti ochrany vôd odôvodniť aj v zmysle tejto základnej zásady ochrany životného prostredia. Uvedené dotknutý orgán nevykonal.

V tejto súvislosti odkazujeme na podmienku č. 4 záväzného stanoviska štátnej vodnej správy v znení "Realizáciou stavby nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Nenarušenie odtokových pomerov zabezpečovala práve pôvodná skladba skladovacej plochy so štrkodrvy, povolenie betónovej stavby výrazným spôsobom naruší odtokové pomery územia ako aj spôsob s nakladaním s dažďovými vodami z povrchového odtoku.

Vydané stavebné povolenie je tak v rozpore s verejnými záujmami, ktoré sledoval (hoci nedôsledne) orgán štátnej vodnej správy.

4. Závazné stanovisko štátnej vodnej správy č. OU TT-OSZP3-2023/058327-002 zo dňa 21.09.2023 vydané podľa

§ 73 ods.18 v spojení s §27 ods.1 písm. a) až d) a g) ako aj s § 28 vodného zákona nie je obsahovo-vecne zosúladené s obsahom záväzného stanoviska dotknutého orgánu EIA č.OU-TT-OSZP3-2024/012390-002 zo dňa 29.09.2023 podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Štátna vodná správa požadovala, aby sa existujúce odtokové pomery územia nezmenili, súčasne dotknutý orgán EIA overil, že nie je dôvod na zmenové zisťovacie konanie, teda že stavba preukázateľne meniaci odtokové pomery územia ich nemení natoľko, aby to bol dôvod na zisťovacie konanie.

Jedno z uvedených dotknutých záväzných stanovísk je obsahom vecne nesprávne - potom platí jedna z dvoch nasledovných možností:

a. buď nie je možné povoliť predmetnú stavbu a konvalidovať súlad s rozhodnutím EIA, lebo zmeny odtokových pomerov sú vylúčené záväzným stanoviskom štátnej vodnej správy a potom musí byť zmenené záväzné stanovisko EIA;

b. zmena stavby spôsobujúca zmenu odtokových pomerov je síce v rozpore so záväzným stanoviskom štátnej vodnej správy ale nejde o takú veľkú zmenu odtokových pomerov, že by bolo potrebné vykonať nové zisťovacie konanie a potom musí byť zmenené záväzné stanovisko štátnej vodnej správy.

Čiste teoreticky je možná ešte tretia možnosť, a to, že zmenou stavby pred dokončením síce dôjde k zmene odtokových pomerov, ale tie budú len nevýznamné a preto nie je nutné ani meniť záväzné stanoviská, v takomto prípade však musí byť žiadosť o zmenu stavby pred dokončením zamietnutá pre rozpor so záväzným stanoviskom štátnej vodnej správy.

Tu je potrebné zdôrazniť, že podmienka štátnej vodnej správy bola pomerne prísna - nezmeniť existujúce vodné pomery, nehovorí len o zachovaní celkovej vodnej bilancie (čo je viac technický pojem pripúšťajúci aj nepriame vsakovanie) ale určil prísnejšiu formu podmienky - nezmeniť existujúce vodné pomery, ktoré zahŕňujú nielen vodnú bilanciu ale aj plošný prirodzený spôsob infiltrácie dažďových vôd.

5. Iné alternatívy ako sú uvedené v bode "4)" neexistujú. Zmena konštrukcie zo štrku na nepriepustnú betónovú plochu mení existujúce vodné pomery z prirodzeného plošného vsaku bez nutnosti realizovať odtok vôd z povrchového odtoku či už nepriamo do podlažia podľa § 37 vodného zákona alebo odtokom kanalizáciou do povrchového recipientu podľa § 36 vodného zákona. K zmene vodných pomerov teda jednoznačne dochádza a teda nie je možné, aby stavba bola povolená za existencie záväzného stanoviska štátnej vodnej správy č. OU-TT-OSZP3-2023/058327-002 zo dňa 21.09.2023,

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Žiadame preto, aby potvrdenie alebo aj zmena namietaných záväzných stanovísk bude riadne a zákonne v zmysle noriem vodného zákona a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odôvodnená. Ak má dôjsť k zmene odborných projektových podkladov (teda, že sa budú meniť jednotlivé časti projektovej dokumentácie vrátane inžiniersko-geologických posudkov a podobne), potom sa bude meniť žiadosť samotná a tá má byť predmetom novej žiadosti o zmenu stavby pred dokončením, nie tejto. Toto konanie je návrhovým konaním a tak je potrebné rozhodovať o návrhu, ktorý bol predmetom prvostupňového konania.

Ak má dôjsť k zmene odborných podkladov, potom je to dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie, v ktorom by sa tieto otázky riadne vyriešili spolu so zachovaním procesných práv zainteresovanej verejnosti.

6. V súčasnosti prebieha a nie je ukončené posudzovanie vplyvov na životné prostredie projektu "REKU projekt Voderady" (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/reku-projekt-voderady>), ktorý hodnotí všetky kumulatívne a synergické vplyvy celého areálu ako celku; t.j. vrátane tejto zmeny stavby pred dokončením.

Toto hodnotenie vplyvov na životné prostredie tak predstavuje procesnú prekážku podľa § 38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a uvedené rozhodnutie nesmie byť vydané pokiaľ sa nerozhodne v tejto veci.

Doterajšie čiastkové rozhodnutia zo zisťovacieho konania sú totižto konzumované a nahradené týmto veľkým posudzovaním vplyvov na životné prostredie. Zo zámeru vyplýva "Predmetom navrhovanej činnosti je dobudovanie prevádzky na výrobu polykarbonátových bazénov v nadväznosti na predchádzajúci zámer, kde boh vybudované skladovacie plochy. Zámer rieši dobudovanie celej prevádzky aj s presunom technologickej linky na výrobu samotných laminátových bazénov zo sociálnym zázemím a zastavenie areálu skladovacími halami na skladovanie hotových výrobkov a vybudovanie parkovacích plôch pre zamestnancov a návštevy."

Ukazuje sa, že predmetná zmena stavby pred dokončením je súčasťou dobudovania celkového areálu, ktorý počíta s betónovými plochami a zatravnenými plochami tam, kde dnes už zámer REKU projekt Voderady priznáva, že to tak nebude.

Ide o podvodné a účelové salámové delenie projektu s cieľom vyhnúť sa posudzovaniu kumulatívnych a synergických vplyvov a zabrániť zainteresovanej verejnosti, aby mohla využiť svoje právo podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru, či aby mohla využiť svoje právo na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy.

Pôvodne posúdený variant bol, že areál spoločnosti REKU ostane nezastavaný, skladovacie a manipulačné plochy budú štrkové s priamym plošným vsakovaním.

Celkový koncept areálu REKU Voderady sa však zmenil - na vybudovanie priemyselného areálu spoločnosti REKU: v dôsledku toho sa predchádzajúce čiastkové zámery stali obsolentnými.

Zmena stavby pred dokončením je tak podvodnou snahou zrealizovať už časť nového zámeru celkovej novej koncepcie dobudovania celého plnohodnotného areálu spoločnosť REKU Voderady, spoločnosť REKU sa tým v tomto zámere ani len netají.

Je to ľahko preukázateľné tým, keď sa prekryjú situačné nákresy zámeru "Skladovacie plochy a komunikácie Voderady" a zámeru "REKU projekt Voderady" - týka sa to tých istých parciel ale finálny stav je úplne odlišný.

Navrhovateľ chce teraz vybudovať technickú infraštruktúru, ktorá sa ešte len posudzuje ale odlišným spôsobom ako predpokladali doterajšie zámery v procese EIA a dokonca ako predpokladá aj súčasný projekt v procese posudzovania - ani tento posudzovaný projekt nepočíta so vsakovacími studňami ale ráta s riešením dažďových vôd do rastlého terénu. V žiadnom prípade teda nejde o súlad so zámermi z procesu EIA (tými "starými" ale ani tými "novými").

V každom prípade, na pozemky, na ktorých sa predmetná stavba umiestňuje zámer "REKU projekt Voderady" predpokladá iné stavebné objekty a súčasne počíta s iným riešením dažďových vôd.

V každom prípade je posudzovanie vplyvov na životné prostredie v projekte "REKU projekt Voderady" projektom, ktorý sa týka rovnakých parciel ako sú vymedzené v územnom konaní a preto toto posudzovanie EIA predstavuje prekážku vydania predmetného rozhodnutia.

Je pravdepodobné, že spoločnosť cm projekt nasľuhovala investorovi že mu všetko vybaví, pričom predpokladala a spoliehala sa na dobré miestne vzťahy, ktoré si vybuvoval s pracovníkmi miestnej štátnej správy avšak zrejme precenil svoje schopnosti. Je pravdepodobné, že projektant odmieta spracovať projekt tak, ako bol posúdený v procese EIA a presvedčil investora, že nie je

problém sa odchyliť od posúdeného projektu, že nie je problém, to na úradoch presadiť, veď je to stále bežná prax. Je pravdepodobné, že investor tomu dokonca uveril a naletel.

V každom prípade je to však v rozpore so zákonom. Umiestneniu stavby podľa "starých EIA" rozhodnutí bráni úplne iné koncepčné riešenie vodných pomerov územia a rozpor so záväzným stanoviskom štátnej vodnej správy, podľa "novej EIA" tomu bráni stále iné koncepčné riešenie a aj to, že nie je možné vydať rozhodnutie pokiaľ nebude v zámere "REKU projekt Voderady" vydané záverečné stanovisko.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa "určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia" a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť "urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy".

ZDS si v plnom rozsahu uplatnilo právo podľa §15 a v plnom rozsahu si splnilo povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí: je teraz na odvolacom orgáne, aby sa v súlade s § 47 ods.3 správneho poriadku s týmito námietkami vo svojom rozhodnutí riadne vysporiadal.“

Stavebný úrad, obec Voderady, v súlade s ust. § 56 správneho poriadku, listom č. Výst.VOD-305/2023/Pk-85, zo dňa 18. 03. 2024, upovedomil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa v určenej lehote, do 10 dní od doručenia upovedomenia, k obsahu podaného odvolania vyjadrili.

K odvolaniu sa žiadny s účastníkov konania nevyjadril.

Stavebný úrad, obec Voderady, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, listom č. Výst.VOD-305/2023/Pk-110, zo dňa 16. 04. 2024, ho spolu so spisovým materiálom, dňa 18. 04. 2024, predložil na Regionálny úrad Trnava.

Regionálny úrad Trnava k obsahu spisového materiálu a k dôvodom uvedeným v odvolaní uvádza:

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

V zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Stavebný úrad v konaní nepostupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

Regionálny úrad Trnava, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa vecí, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a vyhodnotil

dôvody uvedené v rozhodnutí obce Voderady, ako aj v odvolaní a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu nie je správne a je vydané v rozpore so zákonom a s ním súvisiacimi predpismi.

K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa podľa ust. § 3 ods. 3 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov a obce.

Účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že aj námietky a odvolanie takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu jeho záväzného stanoviska ako dotknutého orgánu.

Podľa ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch navyše na 60 dní a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Z dôvodu, že obsah odvolania ZDS môže smerovať iba proti obsahu záväzného stanoviska, dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, Regionálny úrad Trnava, postupoval v súlade s ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona.

Regionálny úrad Trnava rozhodnutím č. 01643/2024, zo dňa 02. 05. 2024, v súlade s ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku, prerušil konanie, do doby doriešenia námietok, smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Regionálny úrad Trnava, listom č. 01643/2024, zo dňa 29. 04. 2024, vyžiadal stanovisko k obsahu odvolania od Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odpovedal listom č. OU-TT-OSZP3-2024/029438-002, zo dňa 17. 05. 2024, v ktorom uviedol:

„Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako vecne príslušný orgán štátnej správy podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), uvádza nasledovné:

Pre navrhovanú činnosť uvedenú v zámere navrhovanej činnosti „Skladovacie plochy a komunikácie Voderady“, k.ú. Voderady, parc. č. 1757/37, 1757/53 a 1757/54, ktorý predložil navrhovateľ REKU – Slovakia, spol. s r.o., Priemyselná 10, 917 01 Trnava, IČO: 31449387 v zastúpení Ing. Andrejom Žibekom EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec, IČO: 37994361, vykonal tunajší úrad zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov a vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024 zo dňa 09.03.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť nepodlieha ďalšiemu posudzovaniu.

Následne pre zmenu stavby pred dokončením „Skladovacia plocha“ pre investora REKU – Slovakia, spol. s r.o., Priemyselná 10, 917 01 Trnava, IČO: 31449387, vydal príslušný orgán vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2024/012390-002 zo dňa 14.02.2024, v ktorom uviedol, že zmena navrhovanej činnosti uvedená v projektovej dokumentácii nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, preto nie je potrebné vykonať nové zisťovacie konanie podľa zákona.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán má podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov v aktuálnom znení postavenie dotknutého orgánu v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní a ich podmienkami.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia NEVYDAL záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov vo vzťahu k územnému konaniu stavby „Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov „Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne“.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia podľa § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov po preskúmaní odvolania k námietke odvolateľa uvádza nasledovne:

List Okresného úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (vyjadrenie) č. OU-TT-OSZP3-2024/012390-002 zo dňa 14.02.2024 nie je záväzným stanoviskom podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povoloňujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku. Napadnuté rozhodnutie tieto podmienky neobsahuje.“

Ďalej Regionálny úrad Trnava, listom 01643/2024, zo dňa 29. 05. 2024, vyžiadal od nadriadeného orgánu dotknutého orgánu, t. j. od OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, odpovedal listom č. OU-TT-OSZP2-2024/037282-002, zo dňa 06. 06. 2024, v ktorom uviedol:

„Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné

prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán riadenia, kontroly a koordinácie výkonu štátnej správy uskutočňovaný okresnými úradmi, v územnom obvode Trnavského kraja podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza nasledovné: list (stanovisko) Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2024/012390-002 zo dňa 14.02.2024 nie je záväzné stanovisko vydané k začatiu územného konania stavby „Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov, Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne“ stavebníka REKU-Slovakia s.r.o., Priemyselná 10, 917 01 Trnava, IČO: 31449387, podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. A ani list Okresného úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (vyjadrenie) č. OU-TT-OSZP3-2024/012390-002 zo dňa 14.02.2024 nie je záväzným stanoviskom podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia NEVYDAL záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov vo vzťahu k územnému konaniu stavby „Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov „Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne“ preto Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v súlade s ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona nemôže potvrdiť ani zmeniť uvedené stanoviská. Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní. Napadnuté rozhodnutie tieto podmienky neobsahuje a ani povoľujúci orgán na vydanie územného rozhodnutia nepožiadaval príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní o vydanie záväzného stanoviska.“

Z dôvodu, že pominula prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, Regionálny úrad Trnava, v súlade s ust. § 29 ods. 4 správneho poriadku, dňom 06. 06. 2024, v konaní pokračoval.

K návrhu na vydanie územného rozhodnutia, v súlade s ust. § 3 ods. 3 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebník okrem iného doloží projektovú dokumentáciu, rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa ust. § 3 a ostatné existujúce podklady podľa ust. § 7a, inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočností získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a prechádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti

o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti, podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len vyhláška), pri umiestňovaní stavby a jej začlenení do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

Podľa ods. 2 ust. § 4 vyhlášky, umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozená bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

V súlade s ust. § 3 ods. 4 písm. a) vyhl. č. 453/2000 Z. z., k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby, príkladá dokumentácia pre územné rozhodnutie, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená.

Podľa ust. § 47 písm. a) stavebného zákona sa musia stavby navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom, aby stavby boli začlenené do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.

Projektová dokumentácia stavby „Skladovacia plocha“, bola ako projekt pre územné konanie, vypracovaná autorizovaným architektom Ing. arch. Mariánom Remenárom.

Podľa ust. § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Projektant je oprávnená osoba, ktorá získala oprávnenie na výkon projektovej činnosti podľa osobitných predpisov. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

Úlohou projektanta je zväziť danosti stavebného pozemku a odporučiť stavebníkom riešenie, adekvátne aktuálnym podmienkam, v súlade s územným plánom.

Predmetom konania je umiestnenie stavby Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov „Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1757/37, 1757/53 a 1757/54 v kat. ú. Voderady.

Obec Voderady má platný a záväzný „Územný plán obce Voderady“, schválený obecným zastupiteľstvom uznesením dňa 16. 02. 2023 uznesením č. 4/2023 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 6/2022.

Regionálny úrad Trnava uvádza, že umiestnenie stavby Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov „Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne“, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 1757/37, 1757/53 a 1757/54, v kat. ú. Voderady, v existujúcej priemyselnej zóne, v zmysle priloženej dokumentácie pre územné rozhodnutie, je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Voderady.

Stavebný úrad, obec Voderady, listom č. Výst.VOD-305/2023/Pk-328, zo dňa 27. 10. 2023, v súlade s ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona, oznámil začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a súčasne upustil od ústneho prerokovania spojeného s miestnym šetrením. V oznámení boli účastníci konania poučení, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia, inak nebude na ne prihliadnuté (koncentračná zásada konania).

Po doručení oznámenia si Združenie domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom uplatnilo svoje námietky.

Nakoľko účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z., ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že námietky takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takom prípade bol stavebný úrad povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa

ktorého, ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Stavebný úrad, obec Voderady, v súlade s ust. § 140b ods. 5 (od 1. 4. 2024 ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona) nepostupoval.

Dotknuté orgány (ust. § 140a stavebného zákona) chránia záujmy (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona) spoločnosti podľa osobitných predpisov (ust. § 140b stavebného zákona).

Ich podmienky stavebný úrad, v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. d) a e) vyhl. č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona, skординuje a zapracuje do územného rozhodnutia (ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku), čím zabezpečil ich plnenie stavebníkom.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, po vykonaní zisťovacieho konania, v súlade s ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-TT-OSZP3-2022/002194-024 zo dňa 09.03.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť nepodlieha ďalšiemu posudzovaniu.

Následne pre zmenu stavby pred dokončením „Skladovacia plocha“, vydal ako príslušný orgán vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2024/012390-002 zo dňa 14.02.2024, v ktorom uviedol, že zmena navrhovanej činnosti uvedená v projektovej dokumentácii nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, preto nie je potrebné vykonať nové zisťovacie konanie podľa zákona.

Vo výrokoch rozhodnutí sú uvedené podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk a ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov resp. pri vykonávaní samotnej navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 38 ods. 1 zákona č. 24/2016 Z. z., navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní a ich podmienkami.

OU Trnava – OSŽP má v súlade s ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2016 Z. z., v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu. V záväznom stanovisku uvedie či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmito rozhodnutiami.

V spisovom materiáli sa stanovisko tohto dotknutého orgánu nenachádza, nakoľko ako sám v svojom stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2024/029438-002, zo dňa 17. 05. 2024, uviedol „záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov vo vzťahu k územnému konaniu stavby „Spevnená plocha na skladovanie hotových výrobkov „Dažďová kanalizácia a Lapač ropných látok, Vsakovacie studne, nevydal“.

Ďalej regionálny úrad Trnava uvádza, že podľa ust. § 38 ods. 6 zákona č. 24/2016 Z. z., rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku. Odvolaním napadnuté rozhodnutie tieto podmienky neobsahuje.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku – náležitosti rozhodnutia, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Regionálny úrad Trnava uvádza, že stavebný úrad, obec Voderady vo výroku rozhodnutia, v podmienkach pre umiestnenie stavby, v súlade s ust. § 39 ods. 2 a ust. § 39a ods. 2 písm. c) stavebného zákona a ust. § 4 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z., nevedol všetky požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. V spisovom materiáli sa nenachádza záväzné stanovisko OU Trnava – OSŽP v súlade s ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2016 Z. z.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Regionálny úrad Trnava uvádza, že stavebný úrad, obec Voderady, sa s námietkami účastníkov konania zaoberal, ale nevysporiadal sa s nimi správne, v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Tým, že stavebný úrad, obec Voderady, vydal napadnuté rozhodnutie porušil ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V novom prejednaní prvostupňový stavebný úrad, obec Voderady, vyzve stavebníka na doloženie dokladov a vydá rozhodnutie v súlade so zákonom.

Regionálny úrad Trnava uvádza, že napadnuté rozhodnutie nebolo zrušené iba z dôvodov uvedených v odvolaní, ale z dôvodov porušenia procesnoprávnych ustanovení zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní a hmotnoprávnych ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších noviel.

Na základe vyššie uvedeného Regionálny úrad Trnava rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom podľa zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Bc. Mgr. Erik Višňovský
riaditeľ Regionálneho úradu Trnava

Doručí sa:

1. REKU-Slovákia, s. r. o., IČO: 31449387, Priemyselná 10, 917 01 Trnava
2. DAHO SOLUTION s. r. o., Trnavská cesta 812/1, 926 01 Sereď
3. cm projekt, s. r. o., Saleziánska 13, 917 01 Trnava (Ing. Marián Remenár, Veterná 48, 917 01 Trnava)
4. InoBat Auto j.s.a., Dolná 5, 974 01 Banská Bystrica
5. KNP s. r. o., 919 42 Voderady 397
6. MH Invest II, s. r. o., Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava
7. POSS-SLPC s. r. o., 919 42 Voderady 405
8. SECURO spol. s r. o., Hraničná 18, 821 05 Bratislava
9. TPS EU, s. r. o., 919 42 Voderady 398 (FINE DNC, s. r. o., 919 42 Voderady 398)
10. Združenie domových samospráv, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

11. Obec Voderady, 919 42 Voderady 262
12. Spoločný obecný úrad, Kollárova 8, 917 02 Trnava + spisový materiál - po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

Zverejnenie druhostupňového rozhodnutia je uskutočnené v zmysle ust. § 42 ods.5 stavebného zákona a musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Regionálny úrad Trnava – úradná tabuľa:

Vyvesené dňa 1. 4. 2024

Úr

Re

U

Zve

Na úradnej tabuli na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní ZDS - REKU - ÚR - Dažďová kanalizácia a lapač ropných látok, vsakovacie studne
Identifikátor:	1643/17644/2024/21.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Bc. Mgr. Erik Višňovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	01.07.2024 08:51:21 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	01.07.2024 06:51:55 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	1643/17644/2024/21.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Ľudmila Plešková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	01.07.2024
Podpis a pečiatka:	