



•  
Podľa rozdeľovníka  
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

311148/39415/2024/22.1.2.

Vybavuje/linka

Jana Kavecká

Bratislava - mestská  
časť Nové Mesto

12. 11. 2024

Vec

Upovedomenie o podanom odvolaní

Počet príloh: 2

SAMČIK 311148 - upovedomenie o odvolaní.pdf, ODVOLANIE SAMČIK 311148.pdf

Mgr. Viliam Pohančenič  
Riaditeľ odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

Rozdeľovník k 311148/39415/2024/22.1.2.

Krajská prokuratúra Bratislava, IČO: 00166448, Vajnorská 1316, 831 03 Bratislava - mestská časť Nové Mesto  
Mestská časť Bratislava - Nové Mesto (OVM), IČO: 00603317, Junácka 1, 83291 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Pálka Legal s.r.o., IČO: 52200639, Bottova 2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Mgr. Peter Pápay, Námestie Hrančiarov 3, 851 03 Bratislava





Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava  
Oddelenie štátnej stavebnej správy

### Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	V Bratislave
	OU-BA-OVBP2- 2024/311148/GAL (ev. č.: 39415/2024)	JUD. Kavecká jana.kavecka@stavebnyurad.gov.sk	11. 11. 2024

### Vec: Upovedomenie o podanom odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) Vás ako účastníkov konania upovedomuje o podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-BA-OVBP2-2024/311148/GAL zo dňa 19. 9. 2024, ktorým Regionálny úrad Bratislava podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre vyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III č. Pd 116/23/1103-10 zo dňa 6. 11. 2023 a rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. 826/2023\_3205/2022/UKSP/HRAM-20 zo dňa 15. 3. 2023 zrušil.

Odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote účastník konania Jozef Samčík, Ihrisková 6925/13, 831 06 Bratislava, prostredníctvom splnomocneného zástupcu Pálka Legal s.r.o., Bottova 2A, 811 09 Bratislava, IČO: 52 200 639.

Fotokópiu odvolania Vám zasielame v prílohe.

Podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Na základe citovaného ustanovenia správneho poriadku Vás Regionálny úrad Bratislava vyzýva ako účastníkov konania, aby ste sa **v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia** vyjadrili k podanému odvolaniu.

Mgr. Viliam Pohančenič  
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné  
plánovanie a výstavbu Bratislava

Prílohy:

Podľa textu – 1 ks

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

**Upovedomenie o podanom odvolaní sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“:**

1. Pálka Legal s.r.o., advokátska kancelária, Bottova 2A, 811 09 Bratislava – ako splnomocnený zástupca Jozefa Samčíka, Ihrisková 6925/13, 831 06 Bratislava
2. Peter Pápay, Námestie Hraničiarov 3, 851 03 Bratislava
3. Oľga Brezanová, Opatovská 31, 911 01 Trenčín
4. Ing. Duong Thanh Binh, PhD., Partizánska 38/41, 949 01 Nitra - Klokočina
5. Ing. Thanh Nguyen Thi, Partizánska 38/41, 949 01 Nitra – Klokočina
6. At26, s.r.o., Ing. arch. Branislav Loskot, Gajova 4, 811 09 Bratislava

Vlastníci zapísaní na LV č. 5274 pod por. č. 6-73:

7. Ing. Peter Pecha, Dobšinského 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji
8. Ing. Vladimíra Pechová, Dobšinského 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji
9. Stanislav Moravčík, Alstrova 141, 831 06 Bratislava
10. Eubica Vidličková, Alstrova 141, 831 06 Bratislava
11. Oľga Brezanová, Opatovská 31, 911 01 Trenčín
12. Ing. Duong Thanh Binh, PhD., Partizánska 38/41, 949 01 Nitra - Klokočina
13. Ing. Thanh Nguyen Thi, Partizánska 38/41, 949 01 Nitra - Klokočina
14. SLANEC, s.r.o., Horská 11/C, 831 52 Bratislava
15. Ing. Miroslav Novotný, CSc., Horská 17, 831 52 Bratislava
16. Ing. Zlata Novotná, Horská 17, 831 52 Bratislava
17. Ing. Alexander Koiš, Röntgenová 12, 851 01 Bratislava
18. Helena Koišová, Röntgenová 12, 851 01 Bratislava
19. Ing. Ľuboš Kulíšek, Sibírska 37, 831 02 Bratislava
20. Andrea Kulíšková, Sibírska 37, 831 02 Bratislava
21. MUDr. Dušan Rapoš, CSc., Mierová 28, 821 06 Bratislava
22. Ing. Iveta Rapošová, Mierová 28, 821 06 Bratislava
23. Ing. Martin Macko, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava
24. Mgr. Marianna Macková, Paprad'ová 7, 821 01 Bratislava
25. Jozef Samčík, Ihrisková 13, 831 06 Bratislava
26. MUDr. Viera Samčíková, Ihrisková 13, 831 06 Bratislava
27. Peter Pápay, Námestie Hraničiarov 3, 851 03 Bratislava
28. Pavol Pápay, Rustaveliho 1, 831 06 Bratislava
29. Ing. Vladimír Belovič, Burgundská 9, 831 52 Bratislava
30. Jana Belovičová, Burgundská 9, 831 52 Bratislava,
31. Ing. Klaudius Kosnác, Jelačičova 4, 821 08 Bratislava
32. Ing. Anna Kosnáčová, Jelačičova 4, 821 08 Bratislava
33. Ing. Jozefa Dráčková, Daxnerovo nám. 5, 821 08 Bratislava
34. Ing. Patrik Buzgo, Burgundská 5, 831 52 Bratislava
35. Ing. Ľudmila Buzgová, Burgundská 5, 831 52 Bratislava,
36. JUDr. Karol Šiška, Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava
37. Iveta Šišková, Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava
38. Ing. Ľubor Gazda, Bartókova 1, 811 02 Bratislava
39. Mgr. Ľubica Gazdová, Bartókova 1, 811 02 Bratislava
40. Ing. Roman Víg, Nezábudková 20, 821 01 Bratislava
41. Ing. Denisa Vígová, Nezábudková 20, 821 01 Bratislava
42. Andrea Navračičová, Vajnorská 98/E, 831 03 Bratislava
43. Ing. Miriam Kiššová, Furmintská 12739/3, 831 52 Bratislava
44. Ing. Ján Kostka, Na Slanci 13252/8, 831 32 Bratislava
45. Ing. Henrieta Kostková, Na Slanci 13252/8, 831 32 Bratislava
46. Ing. Igor Kottman, Československej armády 1154/17, 974 01 Banská Bystrica
47. Viera Kottmanová, Československej armády 1154/17, 974 01 Banská Bystrica

48. Mgr. Henrich Daubner, Rozvodná 11B, 831 01 Bratislava
49. Mgr. Ľubica Daubnerová, Rozvodná 11B, 831 01 Bratislava
50. Ing. Dušan Mocko, Ľubľanská 1, 831 02 Bratislava
51. Ing. Jaroslav Krbila, Pod Sadom 1205/59A, 010 04 Žilina – Závodie
52. Ing. Helena Krbilová, Pod Sadom 1205/59A, 010 04 Žilina – Závodie
53. Ing. Jozef Hinca, Ľudovíta Fullu 26, 841 05 Bratislava
54. Ing. Viera Hincova, Ľudovíta Fullu 26, 841 05 Bratislava
55. Ing. Vladimír Orosi, Röntgenova 12, 851 01 Bratislava
56. Ing. Anetta Orosiova, Röntgenova 12, 851 01 Bratislava
57. Ing. Michal Macko, Hanácka 15, 821 04 Bratislava
58. JUDr. Dana Macková, Hanácka 15, 821 04 Bratislava
59. Branislav Vittek, Komárnická 50, 821 02 Bratislava
60. Erika Vitteková, Komárnická 50, 821 02 Bratislava
61. Peter Osuský, Svetlá 8, 811 02 Bratislava
62. Ing. Vu Bay, Sv. Vincenta 5849/2, 821 03 Bratislava
63. Mgr. Thanh Ha Vu, Sv. Vincenta 5849/2, 821 03 Bratislava
64. Ing. Ladislav Baliak, Na Slaneí 12819/16, 831 52 Bratislava
65. Mgr. Natália Kružliaková, Kadnárova 2522/4, 831 52 Bratislava
66. Ing. Adrián Vodilka, MSc., Boženy Němcovej 7160/13, 811 04 Bratislava
67. Igor Vachálek, Plickova 10, 831 06 Bratislava
68. Mgr. Stanislava Vacháľková, Plickova 10, 831 06 Bratislava
69. Ing. Zoltán Száraz, Furmintská 13084/8, 831 52 Bratislava
70. Mgr. Daša Száraz, Furmintská 13084/8, 831 52 Bratislava
71. Ing. Pravoslav Iliev, Vavrínecká 12951/48, 831 52 Bratislava
72. Ing. Alena Ilievová, Vavrínecká 12951/48, 831 52 Bratislava
73. PharmDr. Miriam Vodilková, Boženy Němcovej 7160/13, 811 04 Bratislava
74. Oliver Rozboril, Haydnova 25, 811 02 Bratislava

Prokurátori do vlastných rúk

1. Okresná prokuratúra Bratislava III, JUDr. Marková, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3 – k.č. Pd 116/23/1103

Na vedomie – bez právnych účinkov doručenia:

1. Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, stavebný úrad, Junácka č. 1, 832 91 Bratislava
2. Pálka Legal s.r.o., advokátska kancelária, Bottova 2A, 811 09 Bratislava – ako splnomocnený zástupca Jozefa Samčíka, Ihrisková 6925/13, 831 06 Bratislava
3. Peter Pápay, Námestie Hraničiarov 3, 851 03 Bratislava

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia Upovedomenia o podanom odvolaní č. OU-BA-OVBP2-2024/311148/GAL zo dňa 11. 11. 2024:**

Vyvesené dňa.....*14. 11. 2024*.....

Zvesené dňa.....

**Podpis a pečiatka**

**Podpis a pečiatka**

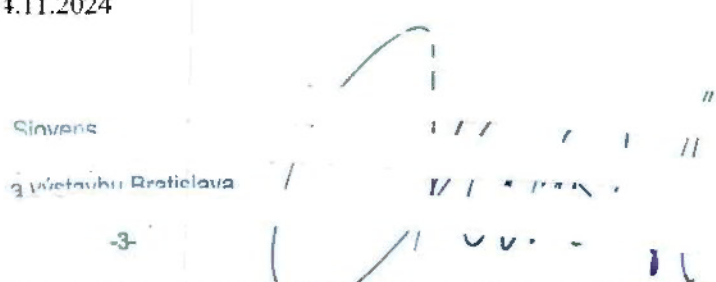


# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Upovedomenie o podanom odvolaní
Identifikátor:	311148/39415/2024/22.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Mgr. Viliam Pohančenič OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	12.11.2024 09:53:30 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	12.11.2024 08:53:45 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	311148/39415/2024/22.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Jana Kavecká
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	14.11.2024
Podpis a pečiatka:	





**Regionálny úrad pre územné  
plánovanie a výstavbu Bratislava**

**Oddelenie štátnej stavebnej správy**

Tomášikova 14366/64A,  
831 04 Bratislava

Bratislava, 18. októbra 2024

**Vaša značka:**

OU-BA-OVBP2-2024/311148/G, IL

**VEC:**

**Odvolaie voči rozhodnutiu**

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Oddelenie štátnej stavebnej správy, Tomášikova 14366/64A 831 04 Bratislava (ďalej len „Regionálny úrad“) dňa 23. septembra 2024 na svojej úradnej tabuli zverejnil rozhodnutie, ktorým (i) vyhovuje údajnému protestu prokurátora, ktorý bol vydaný pani JUDr. Ľubomírou Markovou, prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava III (ďalej len „OP BA III“), Vajnorská 47, 832 77 Bratislava (ďalej len „Údajný protest prokurátora“) a (ii), ruší rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto (ďalej len „Mestská časť“) č. 826/2023\_3205/2022/UKSP/HRAM-20 zo dňa 15. marca 2023 (ďalej len „Stavebné povolenie“).

Konajúc v mene pána Jozefa Samčíka, trvale bytom Ihrisková 6925/13, Bratislava – mestská časť Rača 831 06, narodeného dňa 15. júla 1992

**týmto podávame voči Rozhodnutiu odvolanie.**

Rovnako ako tomu bolo v prípade nášho predchádzajúceho vyjadrenia k údajnému protestu prokurátora zo dňa 4. decembra 2023 (ďalej len „Vyjadrenie“) už na úvod tohto odvolania chceme opätovne zdôrazniť, že slovo „údajný“ v tomto prípade používame zámerné, nakoľko ako je podrobne opísané v texte nižšie, Údajný protest prokurátora neobsahuje všetky predpísané formálne a obsahové náležitosti vyžadované podľa ust. § 23 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“).

Na základe podrobnej argumentácie uvedenej v texte nižšie uvádzame, že:

- (a) Údajný protest prokurátora neobsahuje všetky formálne a obsahové náležitosti vyžadované v zmysle Zákona o prokuratúre a jedná sa preto zrejme o nulitný právny akt;
- (b) aj pri odhliadnutí od nulitnosti Údajného protestu prokurátora tento Údajný protest prokurátora vychádza z nesprávneho posúdenia skutkových a právnych okolností relevantných pre vydanie Stavebného povolenia, ktoré si úplne alebo čiastočne osvojil aj Regionálny úrad. Jedná sa najmä o nasledovné tvrdenia:

- (i) Oporné múry údajne neboli súčasťou Stavebného povolenia;
  - (ii) Údajné nedodržanie lehoty na uplatnenie námietok;
  - (iii) Dopravné napojenie a preverenie vlastníctva asfaltovej cesty; a
  - (iv) Vzdialenosti medzi rodinným domom povoleným na základe Stavebného povolenia a susednou stavbou; a
- (c) Regionálny úrad sa pri vydávaní Rozhodnutia absolútne nevysporiadal s dobromyseľne nadobudnutými právami stavebníka.

## 1. NULITNOSŤ ÚDAJNÉHO PROTESTU PROKURÁTORA

- 1.1 Ako sme podrobne uviedli už vo Vyjadrení, po podrobnej analýze textu Údajného protestu prokurátora je podľa možné konštatovať, že Údajný protest prokurátora je nulitným aktom, ktorý nemá žiadne právne účinky a hľadi sa na neho ako keby neexistoval, nakoľko Údajný protest prokurátora neobsahuje všetky povinné obsahové náležitosti, ktoré sú vyžadované v zmysle § 23 ods. 2 Zákona o prokuratúre.
- 1.2 **Nakoľko ustanovenie § 23 ods. 2 Zákona o prokuratúre taxatívne stanovuje povinné obsahové náležitosti protestu prokurátora, akýkoľvek úkon alebo akt vydaný prokuratúrou, ktorý tieto obsahové náležitosti nespĺňa, nie je možné považovať za protest prokurátora** v zmysle § 22 ods. 1 písm. a) Zákona o prokuratúre so zodpovedajúcimi účinkami.
- 1.3 V Údajnom proteste prokurátora úplne absentuje:
- (a) dátum a miesto vypracovania protestu vyžadované podľa § 23 ods. 2 písm. h) Zákona o prokuratúre; a
  - (b) podpis prokurátora a odtlačok úradnej pečiatky so štátnym znakom vyžadované v zmysle § 23 ods. 2 písm. i) Zákona o prokuratúre.
- 1.4 Absencia týchto obsahových náležitostí, **povinne vyžadovaných podľa § 23 ods. 2 Zákona o prokuratúre spôsobuje, že v danom prípade sa nejedná o riadne vydaný protest prokurátora v zmysle Zákona o prokuratúre, ale jedná sa o nulitný akt resp. paakt, ktorý nemá žiadne právne účinky.**
- 1.5 Vo svetle týchto skutočností, ktoré na ktoré sme veľmi jasne a transparentne upozorňovali v našom Vyjadrení nám nie je celkom jasné, prečo pri reakcii na túto časť Vyjadrenia na str. 14 svojho Rozhodnutia Regionálny úrad argumentuje voči záležitostiam, ktoré sme Údajnému protestu prokurátora nevyčítali.
- 1.6 Regionálny úrad totiž na str. 14 konštatuje, že:
- „Regionálny úrad Bratislava poukazuje na skutočnosť, že vydaný protest prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III, ktorým požaduje zrušiť rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto č. 826/2023 3205/2022/UKSP/HRAM-20 zo dňa 15. 3. 2023 obsahuje doručenkú, podľa ktorej je možné identifikovať jedného odosielateľa na základe jeho identifikačného čísla organizácie (IČO: 00 166 448), ktorým je Krajská prokuratúra Bratislava, ktorá na základe jej právnej subjektivity zastrešuje aj Okresnú prokuratúru Bratislava III, ako aj prijímateľa, ktorým je Mestská časť Bratislava-Nové Mesto (IČO: 00 603 317). Predmetná doručenka obsahuje v časti kontrolný súčet aj typ digitálneho odtlačku spolu s informáciou o čase a dátume doručenia protestu prokurátora, z čoho je zrejmé, že protest bol stavebnému úradu doručený dňa 6. 11. 2023o 14:37:44 hod. do elektronickej schránky.“*

- 1.7 Nie je nám známe, prečo sa nás Regionálny úrad rozhodol utvrdiť v tom, že odosielateľom Údajného protestu je skutočne OP BA III a príjemcom Mestská časť Bratislava – Nové Mesto a kedy presne bol Údajný protest prokurátora stavebnému úradu doručený.
- 1.8 Žiadnou z týchto záležitostí sme sa vo Vyjadrení nezaoberali a nerozporovali sme ich.
- 1.9 Naopak, opakovane upozorňujeme, že Údajný protest prokurátora ako dokument, ktorý má ambíciu byť úradnou listinou a vyvolávať účinky predvídané Zákonom o prokuratúre nemá všetky obsahové náležitosti, ktoré vyžaduje samotný Zákon o prokuratúre, tak ako sme (opätovne) uviedli v bodoch 1.2 až 1.4 vyššie.
- 1.10 Keďže sa týmito skutočnosťami, na ktoré sme vo Vyjadrení veľmi zreteľne upozorňovali Regionálny úrad vo svojom Rozhodnutí vôbec nezaoberal a meritórne nevysporiadal, je Rozhodnutie v tomto ohľade zmatečné a nepreskúmateľné.
- 1.11 Zároveň touto cestou všetkých príslušných pracovníkov Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) vyzývame, aby sa dôsledne vysporiadali s argumentáciou, ktorú v tomto odvolaní uvádzame a zvažili dôsledky svojho konania.
- 1.12 Pokiaľ zákon o prokuratúre taxatívne stanovuje, aké obsahové náležitosti má protest prokurátora obsahovať, tak Regionálny úrad nemôže namiesto OP BA III tieto chýbajúce náležitosti v Údajnom proteste prokurátora prehliadať alebo nebudaj dotvárať alebo nahrádzať.
- 1.13 Rozširujúci výklad alebo podobné dotváranie práva a právnych úkonov sú zásadne možné len v súkromnoprávných vzťahoch. Sú však striktné vylúčené vo sfére verejného práva.
- 1.14 Stačí si predstaviť, že Úradu alebo Regionálnemu úradu by bol predložený doklad totožnosti, ktorý by síce vizuálne vyzeral ako občiansky preukaz, ale neobsahoval by všetky zákonom vyžadované náležitosti. Máme tomu teda rozumieť tak, že Regionálny úrad by v tomto prípade náležitosti/údaje chýbajúce v predloženom doklade vyložil podľa dopĺňujúcich podkladov alebo iných okolností alebo úplne odignoroval ich absenciu?
- 1.15 V našom Vyjadrení sme na tieto závažné skutočnosti jasne a transparentne upozornili, a zároveň sme v bode 1.6 Vyjadrenia aj jasne vyzvali, aby bola celá problematika Údajného protestu prokurátora komunikovaná s OP BA III.
- 1.16 K dnešnému dňu od nášich Vyjadrenia uplynul takmer celý kalendárny rok a je zrejmé, že problematika Údajného protestu prokurátora nebola s OP BA III v tomto neprimerane dlhom čase nijakým spôsobom komunikovaná.
- 1.17 V tomto bode je preto namieste pýtať sa, prečo k žiadnej komunikácii s OP BA III nedošlo. Pokiaľ by chceli OP BA III skutočne vo vzťahu k Stavebnému povoleniu vydať protest, nebolo predsa nič jednoduchšie, ako všetky chýbajúce zákonom vyžadované náležitosti protestu prokurátora vyžadované v zmysle § 23 ods. 2 Zákona o prokuratúre v Údajnom proteste prokurátora doslova behom jedného dňa zhojiť, aby príslušné orgány verejnej moci (či už Mestská časť alebo Regionálny úrad) mohli konať a postupovať na základe riadne vydaného a platného protestu prokurátora.

- 1.18 Dôrazne všetkých príslušných pracovníkov Úradu upozorňujeme, že pokiaľ v dôsledku ich konania na základe Údajného protestu, ktorý je z dôvodov podrobne opísaných vyššie núlitným právnym aktom skutočne dôjde k zrušeniu právoplatného Stavebného povolenia, nie je možné vylúčiť, že takýmto konaním dôjde k naplneniu skutkovej podstaty nasledovných trestných činov:
- (a) Zneužívanie právomocí verejného činiteľa podľa § 326 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“),
  - (b) Ohýbanie práva podľa § 326a Trestného zákona, a
  - (c) Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona
- 1.19 Veríme, že pracovníci Regionálneho úradu s právnickým vzdelaním pochopia a prípade aj svojim kolegom dostatočne vysvetlia závažnosť toho, pokiaľ by došlo k zrušeniu právoplatného Stavebného povolenia na základe núlitného právneho aktu.

## 2. PROBLEMATIKA OPORNÉHO MÚRU

- 2.1 Pokiaľ OP BA III v Údajnom proteste prokurátora tvrdila, že oporné múry vôbec neboli predmetom konania, ktoré viedlo k vydaniu Stavebného povolenia (viď bod 3.1 nášho Vyjadrenia resp. strany 3 a 8 Údajného protestu prokurátora), Regionálny úrad vo svojom Rozhodnutí už nerozporuje, že oporné múry boli jednoznačne predmetom konania, ktoré viedlo k vydaniu Stavebného povolenia, čo je nepochybne zrejmé aj zo všetkých podkladov, ktoré boli pri tomto konaní použité.
- 2.2 V rozhodnutí už Mestskej časti len vyčíta, že výrok Stavebného povolenia nie je v tomto ohľade formulovaný dostatočne určito:
- „Napriek skutočnosti, že stavebným úradom overená projektová dokumentácia stavby obsahuje aj statické posúdenie oporných múrov, z výroku napadnutého rozhodnutia nie je jednoznačne zrejmé, že spolu so stavbou rodinného domu sa umiestňuje a zároveň povoľuje aj stavba oporného múru.“*
- 2.3 Tento argument neobstojí, nakoľko skutočnosť, že dochádza zároveň aj k povoleniu vybudovania oporného múru je doslova zrejماً z prvej (!) strany Stavebného povolenia. Regionálny úrad preto zrejme vychádza z predpokladu, že účastníci konania nebudú schopní prečítať si ani prvú stranu Stavebného povolenia, pretože nato aby bol ktokoľvek jednoznačne oboznámený s tým, že dôjde k vybudovaniu oporného múru, naozaj postačuje oboznámenie sa s niekoľkými riadkami textu
- 2.4 Z tohto dôvodu nie je ani pravdivé tvrdenie Regionálneho úradu, keď vo svojom rozhodnutí uvádza, že: *„Nie je postačujúce, ak stavebný úrad vo výroku rozhodnutia iba odkáže na projektovú dokumentáciu.“*, keďže prvá strana Stavebného povolenia konštatuje, že *„Preto sa z troch strán objektu vybudujú oporné múry s oploštením s perforovaného tehlového muriva“*.
- 2.5 Navodzovanie dojmu, že povolenie vybudovania oporného múru bolo nejakým spôsobom skryté, a že účastníci konania by sa o jeho výstavbe mohli dozvedieť až po prípadnom nahliadnutí do podkladov rozhodnutia alebo projektovej dokumentácie je preto hrubo zavádzajúce a nezodpovedá realite.

- 2.6 Regionálny úrad sa teda obmedzil len na kritiku presnej formulácie výroku Stavebného povolenia. Aj pokiaľ by sme túto kritiku pripustili ako oprávnenú – čo jednoznačne nie je, takéto formálne nedostatky v žiadnom prípade s ohľadom na ochranu dobromyseľne nadobudnutých práv stavebníka nezakladajú oprávnenie právoplatné Stavebné povolenie zrušiť, ako podrobne argumentujeme v odseku 6 (*Ochrana dobromyseľne nadobudnutých práv stavebníka*) v texte nižšie.
- 2.7 Pokiaľ ohľadom problematiky oporného múru Regionálny úrad ďalej účelovo namieta, že rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ktorými stavebník vo Vyjadrení podporil svoju argumentáciu nemajú záväznosť všeobecne záväzného právneho predpisu, neostáva nám nič iné len dať Regionálnemu úradu aspoň na chvíľu za pravdu.
- 2.8 Jedná sa o pomerne triviálnu záležitosť. Každý absolvent právnickej fakulty však vie, že rozhodnutia súdov Slovenskej republiky a obzvlášť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a v súčasnosti aj Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nie sú záväzné *de iure* ale sú záväzné *de facto*.
- 2.9 Keďže rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 24. januára 2018, sp. zn. 3 Sžk/8/2018 (ďalej len „Citované súdne rozhodnutie“) Najvyšší súd vydával v tom čase ako kasáčny súd, jedná sa o rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, na ktorú sa odkazujú základné princípy konania obsiahnuté v Civilnom sporovom poriadku a Správnom súdnom poriadku.<sup>1</sup>
- 2.10 Nerozumieme preto pomerne obsiahlemu akademickému pojednaniu o povahe judikatúry v slovenskom právnom poriadku, ktoré Regionálny úrad vo svojom Rozhodnutí uviedol, keď aj zo spomínaných princípov, ktorými sa riadi konania pred súdmi slovenskej republiky jednoznačne vyplýva, že občania Slovenskej republiky môžu legitímne očakávať, že súdy a správne orgány budú obdobných záležitostiach rozhodovať rovnako a najmä v súlade s tým, ako v obdobných záležitostiach rozhodli súdy vyšších inštancií.
- 2.11 Citované súdne rozhodnutie bolo vydané Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako (v tom čase) kasáčnym súdom, jedná sa preto v otázke danej problematiky za rozhodnutie najvyššej súdnej autority.
- 2.12 Samozrejme, že skutková a právny základ situácie, ktorú predstavuje vydané Stavebné povolenie a Rozhodnutie, ktoré bolo vydané na popud Údajného protestu prokurátora nie sú na 100% totožné. Úplnú totožnosť skutkového a právneho stavu nie je možné dosiahnuť takmer nikdy. V tom práve spočíva umenie interpretácie súdnych rozhodnutí a vyvodzovanie záverov aj pre obdobné (aj keď nie totožné) situácie.
- 2.13 Rovnaký postup sme zvolili vo Vyjadrení a budeme ho akcentovať aj v tomto odvolaní.
- 2.14 Pokiaľ sa Najvyšší súd Slovenskej republiky v Citovanom súdnom rozhodnutí musel vysporiadať so situáciou, keď v ňom diskutované kolaudačné rozhodnutie povoľovalo užívanie stavby: „Inžierske siete pre IBV Sásová - Hlinsko, Banská Bystrica“, stavebného objektu: „SO 01 Komunikácia a oporný múr“. Je pravdou, že predmet povolenia na užívanie bol označený odlišne v stavebnom povolení, ktorým bola povolená stavba: „Inžierske siete pre IBV Sásová - Hlinsko, Banská Bystrica“, stavebného objektu: „SO 01 Komunikácia“. Rozdiel nastal v slovnom spojení „oporný múr“, ktoré nebolo uvedené v stavebnom povolení.“ Tak sa jedná o dostatočne podobnú situáciu s argumentáciou, s ktorou operuje Regionálny úrad.

<sup>1</sup> Čl. 2 ods. 2 a čl. 4 ods. 2 zákona č. 502/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) a § 5 ods. 1 zákona č. 112/2016 Z. z. Správny súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny súdny poriadok“).

- 2.15 Citované súdne rozhodnutie jednoznačne konštatuje, že: „Podľa názoru kasačného súdu, je však potrebné posudzovať rozhodnutie v celom jeho rozsahu. Ak z rozhodnutia, v celom jeho kontexte, zrozumiteľne a určite vyplýva, čoho sa týka, bolo vydané na základe účinných právnych predpisov, nemožno ho považovať za nezákonné, ak došlo k len formálnemu pochybeniu.“
- 2.16 Preto pokiaľ zo všetkých podkladov k stavebnému konaniu, ktoré viedlo k vydaniu Stavebného povolenia a ako aj z výrokovkej časti Stavebného povolenia je zrejmé, že predmetom povoľovania bol aj oporný múr a napriek tomu Regionálny úrad má zato, že výrok Stavebného povolenia nie je dostatočne určitý, je úplne namieste na Citované súdne rozhodnutie poukázať a poukázať na argumentáciu, na základe ktorej sa Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd s touto situáciou vysporiadal.
- 2.17 Nesprávne označenie stavebného objektu vo výroku rozhodnutia Najvyšší súd vyhodnotil len ako formálne pochybenie. Podstatné z pohľadu Najvyššieho súdu bolo, či daný oporný múr bol skutočne, materiálne predmetom konania, ktoré viedlo k danej veci viedlo k vydaniu príslušného rozhodnutia.
- 2.18 V čom sa táto situácia materiálne líši od výhrad, ktoré voči Stavebnému povoleniu vzniesol Regionálny úrad. Vo svojej podstate v ničom Regionálny úrad vôbec nespochybňuje, že príslušný stavebný úrad sa výstavbou oporného múru nezoberal, práve naopak, priznáva, že tomu tak bolo. Namietá len voči formulácii výroku rozhodnutia.
- 2.19 Pokiaľ ale skutočnosť, že dôjde k výstavbe oporného múru jednoznačne vyplýva hneď z prvej strany Stavebného povolenia a pokiaľ sa jeho problematikou po právnej aj technickej stránke príslušný stavebný úrad dostatočne zaoberal, argumenty Regionálneho úradu aj vo svetle Citovaného súdneho rozhodnutia jednoducho nemôžu obstáť.

### 3. ÚDAJNÉ NEDODRŽANIE LEHOTY

- 3.1 Regionálny úrad rovnako ako prokurátorka OP BA III vo svojom Rozhodnutí konštatuje, že stavebný úrad v konaní postupoval v rozpore s ustanovením § 61 ods. 4 stavebného zákona.
- 3.2 Z textu Rozhodnutia je zrejmé, že Regionálny úrad nesprávne pochopil našu argumentáciu v tomto bode, keď tvrdí že: „Regionálny úrad Bratislava sa nestotožňuje s vyjadrením stavebníka, že stavebný úrad nemal dôvod na postup v zmysle ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona.“
- 3.3 Radi ju preto zopakujeme aj v tomto odvolaní.
- 3.4 Ustanovenie § 61 ods. 4 Stavebného zákona znie:  
*„Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.“*
- 3.5 Naša argumentácia nikdy nespočívala v tom, že stavebný úrad nemal dôvod na postup v zmysle ustanovenia § 61 ods. 4 Stavebného zákona.

- 3.6 Naša argumentácia spočívala v tom, že ako nepochybne vyplýva zo znenie § 61 ods. 4 Stavebného zákona, tento postup sa povinne uplatňuje pri líniových stavbách a len v odôvodnených prípadoch sa uplatní aj pri iných typoch stavieb, akými sú napr. stavby s veľkým počtom účastníkov.
- 3.7 Skutočnosť, že v prípade stavebného konania, na základe ktorého bolo vydané Stavebné povolenie, išlo o konanie s veľkým počtom účastníkov konania, sama o sebe preto neodôvodňuje automatický postup podľa § 61 ods. 4 Stavebného poriadku.
- 3.8 Postup podľa § 61 ods. 4 Stavebného zákona sa uplatní len v odôvodnených prípadoch a jedná sa preto o výnimku, ktorá sa neaplikuje automaticky.
- 3.9 **Pokiaľ stavebný úrad podľa tohto ustanovenia nepostupoval, nevyplýva z toho nič iné ako to, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu Stavebného rozhodnutia za takýto odôvodnený prípad nepovažoval.**
- 3.10 Z tohto dôvodu považujeme v tomto bode Údajný protest prokurátora ako aj Rozhodnutie za bezpredmetné.

#### 4. VZDIALENOSŤ MEDZI STAVBAMI

- 4.1 Budeme sa opakovať ale naozaj nerozumieme, ako môže Regionálny úrad vo svojom Rozhodnutí opakovane tvrdiť, že stavebný úrad sa na jednej strane v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal u čítou skutočnosťou a na druhej strane sa Regionálny úrad nie je vo svojom Rozhodnutí schopný vysporiadať sa s úplne jednoduchými faktami, ktorými boli v našom Vyjadrení vyvracané tvrdenia uvedené v Údajnom proteste prokurátora.
- 4.2 Ako sme uviedli už vo vyjadrení, argumentmi OP BA III ohľadom odstupu medzi stavbami je potrebné sa meriťorne zaoberať len v prípade, pokiaľ odstup medzi rodinným domom povoleným na základe Stavebného povolenia a susednou stavbou je skutočne menší ako 7 m
- 4.3 Nakoľko k dnešnému dňu už existuje hrubá stavba rodinného domu, bolo možné vykonať premeranie vzdialenosti medzi rodinným domom povoleným na základe Stavebného povolenia a susednou stavbou. Toto premeranie tvorilo prílohu č. 8 nášho vyjadrenia a je z neho mimo akýchkoľvek pochybností zrejmé, že odstup medzi obidvomi stavbami je väčší ako 7m.
- 4.4 **Pokiaľ stavebník na vlastné (nie malé) náklady vyhotovil svetlotechnické posudky alebo geodetické zamerania, nejedná sa v tomto prípade o sanovanie nedostatkov konania, ktoré viedlo k vydaniu Stavebného rozhodnutia, jedná sa výlučne len o osobnú iniciatívu a ochranu oprávnených záujmov stavebníka, ktorý je konfrontovaný s rizikom, že na základe nefundovaných argumentov bude zrušené jeho Stavebné povolenie a tak sa rozhodol orgánom zaoberajúcim sa Údajným protestom prokurátora poskytnúť podklady, ktoré nad rámec Stavebného povolenia jednoznačne preukazujú, že Stavebné povolenie je materiálne správne a jeho vydaním nedošlo k porušeniu relevantných právnych predpisov.**
- 4.5 S ohľadom na skutočnosť že umiestnenie stavby povolenej na základe Stavebného povolenie nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, Regionálny úrad sa vo svojom Rozhodnutí opätovne obmedzil len na konštatovanie údajných nedostatkov v odôvodnení Stavebného povolenia.

- 4.6 Akokoľvek s týmto záverom nemožno súhlasiť z dôvodov, ktoré sme podrobne uviedli v článku 6. nášho Vyjadrenia a s ohľadom na rozsah tohto odvolania nepovažujeme za účelné ich tu doslovne replikovať, aj v prípade, že by Stavebné povolenie vo svojom odôvodnení skutočne malo uvedené nedostatky, takéto formálne nedostatky v žiadnom prípade s ohľadom na ochranu dobromyseľne nadobudnutých práv stavebníka nezakladajú oprávnenie právoplatné Stavebné povolenie zrušiť, ako podrobne argumentujeme v odseku 6 (Ochrana dobromyseľne nadobudnutých práv stavebníka) v texte nižšie.

## 5. VLASTNÍCTVO ASFALTOVEJ CESTY

- 5.1 Ohľadom preukazovania vlastníctva stavby asfaltovej cesty máme z textu Rozhodnutia zato, že Regionálny úrad v tomto ohľade neprináša žiadne dôvody, ktoré by boli relevantné pre posudzovanie platnosti Stavebného povolenia.
- 5.2 Nemôžeme ale nepoukázať na cynické konštatovanie Regionálneho úradu, ktorý vo svojom Rozhodnutí uviedol, že: **„Vlastníctvo stavby asfaltovej cesty na danom pozemku-spoločnosti SLANEC, s.r.o. nie je zo spisového materiálu zrejmé. Uvedené sa preukázalo až na základe aktivity prokurátorky (spoločnosť SLANEC, s.r.o. predložila čestné prehlásenie o vlastníckom práve k inžinierskej stavbe postavenej na pozemku parc. č. 4469/1, katastrálne územie Vinohrady, v ktorom zároveň uviedla, že právnym dôvodom nadobudnutia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti je právoplatné kolaudačné rozhodnutie z 2. 3. 2007 podč. Val-888/-BB/KR, ktoré vydala mestská časť Bratislava-Nové Mesto).“**
- 5.3 Ako sme už uviedli v našom Vyjadrení, výhrada ktorú vzniesla OP BA III, že kolaudačné rozhodnutie nie je súčasťou administratívneho spisu k Stavebnému povoleniu je bezpredmetná.
- 5.4 Nakoľko sa jedná o kolaudačné rozhodnutie, ktoré bolo vydané samotnou Mestskou časťou, nie je potrebné, aby toto rozhodnutie bolo súčasťou administratívneho spisu pretože sa nejedná o skutočnosť, ktorú je potrebné osobitne preukazovať.
- 5.5 Existencia tohto kolaudačného rozhodnutia totižto predstavuje skutočnosť, ktorá je Mestskej Časti známa z jej úradnej činnosti, tak ako to predpokladá § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

## 6. OCHRANA DOBROMYSEĽNE NADOBUDNUTÝCH PRÁV STAVEBNÍKA

- 6.1 Záverom, je potrebné uviesť, že Regionálny úrad sa vo svojom rozhodnutí v žiadnom bode (!) nevysporiadal so skutočnosťou, že aj v prípade pokiaľ by sa (i) v prípade Údajného protestu prokurátora jednalo o platne vydaný protest prokurátora v zmysle príslušných ustanovení Zákona o prokuratúre (čo v zmysle argumentácie vyššie rozporujeme) a aj pokiaľ by (ii) argumentácia uvedená v Údajnom proteste prokurátora a následnom Rozhodnutí bola vecne správna a pravdivá (čo takisto s ohľadom na argumentáciu vyššie rozporujeme), tak

**v súlade s ustálenou judikatúrou súdov Slovenskej republiky je možné Stavebné povolenie zrušiť len v prípade, pokiaľ by tým neboli nadmieru dotknuté dobromyseľne nadobudnuté práva stavebníka.**



# Kópia

- 6.2 Nie je predmetom sporu, čiže Stavebné povolenie je právoplatné. Stavebník na základe neho na vlastné náklady vyhotovil stavbu, ktorá bola Stavebným povolením povolená a ku dňu tohto odvolania zároveň príslušný stavebný úrad s ohľadom na jej dokončenie požiadal o jej kolaudáciu.
- 6.3 Od momentu právoplatnosti Stavebného povolenia bol stavebník v dobrej viere, že má právo stavbu svojho rodinného domu uskutočniť a rovnako v dobrej viere a spoliehajúc sa na Stavebné povolenie túto stavbu aj s vynaložením nemalých finančných nákladov zrealizoval a dokončil.
- 6.4 S ohľadom na tieto dobromyseľne nadobudnuté práva Stavebníka, mal Regionálny úrad vo svojom Rozhodnutí dbať nato, aby tieto práva stavebníka boli čo najmenej dotknuté.<sup>2</sup>
- 6.5 Dobromyseľnosť stavebníka je obzvlášť potrebné akcentovať s ohľadom na skutočnosť, že Stavebné povolenie nebolo napadnuté žiadnymi riadnymi opravnými prostriedkami.
- 6.6 Aj pri akceptovaní vyslovene formalistických výhrad, ktoré boli zo strany OP BA III a Regionálneho úradu voči Stavebnému povoleniu vznesené, nie sú tieto v žiadnom prípade dostatočným dôvodom pre taký zásah do legitímne nadobudnutých práv stavebníka, akým je zrušenie Stavebného povolenia. Ochrana takto dobromyseľne nadobudnutých práv poskytuje ochranu aj v prípade spätného zistenia určitých nedostatkov napádaného Stavebného povolenia, ako bolo jednoznačne a opakovane konštatované súdmi Slovenskej republiky.<sup>3</sup>
- 6.7 Potreba ochrany právnej istoty jednotlivca, stability právnych vzťahov založeným právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej správy a predvídateľnosť rozhodovania štátnych orgánov sú základom právneho štátu a Regionálny úrad bol pri formulácii Rozhodnutia povinný tieto skutočnosti brať do úvahy a vyhodnotiť ich.<sup>4</sup>
- 6.8 Regionálny úrad bol pri formulácii svojho Rozhodnutia povinný zvážiť a odôvodniť vzťah všeobecného záujmu na zrušení Stavebného povolenia nad záujmom na jeho zachovaní, t.j. nad ochranou dobromyseľne nadobudnutých práv stavebníka a ochrany základnej zásady uplatňovanej v právnom štáte – ochrany právnej istoty.
- 6.9 Zrušenie právoplatného stavebného povolenia, tak ako je o to usilované v prípade Stavebného povolenia na základe vydaného protestu prokurátora je analogickou obdobou preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 Správneho poriadku, pričom pri tomto postupe sú orgány verejnej moci povinné dbať nato, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.
- 6.10 Možnosť zrušenia právoplatného rozhodnutia na základe protestu prokurátora alebo preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania sú právne prostriedky spôsobilé vyvolať zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu.
- 6.11 Predstavujú teda zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeriteľnosť právoplatných rozhodnutí. To však zároveň znamená, že nie sú generálne použiteľné a možno ho s úspechom uplatniť len vo výnimočných prípadoch.<sup>5</sup>
- 6.12 Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) narušiteľné len mimoriadne a výnimočne.

- 6.13 Súdna judikatúra vychádza zo skutočnosti, že povinnosťou správneho orgánu je zväziť, či práva nadobudnuté dobromyseľne môžu byť zmenou alebo zrušením rozhodnutia dotknuté. Táto úvaha správneho orgánu je predmetom súdneho preskúmania.<sup>6</sup>
- 6.14 Povinnosťou všetkých orgánov štátnej moci je svojou činnosťou napĺňať legitímne očakávanú predstavu jednotlivca o právnom štáte, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je právna istota. V záujme zachovania stability právnych vzťahov založených rozhodnutím zákon vylučuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia, ak by takýmto postupom boli významne narušené práva nadobudnuté dobromyseľne.
- 6.15 Regionálny úrad ako aj Úrad, ktorý sa bude zaoberať týmto odvolaním sú povinní sa riadiť princípmi dobrej správy, predovšetkým princípom ochrany nadobudnutých práv a legitímneho očakávania, ako aj princípu proporcionality.<sup>7</sup>
- 6.16 Regionálny úrad vo svojom rozhodnutí podstatu problému absolútne nepodrobil testu proporcionality, neposkytol stavebníkovi relevantnú správnu úvahu a do veľkej miery len prevzal argumentáciu uvedenú v Údajnom proteste prokurátora.
- 6.17 Takýto postup neobtočí vo svetle ustálenej judikatúry, ktorú sme v tejto časti uviedli a na tomto mieste zároveň deklaruje, že pokiaľ budú dobromyseľne nadobudnuté práva stavebníka dotknuté postupom, ktorý nemá oporu v platnom právnom poriadku, využije všetky právne prostriedky na ochranu svojich práv ako aj na zosobnenie takto spôsobených škôd voči všetkým osobám, ktoré ujmu na jeho práva zapríčinia.

## 7. ZÁVER

- 7.1 Z dôvodov prezentovaných vyššie v texte tohto odvolania, sme názoru, že Rozhodnutie by malo byť zmenené, a to tak, že Údajnému protestu prokurátora sa nevyhovuje.



v.z. Pálka Legal s.r.o.  
v mene ktorej koná konateľ a advokát  
Mgr. Radoslav Pálka, LL.B.

Príloha: Plnomocenstvo

<sup>6</sup> Vid' rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 SŽp/17/2015 zo dňa 12. marca 2014

<sup>7</sup> Tamžež

<sup>8</sup> Tamžež

<sup>9</sup> Tamžež

<sup>10</sup> Tamžež

<sup>11</sup> Vid' rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR, sp. zn. 8Sžs/1/2021 zo dňa 31. mája 2023.