



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 12. november 2024
Číslo: OU-BA-OVBP2-
2024/347149/KVJ
Ev. č.: 39795/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 603/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní účastníka konania **Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174**, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. SU-1083/12526/2023/Go-5 zo dňa 23. 8. 2023 v spojení s opravou chyby v písomnom vyhotovení č. SU/329/2105/2024/Go (SU/1083/2023/Go) zo dňa 7. 2. 2024, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

zamietá

odvolanie a rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. SU-1083/12526/2023/Go-5 zo dňa 23. 8. 2023 v spojení s opravou chyby v písomnom vyhotovení č. SU/329/2105/2024/Go (SU/1083/2023/Go) zo dňa 7. 2. 2024 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) vydala dňa 23. 8. 2023 podľa ustanovení § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Biskupice“, v objektovej skladbe: SO 01 – Polyfunkčný dom A, SO 02 – Bytový dom B, SO 03 – Bytový dom C, SO 04 – Podzemná halová garáž, SO 05 – Komunikácie a spevnené plochy, SO 06 – Prípojka vody, SO 07 – Areálový rozvod, SO 09 – Splašková kanalizácia, SO 10 – Dážďová kanalizácia, SO 11 Prípojka plynu, SO 13 – Prípojka NN a vonkajší rozvod NN, SO 14 – Nabíjacie stanice pre elektromobily, SO 15 – Areálové osvetlenie, SO 16 – Starovisko komunálneho a separovaného odpadu, SO 17 – Sadové úpravy,

SO 18 – Protihluková stena, SO 19 – Protihluková stena, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 406/6, 429/2, 439/3, 439/4, 439/5, 439/6, 439/7, 5478/11, 5478/14, 5478/20, 5478/23, 5478/21, 5478/56, na pozemkoch reg. „E“ parc. č. 210/2, 210/3, k. ú. Podunajské Biskupice, pre navrhovateľa DomBytDevelopment s. r. o., Záborského 42, Bratislava, IČO: 36 831 026 (ďalej ako „navrhovateľ“). Stavebný úrad súčasne stanovil podmienky pre umiestnenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov, pričom uviedol, že v konaní neboli uplatnené námietky účastníkov konania. Neoddeliteľnou súčasťou napadnutého rozhodnutia je oprava chyby č. SU/329/2105/2024/Go (SU/1083/2023/Go) zo dňa 7. 2. 2024 v písomnom vyhotovení rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. SU-1083/12526/2023/Go-5 zo dňa 23. 8. 2023.

Proti uvedenému rozhodnutiu podalo v zákonom stanovenej lehote odvolanie Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“), v ktorom uviedlo nasledovné:

Výroková časť napadnutého rozhodnutia nebola zosúladená s inými právnymi predpismi, ako predpokladá ustanovenie § 46 správneho poriadku, v dôsledku čoho neboli uložené dostatočné podmienky územného rozhodnutia, ktoré by chránili životné prostredie smerom k adaptácii na klimatické zmeny. Nebola splnená podmienka č. 33 rozhodnutia zo zisťovacieho konania. S poukazom na ustanovenie § 34 ods. 3 správneho poriadku odvolateľ navrhuje ako doplňujúce dokazovanie zabezpečiť Adaptačnú stratégiu Slovenska a Adaptačnú stratégiu Bratislavy, ktoré preukazujú, že uložené podmienky sú nedostatočné a napadnuté rozhodnutie v tomto smere dostatočne zosúladené s právnymi predpismi. Odvolateľ v závere odvolania navrhuje, aby stavebný úrad rozhodnutie zmenil tak, že ako podmienky stavebného povolenia uvedie aj vegetačné strechy, retenčné dlažby parkovísk so štrkovou výplňou a zatrávením, dažďové záhrady a ďalšie opatrenia smerujúce k znižovaniu prejavom klímy.

Regionálny úrad Bratislava uvádza, že proti rozhodnutiu stavebného úradu podala dňa 31. 10. 2023 odvolanie aj spoločnosť KOBÍ REAL s. r. o., Klimkovičova 2, 841 01 Bratislava, IČO: 52 924 076, ktoré bolo následne listom zo dňa 22. 12. 2023, doručeným stavebnému úradu dňa 9. 1. 2024 vzaté späť, a preto sa odvolací orgán týmto odvolaním v tomto odvolacom konaní nezaoberá.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. SU-329/580/2024/Go zo dňa 11. 1. 2024 podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania verejnou vyhláškou o podanom odvolaní a stanovil im lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia na vyjadrenie sa k odvolaniu.

K odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ, a to listom zo dňa 10. 1. 2024, doručeným stavebnému úradu dňa 15. 1. 2024, v ktorom uviedol nasledovné:

Odvolanie je formálne, rozhodnutie považuje za vecne správne a navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil. Poukazuje na skutočnosť, že v územnom konaní neboli v určenej lehote vznesené žiadne námietky, preto sa na námietky odvolateľa nemôže prihliadať. Namieta, že odvolateľ nešpecifikuje konkrétne právne predpisy, ktoré mali byť podľa jeho názoru porušené a nerešpektované. Uvádza, že v zisťovacom konaní bolo na stavbu vydané rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2023/FID/027568-020-r zo dňa 14. 3. 2022 o neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K splneniu podmienok predmetného rozhodnutia bolo dňa 18. 7. 2023 stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA-OSZP3-2023/314866-007 zo dňa 14.07.2023, v ktorom okresný úrad skonštatoval, že územné konanie k stavbe „Polyfunkčný dom Biskupice“

je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s vydaným rozhodnutím v zisťovacom konaní a s jeho podmienkami. Z uvedeneho vyplýva, že je neopodstatnená námietka odvolateľa, že nebola splnená podmienka č. 33 rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní na str. 18 – 20 podrobne zaoberal jednotlivými pripomienkami odvolateľa ako účastníka konania a ku každej pripomienke sa vyjadril. Zároveň navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v súlade s vyjadreniami Okresného úradu Bratislava k pripomienkam ZDS obsiahnutými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania bola vypracovaná aj projektová dokumentácia pre účely územného rozhodnutia, a až následne bolo vydané územné rozhodnutie. Navrhovateľ má za to, že odvolateľ v odvolacom konaní nemôže navrhovať nové dôkazy, keďže ich mohol navrhnuť v prvostupňovom konaní. Navrhuje, aby odvolací orgán navrhované dôkazy nevykonal, resp. návrh na ich vykonanie zamietol. V zásade rovnaké námietky ako v odvolaní vzniesol odvolateľ už v zisťovacom konaní a príslušný okresný úrad sa s nimi vysporiadal na str. 18 – 20 rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Okresný úrad sa jasne vyjadril, že realizácia drenážnej dlažby nie je potrebná, pričom požiadavka zadržiavania vody v území (na parkovacích státiach a spevnených vodorovných plochách) bude riešená formou vsakov, čo je v danom prípade splnené, resp. zabezpečené. Je splnená aj požiadavka vegetačnej strechy v podobe extenzívnej zelene nad podzemnými konštrukciami (podzemnou garážou). Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vydal v územnom konaní kladné záväzné stanovisko, čím potvrdil, že územné konanie, resp. projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s vydaným rozhodnutím v zisťovacom konaní a s jeho podmienkami. V závere navrhovateľ navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a aby napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, listom č. SU-329/3352/2024/Go zo dňa 14. 2. 2024 ho predložil spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky ako právnenému predchodcovi Regionálneho úradu Bratislava, ako príslušnému odvolaciemu orgánu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.

Podľa ustanovenia § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať

pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely (§ 3 ods. 1, 2, 4 správneho poriadku).

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam vecí, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Dňa 24. 5. 2023 bol stavebnému úradu doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Polyfunkčný dom Biskupice“, ktorého navrhovateľom je spoločnosť DomBytDevelopment, s.r.o., Záborského 42, 831 03 Bratislava, na pozemkoch v k. ú. Podunajské Biskupice.

Dňa 21. 6. 2023 stavebný úrad listom č. SU-1083/9957/2023/Go podľa ustanovení § 36 ods. 1, 4 stavebného zákona oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania na predmetnú stavbu a podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním. Účastníkom konania umožnil uplatniť svoje námietky a pripomienky v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia s upozornením, že na neskôr podané námietky sa neprihliada, a že v zmysle § 42 ods. 5 stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. V uvedenej lehote sú povinné oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány s tým, že ak niektorý z nich potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, stavebný úrad predĺži na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že s ňou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Dňa 27. 6. 2023 stavebný úrad listom č. SU-1083/9960/2023/Go požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska podľa ustanovenia § 140c stavebného zákona k dokumentácii pre územné rozhodnutie.

Dňa 18. 7. 2023 bolo stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2023/314866-007 zo dňa 14. 7. 2023 podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v ktorom uviedol, že územné konanie k stavbe „Polyfunkčný dom Biskupice“ je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), s právoplatným rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní

Okresného úradu Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2022/FID/027568-020-r zo dňa 14. 3. 2022 a s jeho podmienkami.

Dňa 23. 8. 2023 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SU-1083/12526/2023/Go-5, ktorým podľa ustanovení § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. umiestni stavbu „Polyfunkčný dom Biskupice“, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 406/6, 429/2, 439/3, 439/4, 439/5, 439/6, 439/7, 5478/11, 5478/14, 5478/20, 5478/23, 5478/21, 5478/56, na pozemkoch reg. „E“ parc. č. 210/2, 210/3, k. ú. Podunajské Biskupice, pre navrhovateľa DomBytDevelopment s. r. o., Záborského 42, Bratislava, IČO: 36 831 026 (ďalej ako „navrhovateľ“). Stavebný úrad súčasne stanovil podmienky pre umiestnenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov, pričom uviedol, že v konaní neboli uplatnené námietky účastníkov konania. Neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia je oprava chyby č. SU/329/2105/2024/Go (SU/1083/2023/Go) zo dňa 7. 2. 2024 v písomnom vyhotovení rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. SU-1083/12526/2023/Go-5 zo dňa 23. 8. 2023.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Navrhovateľ predložil návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Navrhovateľ podal na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Biskupice“ spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou tak, ako mu to stanovuje ustanovenie § 35 stavebného zákona, ktorým začalo územné konanie o predmetnej stavbe.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Stavebný úrad je povinný vykonať oznámenie o začatí územného konania a zároveň určuje lehotu, do ktorej môžu účastníci konania uplatňovať svoje pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorá znamená, že námietkami, ktoré si účastník neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaobera. Stavebný úrad si splnil svoju zákonnú povinnosť a listom č. SU-1083/9957/2023/Go zo dňa 21. 6. 2023 oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo začatie

územného konania na predmetnú stavbu, v ktorom účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil na koncentračnú zásadu územného konania.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z hľadiska nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov. Nakoľko v predmetnom územnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, stavebný úrad nemal dôvod neumiestniť stavbu na dotknutých pozemkoch v k. ú. Podunajské Biskupice. Odvolací orgán zároveň uvádza, že obsah záväzných stanovísk

dotknutých orgánov je pre stavebný úrad záväzný a stavebný úrad vo veci záujmov chránených osobitnými predpismi (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) si nemôže robiť úsudok sám.

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

V územnom konaní je v pôsobnosti stavebného úradu skúmať vlastnícke alebo iné právo (§ 139 ods. 1 stavebného zákona) navrhovateľa k pozemkom, na ktorom sa navrhuje umiestnenie stavby s tým, že v prípade, ak týmito právami navrhovateľ nedisponuje, je povinný stavebnému úradu pre účely územného konania predložiť súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov. Ak si navrhovateľ uvedenú povinnosť nesplní, stavebný úrad môže vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby len za podmienky, že na navrhovaný účel možno dotknuté pozemky vyvlastniť. V danom prípade navrhovateľ v územnom konaní preukázal vlastnícke právo k niektorým pozemkom dotknutých navrhovanou stavbou v jeho vlastníctve, súhlas, príp. iné právo k ostatným dotknutým pozemkom.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Stavebný úrad následne po posúdení podaného návrhu z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým navrhovanú stavbu umiestnil s tým, že v rozhodnutí určil podmienky na splnenie požiadaviek podľa § 39a stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 5 stavebného zákona *v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania*

Uvedené ustanovenie stavebného zákona pojednáva o koncentračnej zásade pre odvolacie konanie, ktorá vyjadruje, že námietkou, ktorú účastník konania neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaobera. Na uvedenú skutočnosť je stavebný úrad povinný upozorniť účastníkov konania v oznámení o začatí územného konania. Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že stavebný úrad v oznámení o začatí konania č. SU-1083/9957/2023/Go zo dňa 21. 6. 2023 upozornil účastníkov konania (vrátane odvolateľa), že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací orgán nie je povinný v tomto odvolacom konaní prihliadať na námietky odvolateľa uplatnené v odvolaní a zaoberať sa nimi. Regionálny úrad Bratislava má na základe podkladov nachádzajúcich sa

v predloženom spisovom materiáli za to, že stavebný úrad postupoval v územnom konaní o umiestnení stavby procesne správne a účastníkom konania dostatočným a kvalifikovaným spôsobom zabezpečil procesné práva, a rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy. Keďže nebol zistený taký zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval aplikáciu ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, a to aj vo väzbe na dôvody podaného odvolania, ktoré sú neopodstatnené, bolo potrebné odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Napriek tejto skutočnosti odvolací orgán v stručnosti k námietke odvolateľa na zabezpečenie Adaptačnej stratégie Slovenska a Bratislavy uvádza, že v danom prípade sa v územnom konaní vyjadrením – záväzným stanoviskom č. OU-BA-OSZP3-2022/119749-003 zo dňa 1. 7. 2022 vyjadril Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek ochrany prírody a krajiny, ako dotknutý orgán, ktorý v záväznom stanovisku okrem iného uviedol, že „*V súlade so Stratégiou adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky klímy, orgán ochrany prírody v uvedenej lokalite (ktorá predstavuje perifériu sídelného prostredia), odporúča zväziť opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha (pre zlepšenie mikroklimy v území), spočívajúce v podpore zelených plôch, napr. využitím vertikálneho zazelenania (zelené strechy a fasády), prípadne aj tvorbe drobných vodných prvkov za účelom infiltrácie dažďových vôd.*“ Vychádzajúc z uvedeného, príslušný dotknutý orgán sa pri posudzovaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia a s ním súvisiacej projektovej dokumentácie v územnom konaní zaoberal navrhovanou Stratégiou adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy s tým, že predmetné záväzné stanovisko dotknutého orgánu má v uvedenej časti výlučne odporúčajúci charakter. S ohľadom na uvedenú skutočnosť je potrebné uviesť, že stavebnému úradu, ani odvolaciemu orgánu nevyplýva povinnosť nariadiť navrhovateľovi adaptačné opatrenia v zmysle namietanej Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy. V tejto súvislosti odvolací orgán zároveň poukazuje na rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu príslušného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. č. OÚ-BA-OSZP3-2022/FID/027568-020-r zo dňa 14. 3. 2022, vydané v zisťovacom konaní s tým, že tento sa v predmetnom rozhodnutí vysporiadal so stanoviskom Združenia domových samospráv, o. z. zo dňa 23. 8. 2021, v ktorom okrem iného uviedol, že stavba bude v rámci projektovej prípravy optimalizovaná na dôsledky zmeny klímy. Vzhľadom na uvedené, návrh na doplnujúce dokazovanie spočívajúce v zabezpečení Adaptačnej stratégie Slovenska a Bratislavy, nemá v odvolacom konaní svoje opodstatnenie.

Pokiaľ ide o námietku, že nebola splnená podmienka č. 33 rozhodnutia zo zisťovacieho konania, odvolací orgán poukazuje na záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2023/314866-007 zo dňa 14. 7. 2023, vydané podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., z ktorého vyplýva, že územné konanie vo veci stavby „Polyfunkčný dom Biskupice“ je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-BA-OSZP3-2022/FID/027568-020-r zo dňa 14. 3. 2022 (právoplatné dňa 13. 5. 2022) vydaným v zisťovacom konaní a s jeho podmienkami (t. j. vrátane namietanej podmienky č. 33 na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie). Vychádzajúc z uvedeného, predmetná námietka odvolateľa nemá svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone.

K námietke odvolateľa, že stavebný úrad má napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že ako podmienky stavebného povolenia uvedie aj vegetačné strechy, retenčné dlažby parkovísk so štrkovou výplňou a zatrávnením, dažďové záhrady a ďalšie opatrenia smerujúce k znižovaniu prejavom klímy, odvolací orgán uvádza, že v danom prípade je predmetom preskúmania tohto

odvolacieho konania územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Polyfunkčný dom Biskupice“, ktoré je výsledkom predchádzajúceho územného konania. Uvedeným rozhodnutím sa v zmysle § 39a ods. 1 stavebného zákona určujú podmienky na umiestnenie stavby, t. j. nie podmienky na uskutočnenie stavby, ktoré sa určujú v stavebnom povolení. Z uvedeného vyplýva, že predmetnú námietku odvolateľa možno posúdiť ako „predčasnú“, nakoľko sa netýka územného rozhodnutia, ale stavebného povolenia, ktorého vydanie nasleduje až po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia o umiestnení stavby za podmienky, že stavebník podá žiadosť o stavebné povolenie a že výsledkom stavebného konania bude stavebné povolenie, ako meritórne rozhodnutie stavebného úradu podľa § 66 stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 3b ods. 1 cestného zákona o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky a nej príslušný cestný správny orgán.

Podľa ustanovenia § 3b ods. 3 cestného zákona ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Cestný správny orgán v územnom konaní vystupuje v pozícii dotknutého orgánu, ktorý v tomto konaní uplatňuje svoju pôsobnosť záväzným stanoviskom podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 126 ods. 1 stavebného zákona a v nadväznosti na § 3b ods. 1, 3 cestného zákona. V danom prípade stavebný úrad napadnutým rozhodnutím umiestňoval stavbu „Polyfunkčný dom Biskupice“ na dotknutých pozemkoch v k. ú. Podunajské Biskupice vrátane stavebného objektu SO 05 Komunikácie a spevnené plochy. K navrhovanej stavbe sa stanoviskom č. MAGS CSK-49162/23-108757 zo dňa 3. 4. 2022 vyjadrilo Hlavné mesto SR Bratislava ako vlastník pozemkov a miestnych ciest so záverom, že cestným orgánom pre miestne cesty II. triedy je na základe § 12 ods. 4 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave primátor Bratislavy a III. triedy je príslušná mestská časť; oba cestné správne orgány je potrebné požiadať o ich stanovisko. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad nezabezpečil v územnom konaní záväznú stanovisko dotknutého orgánu chrániaceho záujmy podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona (záujmy chránené predpismi o pozemných komunikáciách), t. j. stanovisko príslušného cestného správneho orgánu vo vzťahu zabezpečenia prístupu k umiestňovanej stavbe. Napriek uvedenému odvolací orgán s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku) a na skutočnosť, že územné rozhodnutie nezakladá právo stavebníkovi stavbu realizovať, zhodnotil, že nejde o takú nezákonnosť, ktorá by mala za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia v tomto odvolacom konaní. Uvedenú vadu týkajúcu sa pripojenia umiestňovanej stavby na pozemné komunikácie stavebný úrad zhojí v následnom stavebnom konaní.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu a postupu stavebného úradu pri vydávaní rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne alebo nezákonné a muselo byť preto zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančenič
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

Navrhovateľovi:

1. DomBytDevelopment, s.r.o., Záborského 42, 831 03 Bratislava

Vlastníkovi stavbou dotknutých pozemkov:

2. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava

Vlastníkom susedných pozemkov a stavieb:

3. Andrej Nagy, Znievska 22, 851 06 Bratislava
4. Magdaléna Nagyová, Znievska 22, 851 06 Bratislava
5. Jozef Kiss, Nákovná 7, 821 06 Bratislava
6. Miloš Sabo, Štefunkova I, 821 03 Bratislava
7. Edita Sabová, Štefunkova I, 821 03 Bratislava
8. Ing. Richard Trinkewitz, Podzáhradná 58D, 821 06 Bratislava
9. PhDr. Helena Trinkewitzová, Podzáhradná 58D, 821 06 Bratislava
10. Ing. Alexander Beljajev, Medená 35, 811 02 Bratislava
11. Jana Beljajevová, Podzáhradná 58C, 821 06 Bratislava
12. Ing. Miroslav Wieger, Podzáhradná 58B, 821 06 Bratislava
13. Eleonóra Wiegerová, Podzáhradná 58B, 821 06 Bratislava
14. Tibor Modrovich, Podzáhradná 46, 821 06 Bratislava
15. Iveta Modrovichová, Podzáhradná 46, 821 06 Bratislava
16. Robert Modrovich, Podzáhradná 48, 821 06 Bratislava
17. Karol Flaskár, Popradská 50, 821 06 Bratislava
18. Jozef Flaskár, Popradská 54, 821 06 Bratislava
19. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava; aj ako správca, v zastúpení vlastníkov susedných pozemkov:
 - František Rigo (ž. Anežka, r. Mundiová) - spoluvlastník 1/2 pozemku EKN č. 212/2, vlastníctvo evidované na LV č. 7403
 - Anežka Rigová, r. Mundiová (m. František) - spoluvlastníčka 1/2 pozemku EKN č. 212/2 (LV č. 7403)
 - Michal Rigo (ž. Terézia, r. Šarköziiová) - spoluvlastník 1/6 + 1/54 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407) a spoluvlastník 1/2 pozemku EKN č. 216/2 (LV č. 7408)
 - Terézia Rigová, r. Šarköziiová (m. Michal) - spoluvlastníčka 1/6 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407) a spoluvlastníčka 1/2 pozemku EKN č. 216/2 (LV č. 7408)
 - Štefan Rigo - spoluvlastník 1/3 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Štefan Rigo - spoluvlastník 1/6 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Štefan Rigo - spoluvlastník 1/54 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Mária Šarköziiová, r. Rigová - spoluvlastníčka 1/54 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Pavol Rigo - spoluvlastník 1/54 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Karol Rigo - spoluvlastník 1/54 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)

- Pavla Csenteová, r. Rigová - spoluvlastníčka 1/54 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Vilma Šarköziová, r. Rigová - spoluvlastníčka 1/54 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Mária Rigová - spoluvlastníčka 1/162 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Jolana Rigová - spoluvlastníčka 1/162 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Júlia Rigová - spoluvlastníčka 1/162 pozemku EKN č. 216/1 (LV č. 7407)
 - Mária Darnaicová - vlastníčka pozemku EKN č. 210/2 (LV č. 7400)
 - Štefan Kovács (ž. Anna, r. Kováčová) - spoluvlastník 1/2 pozemku EKN č. 1383/3 (LV č. 8021)
 - Anna Kováčová, r. Kováčová (m. Štefan) - spoluvlastníčka 1/2 pozemku EKN č. 1383/3 (LV č. 8021)
20. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnom objekte na ul. Kazanská 44, stavby so súp. č. 11297, na pozemku reg. „C“ parc. č. 424/9, a prísluších pozemkov parc. č. 424/10, 424/11 (LV 4633):
- Jozef Herda, Kazanská 11297/44, 821 06 Bratislava
 - Ing. Anna Sebiňová, 980 31 Čierny potok 76
 - Ing. Gejza Tóth, Korytnická 2, 821 07 Bratislava
 - Ing. Klára Tóthová, Korytnická 2, 821 07 Bratislava
 - Ing. Ľubica Pataráková, Kazanská 11297/44, 821 06 Bratislava
 - Marek Patarák, Kazanská 11297/44, 821 06 Bratislava
 - Ing. Peter Mrnka, ul. 29. augusta 18, 811 08 Bratislava
 - Erika Košičiarová, Kazanská 44, 821 06 Bratislava
 - Matúš Rybanský, Ružová dolina 609/12, 821 09 Bratislava
 - Dionýz Makky, Kazanská 11297/44, 821 06 Bratislava
 - Viliam Rozboril, Znívska 42, 851 06 Bratislava
 - Miroslav Šellong, Andreja Svianteka 1646 26, 085 01 Bardejov
 - Daniela Šellong, Toplianska 5069/2, 821 07 Bratislava
 - Daniel Eliáš, Komenického 264/4, 916 01 Stará Turá
 - Zuzana Tomečková, SNP 263/27, 916 01 Stará Turá
 - Jana Majerčáková, Hronská 18, 821 07 Bratislava
 - Viera Herdová, Martneckova 3, 821 09 Bratislava
 - Jaroslav Herda, Madicha 6, 945 05 Komárno
 - Michal Ungvarský, Ondrejovova 26, 821 03 Bratislava
 - Lucia Ungvarská, Špaldová 38B, 821 06 Bratislava
 - Ing. Mária Dologová, Kazanská 44, 821 06 Bratislava
 - Renáta Bíla, Kazanská 11297/44, 821 06 Bratislava
 - Petra Mikušová, Jasovská 3039/12, 851 07 Bratislava
 - Jana Butalová, Vlčie hrdlo 2226/6, 821 07 Bratislava
 - Michal Butala, Vlčie hrdlo 2226/6, 821 07 Bratislava
 - Mgr. Norbert Jakus, Kazanská 44, 821 06 Bratislava
 - Mgr. Denisa Jakusová, Kazanská 44, 826 86 Bratislava
 - KOBÍ REAL s. r. o., Klimkovičova 2, 841 01 Bratislava
 - V A V plus, s. r. o., 900 46 Most pri Bratislave 755
21. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnom objekte na ul. Kazanská 46, stavby so súp. č. 11299, na pozemku reg. „C“ parc. č. 424/12 a príslušieho pozemku parc. č. 424/1 (LV 4806):
- Michal Durai, Podunajská 22, 821 06 Bratislava
 - Ing. Elena Chomová, PhD., Kazanská 11299/46, 821 06 Bratislava
 - RNDr. Zuzana Repišková, Bieloruská 5191 24, 821 06 Bratislava
 - Ing. Ondrej Gazda, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
 - Mgr. Gabriela Gazdová, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
 - Tomáš Zubák, Energetikov 9/7, 971 01 Prievidza
 - Ružena Šimanová, Kazanská 11299/46, 821 06 Bratislava
 - Ing. Marián Zrubec, Matušková 463, 027 43 Nižná nad Oravou
 - JUDr. Lucia Filagová, A. Slávku 1964 16, 942 01 Šurany - Kostolný Sek
 - Martina Vencelová, Zámočnicka 1, 052 01 Spišská Nová Ves
 - Štefánia Selecká, Botovická 3178/4, 851 07 Bratislava
 - Mária Valentovičová, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
 - Róbert Pecov, Špaldová 12897/20, 821 06 Bratislava
 - Petra Pecovová, Špaldová 12897/20, 821 06 Bratislava
 - Andrea Molnárová, Lotyšská 4, 821 06 Bratislava
 - František Debnár, Jedľová 4, 821 07 Bratislava
 - Edita Debnárová, Jedľová 4, 821 07 Bratislava
 - Ing. Juraj Kilián, Dedovec 1810/328, 017 01 Považská Bystrica

- Ing. Michal Škerda, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
- Silvia Čaková, Javorová 5, 921 01 Piešťany
- Jaroslav Hrobár, Belinského 7, 851 01 Bratislava
- Anna Hrobárová, Belinského 7, 851 01 Bratislava
- Vladimír Lacena, Kazanská 11299/46, 821 06 Bratislava
- MUDr. Simonne Ďuračková, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
- Ing. Zuzana Malecová, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
- Ing. Mária Hriň, Ružová 1359/47, 960 01 Zvolen
- Mário Šimko, Kazanská 11299/46, 821 06 Bratislava
- MUDr. Eubomír Šušol, Raková 393 15, 900 91 Limbach
- Peter Mókus, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
- Alexandra Lacenová, Kazanská 11299/46, 821 06 Bratislava
- Zita Hoďová, Kazanská 46, 821 06 Bratislava
- Ing. Roman Jakubec, Kvetná 10, 821 08 Bratislava
- Jaroslav Jirkovský, Vojtechovce 622, 930 38 Nový Život
- Helena Pappová, Šamorínska 10310/3, 821 06 Bratislava
- SLOVINEC KOŽA A KOŽUŠINY s. r. o., Blagoevova 4/2673, 851 04 Bratislava
- Alexander Tekauer - ATTI, Kvetinárska 1, 821 06 Bratislava
- MojeLIEKY.sk s. r. o., Údernícka 1, 851 01 Bratislava
- SIKIMIČ s. r. o., Budyšínska 14188/3, 831 03 Bratislava
- Alexandra Maďariová, Kazanská 11299/46, 821 06 Bratislava

Osobám, ktorým postavenie účastníka konania priznávajú ustanovenia § 24 - 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení:

- Cyklokoalícia, Partizánska 7162/2, 811 03 Bratislava
- Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
- Mgr. Denisa Jakusová, Kazanská 44, 826 86 Bratislava

Ostatným známym účastníkom konania a ostatným neznámym organizáciám alebo občanom, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť vydaným rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, stavebný úrad, Trojičné námestie 11, 825 61 Bratislava - spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice a na webovom sídle Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu
2. DomBytDevelopment, s.r.o., Záborského 42, 831 03 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2024/347149/KVJ zo dňa 12. 9. 2024:

Vyvesené dňa 15. 9. 2024

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického to úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie
Identifikátor: 347149/39795/2024/22.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Mgr. Viliam Pohančenič OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 72/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 14.11.2024 10:40:46 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 14.11.2024 09:41:02 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
347149/39795/2024/22.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Jana Kavecká
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 14.11.2024
Podpis a pečiatka:

Úrad

Reg. číslo úradu pre územné plánovanie

Tomášiková

