



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 06437/2024-15.1.2/35920

V Prešove, dňa 14.11.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania spoločnosti OUTLANDER družstvo, IČO 48 283 550, so sídlom Tolstého 28, 040 01 Košice (ďalej len „odvolateľ“), podaného prostredníctvom právneho zástupcu MF&P MARJÁK, FERENCI & PARTNERS, IČO 50 164 988, so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice, preskúmal rozhodnutie mesta Humenné č. 479/33146/2024/OÚPVŽPDZ/Ber zo dňa 17.06.2024 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **zamieta odvolanie** a rozhodnutie mesta Humenné č. 479/33146/2024/OÚPVŽPDZ/Ber zo dňa 17.06.2024 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

Mesto Humenné, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 17.06.2024 rozhodnutie č. 479/33146/2024/OÚPVŽPDZ/Ber (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým podľa § 32, §39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) umiestnilo stavbu „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemku parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú. Humenné a inžinierske siete na pozemkoch KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40 a č. 1837/16, k. ú. Humenné, pre navrhovateľa AMOS, n. o., IČO 37 887 998, so sídlom Humenský Rokyty 32, 067 13 Rokyty pri Humennom (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení spoločnosti Aproving s. r. o., IČO 44 140 100, so sídlom Svätoplukova 434/13, 979 01 Rimavská Sobota.

Proti napadnutému rozhodnutiu podal odvolateľ prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, v ktorom namietal, že stavebný úrad postupoval v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a 2 a s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku. Uviedol, že v priebehu celého konania sa stavebný úrad ním vznesenými námietkami nezaoberal, nereagoval na cit. „...správy, ktoré sme zasielali formou e-mailov...“ a pri nahliadnutí do spisového materiálu mu neboli predložené všetky doklady a z tohto dôvodu sa musel za účelom nahliadnutia do spisového materiálu dostaviť na stavebný úrad opätovne. V tejto súvislosti odvolateľ zároveň namietal, že sa podľa jeho názoru stavebný úrad so vznesenými námietkami v konaní nevysporiadal dostatočne a zároveň poukázal na skutočnosť, že sa stavebný úrad nevysporiadal s námietkami

ostatných účastníkov konania (námietky spoločenstva vlastníkov bytov na ul. Dobrianskeho 1670/19, 21, 23 a 25 v Humennom a s námietskami spoločenstva vlastníkov bytov na ul. Duchnovičova 1679 v Humennom).

Odvolaťel v odvolaní namietal aj rozpor predloženej projektovej dokumentácie s územným plánom mesta Humenné a to najmä s dôrazom na dopravné napojenie stavby. Namietal, že predložená projektová dokumentácia nerieši umiestnenie vjazdov na pozemku a poukázal na jej rozpor aj s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z.z.“).

Následne namietal, že vzhľadom na nízku priepustnosť komunikácie situovanej na ulici Duchnovičova s dôrazom na doteraz umiestnené objekty verejných služieb, má za to, že sa stavebný úrad dostatočne nevysporiadal s touto skutočnosťou a neposúdil vhodnosť vypracovania dopravnej štúdie a v tejto súvislosti poukázal na ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona.

Odvolaťel ďalej namietal, že odôvodnenie stavebného úradu týkajúce sa jeho námietky o protipožiarnej bezpečnosti považuje za nedostatočné, nakoľko stavebný úrad vyhodnotil túto námietku len na základe stanoviska Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Humennom, podľa ktorého bude zabezpečenie vody a nezaoberal sa skutočnosťou, že projekt protipožiarnej bezpečnosti stavby v stupni pre územné konanie nerieši zabezpečenie stavby vodou ako napr. požiarňa nádrž, či prípojku vody s hydrantom, ktorú je potrebné umiestniť na konkrétnom pozemku už v územnom konaní. V tejto súvislosti ďalej namietal, že argumentácia stavebného úradu, že prípojku požiarnej vody stavebník ohlási ako doplnkovú drobnú stavbu je neprípustná, nakoľko hlavná stavba, ku ktorej má drobná stavba prislúchať je toho času neexistujúca.

Následne odvolaťel poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Sžo 46/2008.

Na záver odvolania odvolaťel namietal, že projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie nevyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a ani predpisom, ktoré ustanovujú protipožiarne podmienky.

Zároveň namietal, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s ustanoveniami stavebného zákona, jeho vykonávacími vyhláškami, ale aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. 479/35377/2024/OÚPVŽPDZ/Ber zo dňa 25.07.2024 a určil im lehotu na vyjadrenie sa do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K odvolaniu sa dňa 05.08.2024 vyjadril navrhovateľ a uviedol, že vždy reagoval na námietky podané v konaní a vždy odstránili nedostatky, ktoré boli zo strany účastníkov konania namietané.

K svojmu vyjadreniu priložil navrhovateľ vyjadrenie projektanta zo dňa 02.08.2024 k podanému odvolaniu.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými a zistil nasledovné:

Navrhovateľ doručil dňa 14.11.2023 návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemku parc. KN-C č. 1705/5, č. 1705/2, č. 1705/3, k. ú. Humenné.

Stavebný úrad rozhodnutím č. 6144/43582/2023/OÚPVŽPD/Ber zo dňa 13.12.2023 v zmysle § 35 stavebného zákona vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy doložil stavebnému úradu doklady v ňom uvedené a zároveň v zmysle § 29 ods. 2 správneho poriadku konanie prerušil.

Navrhovateľ žiadosťou označenou ako „Žiadosť o predĺženie lehoty pre doplnenie podania vo veci vydania územného rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 58 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon v znení neskorších predpisov a § 8 vyhlášky č. 453/2002 Z.z.)“ zo dňa 15.02.2024, požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na doplnenie podania o 30 dní.

Stavebný úrad listom č. 479/4420/2024/OÚPVŽPDZ/Ber zo dňa 07.03.2024 oznámil v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie konania o umiestnení stavby „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemku parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú. Humenné a inžinierskych sietí na pozemkoch KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40 a č. 1837/16, k. ú. Humenné, pre navrhovateľa a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 09.04.2024.

Stavebný úrad vyhotovil dňa 09.04.2024 zápisnicu z ústneho pojednávania spojeného miestnym zisťovaním vo veci predmetnej stavby, ktorá pozostáva zo stavebných objektov: SO 01 Zariadenie pre seniorov, SO 02 Pristrešok TKO, SO 03 Spevnené plochy, SO 04 Vodovodná prípojka, SO 05 Jednotná kanalizačná prípojka, SO 06 NN elektrická prípojka, SO 07 Sadové úpravy, SO 08 Preložka teplovodu.

V predmetnej zápisnici stavebný úrad uviedol, že navrhovateľ doložil na konaní upravenú situáciu v dvoch vyhotoveniach s upravenou preložkou teplovodu a upravenú technickú správu, v ktorej je upravená preložka teplovodu.

Na konaní sa vyjadrili spoločným vyjadrením účastníkov konania Radoslav Zimovčák, Ing. Dušan Dzurjak a Ľudovít Šudík a uviedli, že nesúhlasia s výstavbou z dôvodu straty zelene, parkovacích miest a zhoršenia komfortu bývania.

Na konaní sa vyjadrili spoločným vyjadrením účastníkov konania Vladimír Paprička, Michal Gris a Marián Michalčo a uviedli, že nesúhlasia s navrhovanou stavbou z dôvodu ovplyvnenia kvality života obyvateľov a zároveň namietali výber pozemku na výstavbu.

Na konaní predložil svoje námietky zo dňa 08.04.2024 odvolateľ ako účastník konania a uviedol, že podľa zmluvy o budúcej kúpnej zmluvy vznikne parcela o výmere (1012 m²), tak ako je to znázornené v geometrickom náčrtku (namietal, že ten nebol súčasťou administratívneho spisového materiálu dňa 02.04.2024, kedy bol nahliadnuť do spisového materiálu). Namietal, že zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 23.11.2023 považuje za nedostatočnú na preukázanie iného práva v zmysle § 38 stavebného zákona a to z dôvodu, že v celom texte zmluvy nie je daný súhlas na realizovanie stavby na pozemku a podmienka v čl. II ods. 2.1 pod odsek 1.1.1. je formulovaná neurčito.

Namietal, že v zmysle predloženej projektovej dokumentácie súčet výmer všetkých stavebných objektov umiestňovaných na pozemkoch parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3 a č. 1705/5, k. ú. Humenné je 1205 m² a nakoľko celková výmera stavebných objektov prevyšuje celkovú výmeru novovzniknutej parcely (1012 m²), týmto nie je preukázané vlastnícke alebo iné právo k pozemku v zmysle § 38 stavebného zákona.

Následne namietal rozpor predmetnej stavby s územným plánom mesta Humenné (z technickej správy nie je jasné splnenie podielu plôch zelene jednoznačným prepočtom a zároveň sa navrhuje dvojpodlažný objekt, pričom v zmysle ÚPN sa uvažuje minimálne s trojpodlažnými budovami).

Odvolateľ ako účastník konania následne namietal rozpor projektovej dokumentácie s vyhláškou č. 532/2002 Z.z., že projektová dokumentácia nerieši vjazd na pozemok v grafickej ani v textovej časti, že technická správa je v prípade stavebného objektu SO 03 spracovaná nejasne a v projektovej dokumentácii nie je jasne zadefinovaný počet parkovacích miest. V tejto súvislosti žiadal o rozšírenie parkovacích miest na 6 parkovacích miest pre obyvateľov zariadenia a 3 parkovacie plochy pre návštevy. Zároveň si prevádzka vyžiada aj samostatné parkovacie plochy pre zamestnancov a teda je potrebné vytvoriť 11 parkovacích miest.

Ďalej poukazoval na to, že vzhľadom na hlučnosť exteriérových jednotiek je dôležité umiestnenie tepelných čerpadiel do návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Namietal aj to, že v riešení protipožiarnej bezpečnosti stavby sa neposudzovala navrhovaná stavba bytového domu na pozemku parc. KN-C č. 1707, k. ú. Humenné, čím neboli správne posúdené vzájomné odstupy v zmysle ust. § 7 vyhlášky č. 532/2002 Z.z.

Následne žiadal o dopracovanie projektovej dokumentácie o časť vykurovanie z centrálného zásobovania teplom vrátane doplnenia preložky teplovodu a posúdenie dopadu na dopravnú priepustnosť komunikácie na ulici Duchnovičová počas doby výstavby stavby a po jej vybudovaní.

Na záver žiadal, aby stavebný úrad opätovne nariadil ústne pojednávanie a určila sa primeraná lehota na uplatnenie námietok, nakoľko tie nemôžu byť úplné a to z dôvodu nemožnosti účastníka konania zoznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie.

Stavebník doručil dňa 29.04.2024 na stavebný úrad písomnosť označenú ako „Odpoveď na námietky účastníka konania, OUTLANDER družstvo, Tolstého 28, 040 01, IČO 48 283 550 vznesené na ústnom prejednaní vo veci konania“.

K námietke nedostatočne preukázanému vzťahu k dotknutým pozemkom stavebník poukázal na to, že v konaní predložili zmluvu o budúcej zmluve zo dňa 23.11.2023 a geometrický plán zo dňa 19.10.2023, ktorými preukázali súhlas vlastníka o budúcom využití pozemkov parc. KN-C č. 1705/11 a č. 1705/5, k. ú., Humenné.

K namietaným vjazdom a k parkovacím miestam uviedol, že ich popis sa nachádza v projektovej dokumentácii, v sprievodnej a technickej časti a zároveň poukázali na súhlasné stanovisko mesta Humenné č. 556/1111/2024/OÚPVŽPDZ/Ols zo dňa 17.01.2024.

V súvislosti s namietanou protipožiarnou bezpečnosťou uviedol, že požiarny nebezpečný priestor jeho výstavby nezasahuje do jestvujúcej ani do plánovanej výstavby a ani do navrhovanej „stavby Amos“ a zároveň sa vyjadril k potrebe zabezpečenia prípojky s hydrantom.

Stavebný úrad oznámením č. 473/30490/2024/OÚPVŽPDZ/Ber zo dňa 03.05.2024 oznámil pokračovanie územného konania o umiestnení predmetnej stavby a nariadil ústne pojednávanie na deň 28.05.2024.

Okresný úrad Humenné, odbor krízového riadenia, doručil dňa 06.05.2024 stavebnému úradu záväzné stanovisko č. OU-HE-OKR-2024/001580-006 zo dňa 06.05.2024, v ktorom uviedol, že k navrhovanej stavbe z hľadiska civilnej ochrany nemá žiadne pripomienky.

Stavebný úrad vyhotovil dňa 28.05.2024 zápisnicu z ústneho pojednávania spojeného miestnym zisťovaním stavby „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemkoch parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú., Humenné, ktorá pozostáva zo stavebných objektov: SO 01 Zariadenie pre seniorov, SO 02 Prístrešok TKO, SO 03 Spevnené plochy, SO 04 Vodovodná prípojka, SO 05 Jednotná kanalizačná prípojka, SO 06 NN elektrická prípojka, SO 07 Sadové úpravy, SO 08 Preložka teplovodu.

Stavebný úrad uviedol, že v pôvodne doloženej projektovej dokumentácii ku žiadosti dňa 14.11.2023 sa nahradili výkresy č. 02 a sprievodná a súhrnná technická správa.

Na konaní sa vyjadril odvolateľ, ako účastník konania a uviedol, že trvá na ním doložených námietkach v konaní.

Súčasťou zápisnice je súhlas vlastníka (Neurologia III. s.ro., so sídlom Sokolovská 1686/11, 066 01 Humenné) pozemkov parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3 a č. 1705/5, k. ú. Humenné s umiestnením stavby „Zariadenie pre seniorov Humenné“.

Odvolateľ ako účastník konania prostredníctvom právneho zástupcu doručil dňa 28.05.2024 na stavebný úrad svoje námietky, v ktorých namietal, že v dokladovej časti návrhu na umiestnenie stavby je aj pôvodná Zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 14.12.2022 a že doplnením ďalšej zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 23.11.2023, dochádza k zmene podkladov a nie je jasné ktorá zmluva je platná. Zároveň namietal, že v celom texte zmluvy nie je jednoznačne preukázané iné právo k pozemkom a namietal znenie odkladacej podmienky v čl. II ods. 2.1, odsek 2.1.1. v predmetnej zmluve.

Následne namietal, že nebol zo strany stavebníka predložený prepočet kapacity parkoviska pre všetky jestvujúce prevádzky.

V predmetnom liste odvolateľ ako účastník konania opätovne namietal rozpor stavby s územným plánom mesta Humenné, rozpor s vyhláškou č. 532/2002 Z.z, ďalej namietal vjazdy, parkovacie miesta, zaťaženie komunikácie na ulici Duchnovičová a protipožiarnu bezpečnosť tak, ako to namietal v ním podaných námietkach zo dňa 09.04.2024.

Následne stavebný úrad vydal dňa 17.06.2024 odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 32, § 39 a § 39a stavebného zákona umiestnil stavbu „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemku parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú. Humenné a inžinierske siete na pozemkoch KN-C č. 1705/2, č. 1705/3,

č. 1705/5, č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40 a č. 1837/16, k. ú. Humenné, pre navrhovateľa, s odôvodnením, že projektová dokumentácia pre územné konanie je spracovaná podľa § 47 stavebného zákona a vyhláška č. 453/2000 Z.z. a že v konaní preskúmal predmetnú žiadosť z hľadísk uvedených v ust. § 37 stavebného zákona a zistil, že umiestnením stavby nie sú obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Zároveň stavebný úrad skonštatoval, že v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu územného rozhodnutia a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

V predložennom spisovom materiáli sa nachádzajú predmetné stanoviská, súhlasy a vyjadrenia dotknutých orgánov:

Slovak Telekom vydal dňa 07.09.2023 vyjadrenie č. 6612324339; Distribúcia SPP vydala dňa 08.09.2023 vyjadrenie č. TD/EX/07003/2023/W; Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Humennom vydal dňa 12.10.2023 stanovisko č. RÚVZHE/HŽPaZ/2801/6651/2023; Orange Slovensko, a.s., vydal dňa 13.10.2023 vyjadrenie č. KE-2532/2023; Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán ochrany prírody vydalo dňa 16.10.2023 stanovisko č. OU-HE-OSZP-2023/013207-002; Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal dňa 18.10.2023 vyjadrenie č. OU-HE-OSZP-2023/013130-002; Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. vydala dňa 26.10.2023 stanovisko č. 14112/2023/O; VSD, a.s. vydala dňa 31.10.2023 vyjadrenie č. 25529/2023; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Humennom vydalo dňa 09.11.2023 stanovisko č. ORHZ-HE1-2023/000621-002; Antik telecom vydal dňa 10.11.2023 vyjadrenie č. 1326/10/2023; Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal vyjadrenie č. OU-HE-OSZP-2023/014310-002 zo dňa 14.11.2023; mesto Humenné vydalo dňa 22.01.2024 vydalo stanovisko č. 4321/1404/2024/OÚPVŽPDZ/Zav; Televízne káblové rozvody, s.r.o. Humenné vydali dňa 22.12.2023 vyjadrenie, Technické služby Humenné vydali dňa 05.01.2024 stanovisko č. 231183/2023/TS; Krajský pamiatkový úrad Prešov vydal dňa 08.01.2024 stanovisko č. Z-PUSR-001038/2024; mesto Humenné, ako príslušný správny orgán vykonávajúci miestnu štátnu správu vo veciach miestnych a účelových ciest vydalo dňa 17.01.2024 stanovisko č. 556/1111/2024/OÚPVŽPDZ/Ols; Distribúcia SPP, a. s., vydala dňa 25.01.2024 vyjadrenie č. TD/NS/0063/2024/Va; Okresný úrad Humenné, odbor krízového riadenia vydal dňa 02.01.2024 stanovisko č. OU-HE-OKR-2024/001580-002; Humenská energetická spoločnosť, s.r.o. vydala dňa 16.02.2024 vyjadrenie č. 35 /HES/2024.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je aj súhlas mesta Humenné s umiestnením „Vodovodnej prípojky“, „Kanalizačnej prípojky“, „Plynovej prípojky“, „Elektrickej prípojky“ aj na pozemkoch parc. KN-C č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40, č. 1837/16, k. ú. Humenné pre stavebníka; dohoda o užívaní nehnuteľnosti uzatvorená medzi spoločnosťou Neurológia III., s.r.o., so sídlom Sokolovská 1686/11, 066 01 Humenné a spoločnosťou AMOS, n.o., predmetom ktorej je súhlas so zriadením štyroch parkovacích miest na pozemku parc. KN-C č. 1705/7, k. ú. Humenné; zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 23.11.2023 uzatvorená medzi spoločnosťou Neurológia III., s.r.o., so sídlom Sokolovská 1686/11, 066 01 Humenné a spoločnosťou AMOS, n.o., z ktorej vyplýva, že sa zmluvné strany zaväzujú, že uzavrú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bude kúpa pozemkov parc. KN-C č. 1705/11 a č. 1705/5, k. ú. Humenné; doklad o zaplatení správneho poplatku vo výške 400,00-€, plná moc zo dňa 17.10.2023, ktorou spoločnosťou AMOS, n.o., so sídlom Rokytyv pri Humennom 32, 067 13 Rokytyv pri Humennom splnomocnila spoločnosť Aproving, s.r.o., so sídlom Svätoplukova 434/13, 979 01 Rimavská Sobota na zabezpečenie výkonu inžinierskej činnosti v rozsahu potrebnom pre vydanie územného rozhodnutia, stavebného povolenia, zastupovania spoločnosti vo vzťahu s orgánmi štátnej a verejnej správy pre realizáciu projektu; plná moc zo dňa 27.05.2024, ktorou spoločnosť Neurológia III., s.r.o., so sídlom Sokolovská 1686/11, 066 01 Humenné splnomocnila MVDr. Martina Čičváka, bytom Humenský Rokytyv 85, 067 13 Rokytyv pri Humennom na všetky právne úkony týkajúce sa územného konania medeneho mestom Humenné pod č. 479/30490/2024/OÚPVŽPDZ/Ber.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a k podanému odvolaniu uvádza:

Podľa § 1421 ods. 1 stavebného zákona, *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Územné konanie sa začína dňom, keď navrhovateľ podá na stavebný úrad písomný návrh na vydanie územného rozhodnutia. Navrhovateľ predloží návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Odvolačný orgán má za preukázané, že navrhovateľ podal dňa 14.11.2023 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby stavbu „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemku parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú. Humenné a inžinierske siete na pozemkoch KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40 a č. 1837/16, k. ú. Humenné, spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou tak, ako mu to ukladá § 35 stavebného zákona, ktorým začalo územné konanie o predmetnej stavbe.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Stavebný úrad je povinný vykonať oznámenie o začatí územného konania a zároveň určuje lehotu, do ktorej môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatňovať svoje pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorá znamená, že námietkami, ktoré si účastník neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaoberá.

Stavebný úrad splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámením č. 479/4420/2024/OÚPVŽPDZ/Ber zo dňa 07.03.2024 a následným oznámením č. 479/30490/2024/OÚPVŽPDZ/Ber zo dňa 03.05.2024 oznámil začatie územného konania o umiestnení predmetnej stavby.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa platného územného plánu mesta Humenné schváleného uznesením mestského zastupiteľstva č. 127/1993 zo dňa 23.04.1996, v znení neskorších zmien a doplnkov č. 1-10, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta (VZN) Humenné č. 25/1996 v znení VZN, ktorými boli vyhlásené záväzné časti zmien a doplnkov č. 1-10, navrhovaná stavba je umiestnená na existujúcich plochách bytových domoch, v urbanistickom obvode č. 11 viacpodlažná bytová zástavba ÚBD 5, podľa záväzného výkresu grafickej časti územného plánu mesta č. 2B.

Podľa záväznej časti územného plánu mesta Humenné sa na danú funkčnú plochu vzťahuje najmä regulatív priestorového usporiadania:

E. Funkčné územie bytových domov (viacpodlažná zástavba) ÚBD-5:

- Funkčné využitie: bývanie a základné občianske vybavenie
- Prípustné sú:
 1. Obytné budovy o výške 5 a viac nadzemných podlaží.
 2. Pre obsluhu územia slúžiace obchody, služby, stravovacie zariadenia a športové zariadenia.
 3. Zariadenia pre výchovné, cirkevné, kultúrne, sociálne a zdravotné účely.
 4. Hromadné a boxové garáže a parkoviská pre osobné automobily.
- Výnimočne prípustné sú:
 1. Ubytovacie a stravovacie zariadenia.
 2. Nerušivé remeselnícke prevádzky.
 3. Zariadenia pre verejnú správu.

Podľa predloženej projektovej dokumentácie ide o umiestnenie objektu s 2 nadzemnými podlažiami so sedlovou strechou, ktorý vytvára podmienky pre umiestnenie 12 klientov (seniorov). Ide o stavbu, ktorej účel využitia je zariadenie sociálnych služieb, stavba občianskeho vybavenia.

Podľa záväznej časti územného plánu mesta Humenné je prípustné na tejto ploche umiestňovať zariadenia pre sociálne účely.

Odvolačný orgán uvádza, že stavba „Zariadenie pre seniorov Humenné“, umiestňovaná na pozemku parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú. Humenné, spolu s inžinierskymi sieťami na pozemkoch KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40 a č. 1837/16, k. ú. Humenné je v súlade s územným plánom mesta Humenné, účinným v čase podania návrhu (Nález ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 333/2018 zo dňa 03.07.2019).

Na základe vyššie uvedeného považuje odvolací orgán námietku odvolateľa týkajúcu sa rozporu stavby s územným plánom mesta Humenné za neopodstatnenú.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 39 stavebného zákona, *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Vplyv povoľovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona). V konaniach podľa stavebného zákona sa k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú podľa osobitných predpisov z hľadiska nimi sledovaných záujmov za účelom ochrany verejných záujmov. Zákonom priznanému právu dotknutého orgánu vyjadriť svoj názor vo forme záväzného stanoviska k umiestňovanej stavbe v územnom konaní zodpovedá povinnosť stavebného úradu oznámiť dotknutým orgánom začatie územného konania, v súlade s § 37 ods. 3 stavebného zákona. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Okruh dotknutých orgánov určuje stavebný úrad na základe svojej správnej úvahy v závislosti od charakteru, účelu a druhu umiestňovanej stavby.

V zmysle § 37 ods. 3 stavebného zákona je teda povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od navrhovateľa, ich koordinácia a zosúladenie. Tieto mu musia byť predložené spolu s návrhom tak, ako to ukladá § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí

postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávnych predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod.

Odvolačný orgán uvádza, že všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní neboli záporné ani protichodné a požiadavky a opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zahrnul v rozhodnutí do podmienok pre umiestnenie stavby.

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Týmto ustanovením sa zabezpečuje princíp ochrany vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v územnom konaní. V prípade, že navrhovateľ nemá vlastnícke alebo iné právo k pozemku, na ktorom navrhuje vydať rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia, stavebný úrad môže takéto rozhodnutie vydať iba vtedy, ak vlastník pozemku s návrhom súhlasí alebo, ak možno na navrhovaný účel pozemok vo verejnom záujme vyvlastniť.

Odvolačný orgán uvádza, že stavba „Zariadenie pre seniorov“ vrátane stavebných objektov sa umiestňuje na pozemkoch 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40 a č. 1837/16, k. ú. Humenné.

Odvolačný orgán uvádza, že navrhovateľ v zmysle ust. § 38 stavebného zákona zabezpečil súhlasy vlastníkov vyššie uvedených pozemkov, nakoľko ich vlastníkom nie je navrhovateľ.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Všetky vyššie uvedené podmienky stanovujúce presnosť, stručnosť a jasnosť výroku boli stavebným úradom dodržané.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Vychádzajúc z ust. § 3 ods. 5 a ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a konanie je preto potrebné viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodnutia, aby prijaté rozhodnutia boli presvedčivé a viedli občanov k dobrovoľnému plneniu ich povinností. Správny orgán v rozhodnutí teda musí uviesť relevantné a dostatočné dôvody, na základe ktorých rozhodnutie vydal a za týmto účelom je správny orgán povinný si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie a zároveň musí dbať na to, aby sa účastníkom konania poskytla možnosť, aby prispeli k objasneniu prejednáwanej veci, k dokazovaniu a odôvodneniu ich práv a právom oprávnených záujmov vrátane uplatnenia námietok.

Ako podklad pre rozhodnutie slúžia najmä úkony účastníkov konania (podania, návrhy, vyjadrenia a pod.), ako aj všetky iné skutočnosti, ktorými možno prispieť k náležitému zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci (napr. podklady od iných správnych orgánov, údaje z evidencií, spisových materiálov, posudky, stanoviská, vyjadrenia príslušných orgánov verejnej správy).

Odôvodnenie rozhodnutia má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje obsahové náležitosti odôvodnenia, kde je zakotvená aj povinnosť správneho orgánu reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, ako sa správny orgán vysporiadal s každou podanou námietkou a v prípade, ak správny orgán námietky účastníkov konania zamietne, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť prečo považuje námietky účastníka konania za nesprávne a mylné. Uvedená povinnosť stavebného úradu vysporiadať sa s námietkami účastníkom konania vyplýva z ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v konaní vznikol dňa 08.04.2024 a dňa 28.05.2024 odvolateľ ako účastník konania námietky, pričom s tými sa stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podľa názoru odvolacieho orgánu dostatočne vysporiadal.

V predmetnej veci stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol námietky účastníkov konania Radoslava Zimovčáka, Ing. Dušana Dzurjaka, Ľudovíta Šudíka a účastníkov konania Vladimíra Papičku, Michala Grisu a Mariána Michalča pričom námietkam nevyhovel, však svoje rozhodnutie vôbec v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neodôvodnil.

Odvolací orgán však poukazuje na ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku v zmysle ktorého, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Ak sú všetky zákonné podmienky splnené, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu (t. j. nielen v rozsahu, ktorý vyplýva z textu odvolania), a to nielen jeho výrokovú časť, ale aj jeho odôvodnenie, pričom odvolací orgán preskúmava rozhodnutie z hľadiska zákonnosti, ale aj správnosti. Posudzuje, či je dané rozhodnutie i vecne správne a účelné. Zisťuje, či prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveruje postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci vydávania rozhodnutia, ako aj postup prvostupňového správneho orgánu po prijatí odvolania.

Odvolací orgán je povinný, ak je to nevyhnutné pre náležité objasnenie skutočného stavu veci, vykonať ďalšie dokazovanie alebo zistené nedostatky odstrániť.

Pri preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad opomenul v odôvodnení uviesť, z akého dôvodu námietkam účastníkov konania Radoslava Zimovčáka, Ing. Dušana Dzurjaka, Ľudovíta Šudíka a účastníkov konania Vladimíra Papičku, Michala Grisu a Mariána Michalča nevyhovuje.

K námietkam účastníkov konania, týkajúcich sa skutočnosti, že výstavbou predmetnej stavby dôjde k zhoršeniu komfortu bývania, straty zelene a kvality života obyvateľov odvolací orgán uvádza, že pohoda bývania, vrátane straty súkromia, nie je merateľná veličina, preto sa jej vyhodnotenie riadi správnu úvahou

konajúceho správneho orgánu. Stratu súkromia je nutné posudzovať ako skutočnosť, ktorú vníma vlastník nehnuteľnosti susediacej s budúcou stavbou, vychádzajúc z jeho subjektívnych pocitov.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že pohodou bývania možno zo subjektívneho hľadiska rozumieť taký stav, keď niekto býva v pokoji, spokojne, príjemne a šťastne. Z objektívneho uhla pohľadu možno pohodu bývania rozumieť ako súhrn činiteľov a vplyvov, ktoré prispievajú k tomu, aby bývanie bolo zdravé a vhodné pre všetky kategórie užívateľov, resp. aby bola vytvorená vhodná atmosféra pokojného bývania; pohoda bývania je v tomto poňatí daná kvalitou jednotlivých zložiek životného prostredia, napr. nízkou hladinou hluku, čistotou ovzdušia, primeraným množstvom zelene, nízkymi emisiami prachu a pachov a pod.; pre zabezpečenie pohody bývania sa skúma narušenie jednotlivých činiteľov a ich následky, teda objektívne existujúci súhrn činiteľov a vplyvov, ktoré sa posudzujú každý jednotlivo a všetky vo vzájomných súvislostiach (rozsudok Nejvyššího správneho soudu ČR sp. zn. 2As 44/2005-116 zo dňa 02.02.2006).

V konaní o umiestnení stavby neboli predložené žiadne dôkazy na preukázanie tvrdenia o negatívnych aspektoch umiestnenia navrhovanej stavby a pokiaľ účastníci konania tvrdili, že stavba negatívne zasiahne do ich pohody bývania, spočíva na nich dôkazná povinnosť preukázať okolnosti vyplývajúce z objektívne preukázateľných skutočností, ktoré by ich tvrdenia preukazovali.

Odvolačný orgán zároveň uvádza, že medzi pozemkami na ktorých sa má stavba „Zariadenie pre seniorov“ umiestniť a pozemkami v spoluvlastníctve uvedených účastníkov konania sa nachádza pozemok parc. KN-C č. 1704/1, k. ú. Humenné, ktorý je podľa listu vlastníctva č. 4970, k. ú. Humenné evidovaný ako zastavaná plochá a nádvorie, so spôsobom využitia pozemku – 22 - Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že vychádzajúc z predložených záväzných stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré z hľadísk nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov chránia verejné záujmy, má za preukázané, že navrhovanou stavbou nebude ohrozený verejný záujem, život a zdravie osôb, životné prostredie v prípade dodržania nimi stanovených podmienok. Uvedené stanoviská neboli záporné ani protichodné a všetky požiadavky a opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia.

Odvolačný orgán dodáva, že nakoľko napadnuté územné rozhodnutie je výsledkom územného konania, v ktorom sa určuje stavebný pozemok a stavba sa na ňom umiestňuje, toto rozhodnutie nezakladá právo navrhovateľovi stavbu realizovať, ani prevádzkovať. Vzhľadom na túto skutočnosť, k ohrozeniu vlastníckeho, či iného práva účastníkov konania, ani k znehodnoteniu ich nehnuteľností nemôže dôjsť umiestnením navrhovanej stavby.

Na základe vyššie uvedeného považuje námietky účastníkov vznesené v konaní za neopodstatnené.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa posúdenia dopadu na dopravnú priepustnosť komunikácie na ulici Duchnovičová počas výstavby a po jej vybudovaní odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto konania je umiestnenie stavby „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemku parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú. Humenné“ vrátane inžinierskych sietí na pozemkoch KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, č. 1704/1, č. 1837/23, č. 1837/19, č. 1706, č. 1837/40 a č. 1837/16, k. ú. Humenné, pričom rozhodnutie o umiestnení stavby nezakladá právo navrhovateľovi stavbu realizovať a z tohto dôvodu nie je možné v tomto štádiu konania posúdiť dopad na dopravnú priepustnosť komunikácie na ulici Duchnovičová počas výstavby a po jej vybudovaní.

Odvolačný orgán však dodáva, že správnym orgánom oprávneným na posúdenie potreby vypracovania dopravnej štúdie je Mesto Humenné, ako príslušný správny orgán vykonávajúci miestnu štátnu správu vo veciach miestnych a účelových ciest.

Pri preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán má za preukázané, že sa v ňom nachádza stanovisko mesta Humenné, ako príslušného správneho orgánu vykonávajúceho miestnu štátnu správu vo veciach miestnych a účelových ciest č. 556/1111/2024/OÚPVŽPDZ/Ols zo dňa 17.01.2024, ktoré súhlasí s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby na stavbu „Zariadenie pre seniorov Humenné“ na pozemku parc. KN-C č. 1705/2, č. 1705/3, č. 1705/5, k. ú. Humenné, za predpokladu dodržania v stanovisku uvedených podmienok, ktoré stavebný úrad „preklopil“ do podmienok napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného považuje odvolací orgán námietku odvolateľa za bezpredmetnú.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa posúdenie protipožiarnej bezpečnosti odvolací orgán uvádza, že predmetnú námietku odvolateľ ako účastník konania vzniesol v rámci konania, pričom stavebný úrad sa

s predmetnou námietkou vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a odvolací orgán sa s vysloveným právnym názorom stavebného úradu stotožňuje.

K predmetnej námietke odvolací orgán zároveň dodáva nasledovné:

Podľa prvej a druhej vety § 46 ods. 1 stavebného zákona, *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie časti územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

Podľa § 48 ods. 1 stavebného zákona, *stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby.*

Projektant je verejnoprávnym prvkom, ktorý zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám a zmluvným partnerom stavebníka. Za správnosť projektovej dokumentácie a za realizovateľnosť vypracovaného projektu stavby zodpovedajú osoby oprávnené vypracovať jednotlivé časti projektovej dokumentácie, odvolací orgán, stavebný úrad a ani účastník konania nie sú oprávnení ich odbornosť spochybňovať.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že odvolanie má predstavovať účinný právny prostriedok na obhajovanie práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, ktoré môžu byť dotknuté povolením danej stavby, nie na spochybňovanie správnosti a realizovateľnosti projektovej dokumentácie stavby, za ktorú sú v plnom rozsahu zodpovedné oprávnené, odborne spôsobilé osoby, ktoré jednotlivé časti projektovej dokumentácie vypracovali.

Odvolací orgán zároveň poukazuje, že v predloženej spisovom materiály sa nachádza stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Humennom č. ORHZ-HE1-2023/000621-002 zo dňa 09.11.2023, v ktorom súhlasí s umiestnením predmetnej stavby za predpokladu dodržania v stanovisku uvedenej podmienky, ktorú stavebný úrad uviedol v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedeného považuje odvolací orgán predmetnú námietku za neopodstatnenú.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad dodržal.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také závažné nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na jeho úradnej tabuli a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Humenné a na jeho webovom sídle.

Vyvesené dňa: **19. 11. 2024**

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Úrad p

stavbu

Region

ovanie

Kú

ov

Na vedomie:

1. AMOS, n.o., Humenský Rokytov 32, 067 13 Rokytov pri Humennom
2. Aproving s.r.o., Svätoplukova 434/13, 979 01 Rimavská Sobota
3. OUTLANDER družstvo, Tolstého 28, 040 01 Košice
4. MF&P MARJÁK, FERENCI & PARTNERS, Tajovského 17, 040 01 Košice
5. Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kukoreliho 1, 066 01 Humenné
6. Okresný úrad Humenné, odbor krízového riadenia, Kukoreliho 1, 066 01 Humenné
7. OR HaZZ, Kudlovska 173, 066 01 Humenné
8. RÚVZ v Humennom, Ul. 26 novembra 1507/2, 066 18 Humenné
9. Krajský pamiatkový úrad, Hlavná 115, 080 01 Prešov
10. VVS, a.s., závod Humenné, Osloboditeľov 108, 066 01 Humenné
11. SPP – distribúcia, a.s., Plátennícka 1901/2, 821 09 Bratislava
12. VSD, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
13. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
14. TKR s.r.o., Osloboditeľov 3, 066 01 Humenné
15. Humenská energetická spoločnosť, Chemlonská 1, 066 33 Humenné
16. Technické služby mesta Humenné, Sninská 27, 066 01 Humenné
17. Mesto Humenné, odbor ÚPVŽPDZ, referát dopravy, Kukorelliho 34, 066 28 Humenné
18. Mesto Humenné, stavebný úrad, Kukorelliho 34, 066 28 Humenné, - po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní - VV
Identifikátor: 6437/40657/2024/15.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: JUDr. Elena Kahancová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 19.11.2024 09:59:59 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 19.11.2024 09:00:12 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
6437/40657/2024/15.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Kristína Makšinová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 19.11.2024
Podpis a pečiatka:



