



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 84/24/7707-6 zo dňa 28.06.2024, preskúmal právoplatné rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/6498/125781/2022-Ar/193 zo dňa 27.06.2022, ktorým mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad, podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodlo o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt Šváby vrátane súvisiacich stavebných objektov“ na pozemkoch registra C KN parc. č. 2775, 2777, 2778, 3272/8, 3272/9, 3272/10, 3272/11, 2600/1, 2600/138, 2600/150, 2600/151, 2600/152, 2600/170 a registra E KN parc. č. 1-959/2 v k. ú. Solivar, pre navrhovateľa: GEREG TOP, s.r.o., Jarková 2, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 46 944 443, v zastúpení na základe plnomocenstva TRIANGULUM, s.r.o., Jarková 14, 080 01 Prešov a rozhodol takto:

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

n e v y h o v u j e

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 84/24/7707-6 zo dňa 28.06.2024.

Odôvodnenie:

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 27.06.2022 rozhodnutie č. SÚ/6498/125781/2022-Ar/193, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodlo o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt Šváby vrátane súvisiacich stavebných objektov“ na pozemkoch registra C KN parc. č. 2775, 2777, 2778, 3272/8, 3272/9, 3272/10, 3272/11, 2600/1, 2600/138, 2600/150, 2600/151, 2600/152, 2600/170 a registra E KN parc. č. 1-959/2 v k. ú. Solivar, pre navrhovateľa: GEREG TOP, s.r.o., Jarková 2, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 46 944 443, v zastúpení na základe plnomocenstva TRIANGULUM, s.r.o., Jarková 14, 080 01 Prešov (ďalej aj ako „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu bol na stavebný úrad dňa 03.07.2024 doručený protest Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 84/24/7707-6 zo dňa 28.06.2024, podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), ktorým prokurátor navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre, pretože je nezákonné.

V odôvodnení predmetného protestu prokurátor uvádza, že po preskúmaní predloženého

administratívneho spisu zistil, že k vydaniu rozhodnutia bolo okrem iného doložené aj záväzné stanovisko cestného správneho orgánu č. OŽPaDI-9138/2021 zo dňa 15.06.2021. Podľa jeho názoru obsah tohto stanoviska nijakým spôsobom nereflektuje vplyv stavby na plynulosť a bezpečnosť premávky na pozemných komunikáciách v danej lokalite z dôvodu nezakomponovania a nezosúladenia záväzného stanoviska so stanoviskom príslušného okresného dopravného inšpektorátu, ktoré nebolo cestným správnym orgánom vyžiadané.

Ďalej prokurátor uvádza, že si vyžiadal od cestného správneho orgánu vyjadrenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, ODI č. ORPZ-PO-ODI-64-031/2024 zo dňa 15.04.2024, z obsahu ktorého vyplýva, že dopravné napojenie na ul. Švábsku je navrhované cez účelové dopravné napojenie, ktoré je v súčasnosti využívané iba ako technický prístup k plynovej kotolni, že dopravné napojenie je navrhované iba ako pravostranný vjazd a výjazd a že pri výjazde bude vychádzajúce vozidlo blokovať vjazd na zastávku MHD a zároveň bude zakrývať osoby pohybujúce sa po priechode pre chodcov. Ďalej ODI uvádza, že navrhovaný výjazd je situovaný do priestoru križovatky, preto nebude možné zabezpečiť bezpečný výjazd na ul. Pioniersku. Vzhľadom na uvedené považuje ODI predložený návrh z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky za kolízny a nevhodný.

Prokurátor uvádza, že po preskúmaní predloženého administratívneho spisu, ako aj stanoviska dopravného inšpektorátu, má za to, že predmetným rozhodnutím stavebného úradu bol porušený zákon.

V uvedenom proteste prokurátor cituje ust. § 33 ods. 1, § 117 ods. 1, § 126 ods. 1, § 140, § 140a ods. 1 písm. a), § 140b ods. 1 stavebného zákona, ďalej § 4 ods. 1, 2 a 4, § 8 ods. 1, 2, 3 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, § 3b ods. 1, 3 a 4 cestného zákona a ust. § 3 ods. 1, 4, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku a uvádza, že stavebný úrad podľa jeho názoru nepostupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže vo veci nezistil presne a úplne skutočný stav vecí, rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, pričom sa vôbec nezaoberal vplyvom stavby z hľadiska bezpečnosti premávky a bez akejkoľvek opora v zákone akceptoval dopravné napojenie danej stavby na ul. Švábsku cez účelovú komunikáciu, ktorá je využívaná iba ako technický prístup k plynovej kotolni.

Prokurátor konštatuje, že stavebný úrad nezabezpečil ochranu záujmov spoločnosti pri umiestnení stavby a ani dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Namieta tiež, že záväzné stanovisko sa vôbec nevenuje bezpečnosti premávky a nie je zosúladené so stanoviskom okresného dopravného inšpektorátu. Prokurátor má za to, že rozhodnutie v tomto smere trpí aj vadou nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti prokurátor konštatuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu, ktorý mu predchádzal, vytykané pochybenie stavebného úradu nepovažuje len za formálnu vadu, a preto považuje podanie tohto protestu za zákonné a dôvodné.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre, *prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*

Stavebný úrad upovedomením č. SÚ/12993/142872/2024-Sc/151 zo dňa 09.09.2024 oboznámil účastníkov konania s podaným protestom a zároveň ich vyzval, aby sa k protestu vyjadrili v lehote najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia, inak sa na vyjadrenia účastníkov nebude prihliadať.

K protestu prokurátora sa vyjadril navrhovateľ stanoviskom zo dňa 17.09.2024, v ktorom uvádza,

že navrhuje stavebnému úradu nevyhovieť protestu a predložiť spisový materiál orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku. Uvádza, že ako navrhovateľ konal dobromyseľne a stavebnému úradu doložil všetky doklady, vrátane záväzného stanoviska cestného správneho orgánu. Domnieva sa, že to, ako a podľa akého právneho predpisu cestný správny orgán vyhodnotil predloženú dokumentáciu a vydal záväzné stanovisko, je plne v jeho kompetencii a jemu ako navrhovateľovi ani stavebnému úradu neprináleží dané záväzné stanovisko preskúmať.

Navrhovateľ pripája stanovisko spracovateľa projektovej dokumentácie, konkrétne dopravných objektov SO 02, 03, 04 a 05 Ing. Františka Ondreja, dopravného inžiniera, z ktorého je zrejmé, že vjazd z navrhovanej garáže je navrhovaný v 2 bodoch napojenia, a to na ul. Švábsku a ul. Pioniersku. Štatisticky ide o výjazd jedného vozidla každých 7 minút. Takéto pritaženie dopravy je zanedbateľné. Príjazd vozidiel cez existujúci vjazd je upravený tak, aby vyhovoval bezpečnému a plynulému pohybu vozidiel, chodcov a cyklistov.

Na základe uvedeného sa domnieva, že v uvedenom proteste prokurátora dopravný inšpektorát zaujal len vágny prístup v zmysle hodnotenia dokumentácie bez objektivizovania, resp. uvedenia právnej opory predloženého nového stanoviska.

Prílohou stanoviska je plnomocenstvo zo dňa 27.01.2021.

K protestu prokurátora sa vyjadrilo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove listom č. ORPZ-PO-ODI-64-100/2024 zo dňa 13.09.2024, v ktorom uvádza, že na základe súčasnej platnej legislatívy, ODI nemá postavenie v územnom konaní, okrem prípadov uvedených v osobitnom predpise, ktoré sa dotýkajú reklamných stavieb. V rámci územného konania príslušný cestný správny orgán nevyžiadal od ODI stanovisko, a teda sa ODI nemohlo vyjadriť k návrhu dopravného napojenia. Vzhľadom na uvedené je ODI toho názoru, že umiestnením a dopravným napojením predmetnej stavby dôjde k zhoršeniu dopravno-bezpečnostnej situácie, ktorá bude mať priamy dopad na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky v križovatke ulíc Švábska a Jesenná v meste Prešov.

Stavebný úrad protestu Okresnej prokuratúry Prešov nevyhovel, preto ho v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so sprievodným listom č. SÚ/12993/150383/2024 zo dňa 15.10.2024 (doručeným dňa 23.10.2024), napadnutým rozhodnutím a spisovým materiálom týkajúcim sa predmetnej veci Regionálnemu úradu Prešov.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „regionálny úrad“) na základe predloženého protestu okresného prokurátora preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup stavebného úradu v rozsahu dôvodov podaného protestu prokurátora a zistil nasledovné:

Navrhovateľ podal dňa 13.04.2022 na stavebný úrad návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt Šváby vrátane súvisiacich stavebných objektov“ na pozemkoch registra C KN parc. č. 2775, 2777, 2778, 3272/8, 3272/9, 3272/10, 3272/11, 2600/1, 2600/138, 2600/150, 2600/151, 2600/152, 2600/170 a registra E KN parc. č. 1-959/2 v k. ú. Solivar.

Predložený spisový materiál obsahuje projektovú dokumentáciu z januára 2021 a z mája 2021, záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov verejnej správy, vrátane záväzného stanoviska mestského úradu v Prešove, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry č. OŽPaDI-9138/2021 zo dňa 15.06.2021.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/6498/104665/2022-Ar/193 zo dňa 02.05.2022 oznámil podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt Šváby vrátane súvisiacich stavebných objektov“ na pozemkoch registra C KN parc. č. 2775, 2777, 2778, 3272/8, 3272/9, 3272/10, 3272/11, 2600/1, 2600/138, 2600/150, 2600/151, 2600/152, 2600/170 a registra E KN parc. č. 1-959/2 v k. ú. Solivar a na prejednanie návrhu nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 27.05.2022. Účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, inak sa má za to, že so stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov

súhlasia.

Následne stavebný úrad vydal dňa 27.06.2022 rozhodnutie č. SÚ/6498/125781/2022-Ar/193, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt Šváby vrátane súvisiacich stavebných objektov“ na pozemkoch registra C KN parc. č. 2775, 2777, 2778, 3272/8, 3272/9, 3272/10, 3272/11, 2600/1, 2600/138, 2600/150, 2600/151, 2600/152, 2600/170 a registra E KN parc. č. 1-959/2 v k. ú. Solivar, pre navrhovateľa s odôvodnením, že navrhovateľ spĺňa všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia.

K protestu prokurátora a dôvodom jeho podania uvádzame:

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona týka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov.

Ustanovenie § 140b stavebného zákona obsahovo nadväzuje na § 140a tohto zákona a upravuje základný produkt dotknutých orgánov na účely konaní podľa stavebného zákona – záväzné stanovisko. Charakterizuje ho v odseku 1, pričom podstatným je právna úprava v osobitnom zákone, ktorý zakladá kompetenciu správneho orgánu ako dotknutého orgánu verejnej správy na niektorom z úsekov verejnej správy podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona.

Dotknutými orgánmi v územnom, stavebnom alebo kolaudačnom konaní sú tie orgány, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov. Súhlasy, záväzné posudky a stanoviská dotknutých orgánov sa vydávajú v rámci územného,

stavebného alebo kolaudačného konania, ako aj v ďalších konaniach podľa stavebného zákona pre stavebný úrad ako stanoviská, ktorými je stavebný úrad viazaný a zahrnie ich do svojho rozhodnutia.

Záväzné stanovisko predstavuje podklad pre rozhodnutie stavebného úradu v prípade, kde nie je v pôsobnosti stavebného úradu, aby si urobil vlastný záver vo veci týkajúcej sa ochrany verejného záujmu. Pri vydávaní záväzného stanoviska, dotknutý orgán ako spolupracujúci orgán verejnej správy špecializujúci sa na oblasť mimo pôsobnosti stavebného úradu, v zmysle zásady zákonnosti skúma, či predmetná otázka patrí do jeho pôsobnosti a rovnako skúma aj súlad s verejným záujmom. Dotknutý orgán záväzným stanoviskom vyjadrí súhlas resp. nesúhlas s predmetom rozhodovania stavebného úradu, pričom v prípade súhlasného stanoviska môže určiť požiadavky na zabezpečenie ochrany verejného záujmu vo vzťahu k rozsahu svojej pôsobnosti.

Za obsah takéhoto stanoviska zodpovedá príslušný dotknutý orgán, ktorý takéto stanovisko vydal, obsah záväzného stanoviska je pre stavebný úrad záväzný. Stavebný úrad ani regionálny úrad nie je oprávnený preskúmať postup predchádzajúci vydaniu každého konkrétneho stanoviska dotknutého orgánu, ani spochybňovať jeho obsah. Kompetenciu správneho orgánu ako dotknutého orgánu verejnej správy na niektorom z úsekov verejnej správy podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona zakladá právna úprava v osobitnom zákone.

O pripájaní pozemných komunikácií, zriadení vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej, príslušný cestný správny orgán. Uvedené stanovisko by v zmysle cestného zákona malo byť súčasťou územného konania o umiestnení stavby, čo v danom prípade bolo splnené. Cestný správny orgán mal v danom prípade postavenie dotknutého orgánu, ktorý pre účely tohto konania vydal záväzné stanovisko.

K tvrdeniu prokurátora, že obsah záväzného stanoviska cestného správneho orgánu nereflektuje vplyv stavby na plynulosť a bezpečnosť premávky na pozemných komunikáciách v danej lokalite, kde zjavným dôvodom je nevyžiadanie stanoviska príslušného okresného dopravného inšpektorátu, regionálny úrad uvádza, že súčasťou predloženého spisového materiálu je záväzné stanovisko mestského úradu v Prešove, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry č. OŽPaDI-9138/2021 zo dňa 15.06.2021, ako cestný správny orgán, vyslovil **súhlas** s vydaním územného rozhodnutia. Zároveň v tomto stanovisku uviedol, že dopravné pripojenie objektu stavby SO.03 Prístupové komunikácie je riešené cez existujúce vjazdy/výjazdy z miestnych komunikácií, ktoré sa šírkoivo upravujú podľa návrhu v predloženej projektovej dokumentácii. Súčasne uviedol, že v zmysle § 3b ods. 3 cestného zákona súhlasí s dopravným pripojením na miestnu komunikáciu, na ul. Važecká.

Zároveň regionálny úrad považuje za potrebné uviesť, že tzv. vysvetľujúce vyjadrenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, ODI zo dňa 15.04.2024, o ktoré sa prokurátor v podanom proteste opiera nebolo podkladom na vydanie protestom napadnutého rozhodnutia, a teda nemôže byť dôvodom ani na jeho zrušenie. V danom prípade má regionálny úrad za to, že tzv. vysvetľujúce stanovisko vydané cca 2 roky po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia je irelevantné a nemôže odôvodňovať zmenu ani zrušenie tohto právoplatného rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené regionálny úrad konštatuje, že z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní neboli záporné ani protichodné a požiadavky a opatrenia z nich vyplývajúce stavebný úrad zahrnul v napadnutom rozhodnutí do osobitných podmienok pre umiestnenie stavby.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil*

správnú úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania.

Výrok rozhodnutia stavebného úradu obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Vo výroku je vždy potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určito, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Odôvodnenie býva zvyčajne najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto sa v ňom uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

K námietke prokurátora týkajúcej sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia regionálny úrad uvádza, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

V danom prípade je podľa názoru regionálneho úradu napadnuté rozhodnutie dostatočne odôvodnené, poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že námietky účastníkov konania neboli vznesené.

Vzhľadom na uvedené regionálny úrad konštatuje, že rozhodnutie napadnuté protestom prokurátora má podľa jeho názoru všetky atribúty podľa ustanovenia správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, odôvodnenie poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, stavebný úrad sa vyjadril k relevantným skutočnostiam predmetného konania a poučenie obsahuje poučenie o opravnom prostriedku.

V tejto súvislosti regionálny úrad poukazuje na rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 11854/2022/SSSVP/21252 zo dňa 21.02.2022, v ktorom sa uvádza cit.: „... výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a tvorí jeho najdôležitejšiu časť. Výrok obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť jasne priznané opatrenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. Odôvodnenie potom zahŕňa a hodnotí skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Vzhľadom na špecifickosť každého správneho rozhodnutia, ako aj priebehu samotného správneho konania, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádza, ... , nemožno obsahovo stručnejšie odôvodnenie automaticky považovať za nedostatočné odôvodnenie, ktoré by zakladalo vadu jeho preskúmateľnosti.“

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné považovať protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov č. Pd 84/24/7707-6 zo dňa 28.06.2024 za nedôvodný a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

V zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo

podat' rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (pätnásty deň vyvesenia je dňom doručenia), ako aj na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli - na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na jeho webovom sídle.

22. 11. 2024

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: 

Úrad pre územné
plánovanie a výstavbu
SR
Regionálny úrad
Prešov
080 01 Prešov

K'

Úrad pre územné plánovanie
a výstavbu SR
Prešov
080 01 Prešov

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Známe a neznáme právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia):

TRIANGULUM, s.r.o., Jarková 14, 080 01 Prešov, IČO: 43 846 556

Okresná prokuratúra Prešov, Masarykova 16, 080 01 Prešov, IČO: 17 069 807

OR PZ, ODI, Vajanského 32, 080 01 Prešov, IČO: 00 151 866

Mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 73, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: VEREJNÁ VYHLÁŠKA Rozhodnutie o proteste prokurátora
Identifikátor: 8939/41466/2024/15.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: JUDr. Elena Kahancová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 22.11.2024 10:57:17 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 22.11.2024 09:57:27 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 8939/41466/2024/15.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Martina Kočišová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 22.11.2024
Podpis a pečiatka: