



Trnava, 25. 11. 2024

Číslo reg. spisu: 03377/2024-21.1.2

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej „Regionálny úrad Trnava“) ako príslušný orgán podľa §-u 1 ods. 1 písm. d), §-u 4a písm. a) zák. č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa §-u 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, §-u 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P. O. Box 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu mesta Piešťany č. 7318/6/2023/OVaD-Ku zo dňa 29. 02. 2024, ktorým bola umiestnená stavba: „Integrované parkovisko pri letisku Piešťany“

r o z h o d o l takto:

Regionálny úrad Trnava podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv zo dňa 25. 03. 2024 zamieta a rozhodnutie stavebného úradu mesta Piešťany č. 7318/6/2023/OVaD-Ku zo dňa 29. 02. 2024 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Rozhodnutím č. 7318/6/2023/OVaD-Ku zo dňa 29. 02. 2024 stavebný úrad mesto Piešťany umiestnil podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona stavbu: „Integrované parkovisko pri letisku Piešťany“, na pozemkoch par. č. 12202/28, 12202/29, 12202/107, 12202/108, 12202/109, 12202/110, 12202/113, 12203, 12204/9, 1575/3, 1598/3, 1598/7, 1598/8, 1598/13, 1597/14, 1600/1, 1601/1, 1601/2, 1601/3, 1601/4, 1601/5, 1601/6 v kat. ú. Piešťany, v priestore medzi terminálom pre cestujúcich letiska Piešťany a štátnou cestou I/61 Žilinská cesta v Piešťanoch pre navrhovateľa Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava.

Integrované parkovisko pri letisku Piešťany, sa člení na nasledovné objekty:
SO 01 – obslužná komunikácia a spevnené plochy
SO 02 – parkoviská

- SO 03a – rozšírenie štátnej cesty I/61
- SO 03b – zástavby autobusov na ceste I/61
- SO 04 – cyklostanica
- SO 05 – dažďová kanalizácia
- SO 06 – rozvody (územie integrovaného parkoviska)
- SO 07 – rozvody NN I/61
- SO 08 – vonkajšie osvetlenie (územie integrovaného parkoviska)
- SO 09 – vonkajšie osvetlenie cesty
- SO 10 – navigačný parkovací systém (napojenie NN)
- SO 11 – monitorovací systém (územie integrovaného parkoviska)
- SO 12 – bezpečný prechod pre chodcov a cyklistov na I/61
- SO 13 - oplatenie
- SO 14 – sadové úpravy
- SO 15 – cestička pre chodcov a cyklistov

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote dňa 25. 03. 2024 odvolalo Združenie domových samospráv.

Vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

Po oboznámení sa s územným rozhodnutím mesta Piešťany č. 7318/6/2023/0VaD-Ku zo dňa 29.02.2024 sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotnoprávných predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

- 1) Na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-PN-OSZP-2023/000664-030 <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/integrované-parkovisko-pri-letisku-piestany>); ďalej len „rozhodnutie EIA“.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie povoliujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku. V napadnutom rozhodnutí však táto osobitná náležitosť rozhodnutia absentuje, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s § 46 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku v spojení s §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s §10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA.

Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s §11 zákona o životnom prostredí.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA, formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko

je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať.

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď zmysle vyššie v uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

Podotýkame, že stavebný úrad si nevšimol, že sa zmenilo ustanovenie §38 ods.6 stavebného zákona, od 01.04.2023 sa v podmienkach rozhodnutiach necituje záväzné stanovisko dotknutého príslušného orgánu o súlade s rozhodnutím EIA; v podmienkach sa uvádzajú podmienky určené rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

- 2) Podľa § 47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny č.543/2002 Z. z. „Zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny“.

Podľa §47 ods.3 v spojení s §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájmovej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny. Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa: uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje: obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s

- a) vypracovaním dokumentu starostlivosti o dreviny,
- b) vypracovaním dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability,
- c) výsadbou najmä geograficky pôvodných a tradičných druhov drevín a starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území,
- d) realizáciou opatrení súvisiacich s vytváraním prvkov miestneho územného systému ekologickej stability [§ 2 ods. 2 písm. a) druhá veta] podľa schváleného dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability,
- e) budovaním prvkov zelenej infraštruktúry, ako sú zelené parky, zelené strechy alebo ekodukty,

- f) realizáciou opatrení na zabezpečenie starostlivosti o chránené územia a chránené stromy podľa programov starostlivosti o chránené územia a chránené stromy,
- g) realizáciou iných opatrení vykonávaných na účely ochrany prírody a krajiny v odôvodnených prípadoch na základe súhlasného stanoviska ministerstva.

Podľa § 103 ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.

Rozhodnutie neuvádza, či bolo v súvislosti s predmetnou stavbou vydané výrubové povolenie ani či bolo potrebné.

Zo zisťovacieho konania však vyplýva, že výrub drevín bude potrebný a preto územnému rozhodnutiu malo predchádzať výrubové konanie, na túto skutočnosť malo upozorniť záväzné stanovisko dotknutého orgánu ochrany drevín podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

- 3) Namietame záväzné stanovisko štátnej vodnej správy č. OU-PN-OSZP-2024/002420-002 zo dňa 14.02.2024 vydané podľa § 73 ods.18 v spojení s §27 ods.1 písm. a) až d) a g) ako aj s § 28 vodného zákona.

Podľa § 73 ods. 18 vodného zákona „Orgán štátnej vodnej správy“ je dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa §27 ods.1 písm. a) až d) a g) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská. Vlastník verejného vodovodu a vlastník verejnej kanalizácie sú dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad a ich vyjadrenia sa považujú za záväzné stanoviská, pričom všetky legislatívne odkazy odkazujú na ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 27 ods.1 písm. a) až d) a g) vodného zákona, súhlas orgánu štátnej vodnej správy sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o

- a) stavby vo vodách a na pobrežných pozemkoch, stavby v inundačnom území a v ochranných pásmach vodárenských zdrojov alebo stavby vo vzdialenosti do 23 m od vzdušnej päty ochrannej hrádze,
- b) ropovody a iné líniové produktovody na prepravu znečisťujúcich látok, diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) sklady, nádrže a skládky znečisťujúcich látok, stavby umožňujúce podzemné skladovanie látok v zemských dutinách,
- d) stavby veľkokapacitných fariem, ktorými sú farmy s kapacitou ustajnených zvierat väčšou ako 400 ks dojníc, 600 ks teliat, 500 ks mladého dobytky, 500 ks výkrmu hovädzieho dobytky, 5 000 ks výkrmu ošipaných, produkčné farmy s kapacitou 700 ks prasníc s odchovom prasiatok do 30 kg živej váhy, 800 ks oviec, 50 000 ks nosníc, 10 000 ks brojlerov a 100 000 ks mládok,
- g) vrty na využívanie energetického potenciálu podzemných vôd, ktorými sa neodoberá alebo nečerpá podzemná voda.

Podľa §28 vodného zákona Pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku spolu s osobitnými náležitosťami podľa §27 a §28 vodného zákona, záväzné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované a hlavné závery v rozhodnutí citované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto záväzného stanoviska.

Namietané záväzné stanovisko neobsahuje konštitučné a záväzné prvky v rozsahu a obsahu predpokladanom §27 ods.1 písm. a) až d) a g) a §28 vodného zákona, hoci ich zabezpečenie podľa §140b ods.1 stavebného zákona je nutným predpokladom k vydaniu rozhodnutia. Priamym následkom tohto nedostatku je nezabezpečenie ochrany vôd zákonom predpokladaným spôsobom.

Obsah záväzného stanoviska je len formalistickým vybavením a podmienky záväzného stanoviska sú len parafrázou všeobecných zákonných povinností. Štátna vodná správa teda si nedostatočne naštudovala zámer/projekt stavebníka a preto k nemu nevedela a nemohla dať kvalifikované stanovisko ako predpokladá obsah noriem § 27 ods.1 písm. a) až d) a g) a §28 vodného zákona.

Pri formulácii prípustnosti projektu podľa § 28 vodného zákona o prípustnosti projektu z hľadiska vodných pomerov by štátna vodná správa musela aplikovať ustanovenia piatej časti vodného zákona (§ 36 až § 40 vodného zákona) a súčasne pri tom uplatňovať základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí. Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi, tieto hodnoty sa určujú v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.

Záväzné stanovisko svojim obsahom ani nenaznačuje, že by štátna vodná správa zákonom predpokladaným spôsobom postupovala a že by záväzné stanovisko spĺňalo náležitosti § 27 ods.1 písm. a) až d) a g) a § 28 vodného zákona.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Na základe obsahu záväzného stanoviska si nie je možné jednoznačne urobiť záver o tom, či vôbec skúmal verejný záujem v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov a ak áno, tak aké závery pri tom vykonal. Pri skúmaní verejného záujmu je orgán ochrany vôd povinný uplatniť základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí a závery o ochrane verejného záujmu v oblasti ochrany vôd

odôvodniť aj v zmysle tejto základnej zásady ochrany životného prostredia. Uvedené dotknutý orgán nevykonal.

- 4) Namietame absenciu záväzného stanoviska štátnej vodnej správy podľa §73 ods. 21 v spojení s §16a vodného zákona, čím sa neoverilo dosahovanie dobrého stavu vôd podľa smernice o vodách, hoci vďaka recepcnej norme § 82 vodného zákona pôsobí na Slovensku priamo.

Podľa §73 ods. 21 vodného zákona Záväzného stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti, ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti.

Podľa rozsudku č. C-461/13 projekt, ktorý nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách nesmie byť povolený, uvedená právna veta je právne záväzný výklad vzťahu európskeho a slovenského práva.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/36/2012 sú dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa § 126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.

Z uvedeného je zrejmé, že verejný záujem ochrany vôd podľa Smernice o vode preskúmaný pred vydaním stavebného povolenia nebol ani v územnom konaní a ani dodatočne v rámci stavebného konania hoci podľa znenia zákona ale aj záväzného výkladu európskeho práva zabezpečený byť mal.

Podľa §13 zákona o životnom prostredí sa uplatňuje zásada predbežnej opatrnosti a spočíva v právnej fikcii, že ak je pochybnosť, či k hrozbe poškodenia životného prostredia skutočne dôjde, je potrebné prezumovať pre životné prostredie menej priaznivý právny stav. Zásada predbežnej opatrnosti je základnou zásadou ochrany životného prostredia, ktorej aplikáciu na seba prevzal v dôsledku čl.44 ods.4 Ústavy SR štát a teda v zmysle preneseného výkonu verejnej správy stavebným úradom ju mal v mene štátu zabezpečiť práve príslušný stavebný úrad resp. orgán, ktorého organizačnou zložkou stavebný úrad je:

- I. Opomenutím osobitnej podmienky podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie teda nastáva právny stav, kedy štát v rozpore s ústavným imperatívom podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR nezabezpečil účinnú starostlivosť a ochranu životného prostredia v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- II. Opomenutím overenia, či je pre danú stavbu vydané a potrebné výrubové povolenie nastala pochybnosť o dodržaní záujmov ochrany drevín podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, hoci táto otázka mala byť právoplatne rozhodnutá v zmysle §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny ešte pred vydaním stavebného povolenia.
- III. Záväzného stanoviska vodnej správy podľa §73 ods.18 v spojení s §27 ods.1 písm. a) až d) a g) ako aj s § 28 vodného zákona neosvedčuje zákonom predpokladaným spôsobom ochranu vôd a vodných pomerov a je len formalistickým vybavením veci.

- IV. Absencia záväzného stanoviska štátnej vodnej správy podľa §73 ods.21 v spojení s §16a vodného zákona sa neoverilo dosahovanie dobrého stavu vôd podľa Smernice o vodách, hoci vďaka recepčnej norme §82 vodného zákona pôsobí na Slovensku priamo.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie. Domáhame sa tým aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia tak, ako sme uviedli vyššie. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní 4 žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stavebný úrad mesto Piešťany listom č. k. 7318/9/2023/OVaD-Ku zo dňa 03.04.2024 upovedomil účastníkov konania podľa §-u 56 správneho poriadku o podanom odvolaní a dal im lehotu 7 dní od doručenia upovedomenia na vyjadrenie.

K podanému odvolaniu sa vyjadrilo mesto Piešťany nasledovne.

1. Pokiaľ ide o náležitosti rozhodnutia, či mal stavebný úrad uviesť podmienky vyplývajúce z rozhodnutia Okresného úradu Piešťany č. OU-PN-OSZP-2023/000664-30 zo zisťovacieho konania zo dňa 10.11.2023:

Podľa § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Toto ustanovenie zákona stavebný úrad dodržal a to uvedením podmienok rozhodnutia vo výrokovej časti rozhodnutia. Účastník konania, ktorý odvolanie podal, nepovažuje podmienky, vyplývajúce zo stanovísk, rozhodnutí a vyjadrení dotknutých orgánov a organizácií, ktoré je stavebník povinný dodržať pri realizácii stavby, za záväzné. Podľa §

39 ods. 2 stavebného zákona musí územné rozhodnutie obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, čo tiež stavebný úrad splnil.

2. V texte odvolania sa ďalej píše: Podotýkame, že stavebný úrad si nevšimol, že sa zmenilo ustanovenie § 38 ods. 6 stavebného zákona, od 01.04.2023 sa v podmienkach rozhodnutiach necituje záväzné stanovisko dotknutého príslušného orgánu o súlade s rozhodnutím EIA, v podmienkach sa uvádzajú podmienky určené rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

Zrejme ide o chybu, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku neobsahuje v § 38 odstavec 6. Záväzné stanovisko orgánu, ktorý viedol zisťovacie konanie konštatuje, že žiadosť o vydanie územného rozhodnutia je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom, s vydaným rozhodnutím č. OU-PN-OSZP-2023/000664-030 zo dňa 10. 11. 2023 (právoplatnosť 14. 12. 2023) a jeho podmienkami. Stavebný úrad si vyžiadal záväzné stanovisko od Okresného úradu Piešťany, ktorým došlo k potvrdeniu, že predložená projektová dokumentácia je v súlade s vydaným rozhodnutím, a informácia o tom slúži všetkým účastníkom konania, nielen pre stavebníka či stavebný úrad.

3. Za najväznejší bod odvolania považuje stavebný úrad upozornenie na absenciu právoplatného výrubového povolenia ako podmienky pre vydanie územného rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výrubové povolenie v § 103 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, nikde nie je explicitne citované, že právoplatné výrubové povolenie má byť podmienkou pre vydanie územného rozhodnutia. Podľa § 103 ods. 6: Orgán verejnej správy môže schváliť, povoliť alebo odsúhlasiť plán alebo projekt, ktorým môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, len na základe záväzného stanoviska, v ktorom orgán ochrany prírody vyjadrí súhlas s návrhom plánu alebo projektu, ak sa vydanie záväzného stanoviska podľa tohto zákona vyžaduje a v prípade projektu, ktorým môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, len na základe vydaného súhlasu alebo povolennej výnimky zo zákazu, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú, ustanovenie § 9 ods. 4 týmto nie je dotknuté.

Na základe rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné ešte stavbu realizovať, nakoľko sa ním určuje stavebný pozemok a stavba na ňom sa len umiestňuje. Vydaním územného rozhodnutia sa povolí právne umiestnenie stavby, nie stavba samotná, teda sa len vytvára právny rámec na to, aby vôbec mohol stavebník požiadať o stavebné povolenie. Územným rozhodnutím nemôžu byť reálne ohrozené záujmy ochrany prírody a krajiny.

Stavebný úrad považoval rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny zo zisťovacieho konania za dostatočný podklad pre povolenie umiestnenia stavby, pričom konanie o povolení výrubu bude nutné uskutočniť pred konaním o povolení stavby a právoplatné výrubové povolenie bude podmienkou vydania stavebného povolenia.

Z predchádzajúcich dvoch bodov je zrejmé, že účastník konania, podávajúcí odvolanie, hľadá aj najmenšie hoci iba formálne pochybenia, aby mohol vydané rozhodnutie napadnúť. Aj kvôli takémuto opakovanému konaniu by výrubové povolenie dávno stratilo platnosť, drevinám určeným na výrub by sa zmenili parametre zdravotné aj vzhľadové, iné dreviny by sa kvalifikovali na vydanie výrubového povolenia, kvôli čomu by bolo nutné konanie na povolenie výrubu opakovať, aktualizovať projektovú dokumentáciu, pasportizáciu drevín. Stavebník pred vydaním stavebného povolenia bude musieť získať iné práva k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou, ktoré nie sú v

jeho vlastníctve resp. k nim nemá formálne majetkovoprávny vzťah, čo bude taktiež proces na dlhšiu dobu.

Keďže sa jedná o stavebníka z verejnej správy a stavbu verejnoprospešného významu, boli by opakované konania a aktualizované dokumentácie k výrubovému povoleniu mrhaním verejných finančných prostriedkov. Hospodárne nakladanie s verejnými financiami taktiež patrí k verejným záujmom, ktoré stavebný úrad vzal do úvahy. Najmä v prípade, keď v rámci zisťovacieho konania boli dotknutému orgánu predložené pasportizácia drevín ako aj výkres sadových úprav, a zo zisťovacieho konania nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by predmetnej stavbe bránili pre prítomnosť obzvlášť významných biotopov, biokoridorov, vzácnych drevín či živočíchov.

4. K stanovisku štátnej vodnej správy sa nemôžeme vyjadriť.

Stavebný úrad mesto Piešťany o odvolaní nerozhodol a podľa §-u 57 správneho poriadku postúpil spisový materiál na odvolacie konanie Regionálnemu úradu Trnava.

Regionálny úrad Trnava podľa §-u 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie mesta Piešťany v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a vydané v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a jemu súvisiacich predpisov, ako aj ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa §-u 3 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú nato, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa §-u 32 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa §-u 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a, ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa uvedeného ust. ods. 2, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad postupoval podľa vyššie uvedených ustanovení.

Navrhovateľ Trnavský samosprávny kraj (TTSK) požiadal mesto Piešťany o vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu „Integrované parkovisko pri letisku Piešťany“, dňa 07. 12. 2023.

K svojej žiadosti predložil: projektovú dokumentáciu pre územné konanie vypracovanú autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Františkom Stolárikom, stanoviská dotknutých orgánov: OU Piešťany odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-PN-OSZP-2023/000664-030 zo dňa 10. 11. 2023, z ktorého vyplýva, že navrhovaná stavba sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, OU Piešťany odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2024/001328-004 zo dňa 14. 02. 2024, z ktorého vyplýva že žiadosť o vydanie územného rozhodnutia je v súlade s rozhodnutím č. OU-PN-OSZP-2023/000664-030 zo dňa 10. 11. 2023, OU Piešťany odbor starostlivosti o životné prostredie (podľa zákona o vodách) č. OU-PN-OSZP-2024/002420-002 zo dňa 14. 02. 2024, OU Piešťany odbor starostlivosti o životné prostredie (podľa zákona o ochrane prírody a krajiny) č. OU-PN-OSZP-2024/002289-002 zo dňa 16. 02. 2024, OU Piešťany odbor starostlivosti o životné prostredie (podľa zákona o odpadoch) stanovisko č. OU-PN-OSZP-2024/001905-002 zo dňa 31. 01. 2024, Slovenská správa ciest č. SSC/8741/2023/2320/16577 zo dňa 31. 05. 2023, Letisko Piešťany č. PZY/VR/146-001/20 zo dňa 02. 09. 2020, Slovak Telekom a.s. č., 6612238066 zo dňa 28. 12. 2022, Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Trnave č. ORPZ-TT-ODI1-2022/001483-368 zo dňa 28. 12. 2022, Ministerstvo dopravy a výstavby SR č. 44103/2022/SSD/127000 zo dňa 13. 12. 2022, OU Piešťany odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PN-OCDPK-2022/011402 zo dňa 06. 12. 2022, Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Trnave rozhodnutie č. RUVZTT/OHŽPaZ/27/21/2023 zo dňa 05. 01. 2023, Slovenský vodohospodársky podnik š. p., OZ Piešťany č. SVP 3366/2023/2 a č. 1622/2023 zo dňa 19. 09. 2023, OU Trnava odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-TT-OCDPK-2022/052121-004 zo dňa 12. 12. 2022 a stanovisko č. OU-TT-OCDPK-2022/052121-003 zo dňa 12. 12. 2022, Orange Slovensko a. s. stanovisko zo dňa 28. 12. 2021, Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Trnave č. KRPZ-TT-KDI3-2022/001260-056 zo dňa 05. 12. 2022, Ministrestvo zdravotníctva SR, štátna kúpeľná komisia č. S13570-2024-IKŽ-4 zo dňa 17. 01. 2024, SPP Distribúcia a. s., č. TD/NS/0022/2023/Ga zo dňa 18. 01. 2023, Západoslovenská distribučná a. s., zn. CS 4248/2023 zo dňa 31. 03. 2023, Trnavská vodárenská spoločnosť, a. s., č. 1545/2023/AOp zo dňa 23. 01. 2023, Krajský pamiatkový úrad Trnava č. KPUTT-2023/719-4/1955/KSI zo dňa 11. 01. 2024,

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch č. ORHZ-PN-2022/000396-001 zo dňa 30. 11. 2022.

Stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania na predmetnú stavbu listom č. 7318/2/2023/OVaD-Ku zo dňa 12. 12. 2023 podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona a zároveň nariadil podľa ust. § 36 ods. 2 ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 16. 01. 2024.

Dňa 17. 12. 2023 bolo stavebnému úradu predložené vyjadrenie Združenia domových samospráv – vyjadrenie dotknutej verejnosti uplatňujúcej si práva na životné prostredie.

V územnom konaní si uplatnil námietky Slovenský pozemkový fond listom zo dňa 03. 01. 2024. Požadoval aby k pozemkom reg. „E“ par. č. 2361/501, 3861/103 a 2361/601 v kat. ú. Piešťany, ktoré sú vlastníctvom Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu, bolo preukázané vlastníctvo podľa ust. § 38 stavebného zákona.

Na ústnom pojednávaní dňa 16. 01. 2024 si uplatnil námietky pán Bartovic, ktorý požadoval zachovať jestvujúci vstup na pozemok par. č. 1599/1 a pán Michalec požadoval vyrovnáť majetkoprávny vzťah k pozemku par. č. 1598/8.

Stavebný úrad mesto Piešťany vydal napadnuté rozhodnutie č. 7318/6/2023/OVaD-Ku dňa 29. 02. 2024, v ktorom sa predloženými námietkami vysporiadal.

Námietka SPF a námietka pána Františka Michalca bola zamietnutá, z dôvodu že v zmysle platného Územného plánu mesta Piešťany, ktorého záväzná časť je ku dňu vydania rozhodnutia vyhlásená všeobecne záväzným nariadením č. 3/1998 v znení neskorších noviel 4/2005, 5/2007, 9/2007, 2/2011, 6/2013, 9/2014, 2/2016, 11/2021, 1/2023 a 10/2023 je navrhovaná stavba integrovaného parkoviska určená pod č. 39 ako verejnoprospešná stavba, pod ktorú je možné podľa ust. § 108 ods. 2 stavebného zákona pozemky vyvlastniť vo verejnom záujme (ust. § 38 stavebného zákona). Stavebník je povinný v zmysle ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona v stavebnom konaní preukázať k pozemkom na ktorých bude realizovaná stavba vlastnícke alebo iné právo podľa ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Námietku pána Ladislava Bartovica, vzal stavebný úrad na vedomie a navrhovateľa zaviazal v dokumentácii pre stavebné konanie zapracovať riešenie prístupu na pozemok par. č. 1599/1 v kat. ú. Piešťany.

Napadnutým rozhodnutím sa umiestňuje stavba integrovaného parkoviska pri letisku Piešťany, ktorej účelom je zabezpečenie funkčného priestoru slúžiaceho na nástup, výstup a prestup cestujúcich medzi jednotlivými zložkami verejnej dopravy, čiže integrácia individuálnej dopravy (automobilovej a cyklistickej) a hromadnej dopravy (autobusovej, železničnej a leteckej).

Navrhovateľ v územnom konaní predložil doklady podľa ust. § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 35 stavebného zákona. K umiestňovanej stavbe sa vyjadrili dotknuté orgány, ktoré hája záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov. Ich stanoviská a nimi určené podmienky pre vydanie územného rozhodnutia sú súčasťou napadnutého územného rozhodnutia.

V územnom konaní si účastníci konania uplatnili svoje námietky, stavebný úrad sa nimi zaoberal a v napadnutom rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

Podľa platného územného plánu mesta Piešťany sú dotknuté pozemky situované v zastavanom území mesta Piešťany, a sú určené pre dopravnú obsluhu územia v nadväznosti na zariadenia dopravnej infraštruktúry mesta, v časti plochy zelene, predstavujúce kategóriu izolačnej zelene v severnej časti riešeného územia a kategóriu ekostabilizačnej zelene v juhozápadnej časti riešeného územia. Na základe stanovenej funkčnej regulácie v ÚPN mesta Piešťany je na uvedených funkčných plochách v rámci podmienične prípustných funkcií možné

umiestniť stavby občianskej vybavenosti v rámci vybavenosti konkrétneho dotknutého územia, komunikácie, dopravné a technické vybavenie územia.

Umiestňovaná stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Piešťany.

Podľa ust. § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke právo, alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Stavebný úrad mesto Sereď v napadnutom rozhodnutí uviedol nesprávne ustanovenie § 108 ods. 1 stavebného zákona, ktoré sa v novelizovanom stavebnom zákone už nenachádza. Uvedené ustanovenie bolo nahradené zákonom č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré je v súčasnosti všeobecným vyvlastňovacím predpisom.

Zákon č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ďalej zákon o vyvlastnení“) upravuje problematiku vyvlastnenia z hmotnoprávneho, ako aj z procesnoprávneho hľadiska. Podmienky odňatia alebo obmedzenia vlastníckeho práva vyvlastnením sú formulované z hľadiska preukázania verejného záujmu na vyvlastnení, účelu, rozsahu a obsahu vyvlastnenia, ako aj z hľadiska podmienok na poskytnutie primeranej náhrady za vyvlastnenie. Účel vyvlastnenia je viazaný na osobitné zákony, a to z dôvodu, že účel vyvlastnenia vo verejnom záujme ako aj ďalšie hmotnoprávne podmienky vyvlastnenia, sú zakotvené v osobitných zákonoch, ktoré komplexne upravujú problematiku osobitných druhov stavieb vrátane vyvlastnenia na konkrétne účely, ktoré tvoria predmet ich právnej úpravy.

Osobitným zákonom pre vyvlastnenie v prípade posudzovanej stavby je Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Podľa ust. § 4b ods. 1 cestného zákona, miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, sieť miestnych ciest sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.

Podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhlášky 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), miestne komunikácie sa rozdeľujú na:

- a) miestne komunikácie I. triedy, medzi ktoré patria hlavné mestské komunikácie vyhovujúce technicky všetkým druhom dopravy (napríklad komunikácie, po ktorých sa vedie aj hromadná verejná doprava, zberné, výpadové a iné zvlášť významné mestské komunikácie),
- b) miestne komunikácie II. triedy, medzi ktoré patria ostatné mestské komunikácie a komunikácie pokiaľ vyhovujú premávke všetkých druhov motorových vozidiel,
- c) miestne komunikácie III. triedy, medzi ktoré patria ostatné miestne komunikácie, pokiaľ sú aspoň obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami,
- d) miestne komunikácie IV. triedy, ktoré nie sú ani obmedzene prístupné premávke motorovými vozidlami (napríklad cestičky, chodníky, samostatné cyklistické cestičky, samostatné chodníky, schody a podobne).

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z., o vyvlastnení pozemkov a stavieb, o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom alebo pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní.

Umiestňovaná stavba je zaradená ako verejnoprospešná, podľa VZN č. 3 – záväzná časť Územného plánu sídelného útvaru Piešťany, bod č. 39 Odbavovacia budova letiska a parking, integrované parkovisko, bod č. 56 Cyklistické trasy, cesty, chodníky všetkých stupňov.

Umiestňovaná stavba „Integrované parkovisko pri letisku Piešťany“ je verejnoprospešnou stavbou, pod ktorú je možné podľa ust. § 38 stavebného zákona pozemky vyvlastniť.

Vzhľadom na uvedené stavebný úrad nebol povinný v územnom konaní riešiť vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou.

Odvolaateľ Združenie domových samospráv podalo odvolanie podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, podľa ktorého proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Regionálny úrad Trnava vyzval Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. 03377/2024-21.1.2 zo dňa 08. 07. 2024 podľa ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona, aby sa vyjadril k obsahu odvolania, nakoľko smerovalo proti jeho záväznému stanovisku a rozhodnutím č. 03377/2024-21.1.2 zo dňa 08. 07. 2024 odvolacie konanie prerušil do doby doriešenia námietok.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie sa k odvolaniu Združenia domových samospráv vyjadril listom č. OU-PN-OSZP-2024/007827-003 zo dňa 22. 07. 2024, v ktorom uviedol, že odvolanie smeruje voči záväznému stanovisku č. OU-PN-OSZP-2024/002420-002 zo dňa 14. 02. 2024, ktoré bolo vydané podľa zákona č. 364/2004 Z. z., o vodách a v ktorom sú uvedené podmienky ktoré je potrebné dodržať pri realizácii navrhovanej činnosti. OU Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie trvá na svojom stanovisku č. OU-PN-OSZP-2024/002420-002 zo dňa 14. 02. 2024 a jeho podmienky ponecháva naďalej v platnosti.

Regionálny úrad Trnava podľa ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona predložil stanovisko OU Piešťany č. OU-PN-OSZP-2024/007827-003 zo dňa 22. 07. 2024 spolu s projektovou dokumentáciou umiestňovanej stavby jeho nadriadenému orgánu OU Trnava odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia, listom Reg. č. 03377/2024-21.1.2 zo dňa 30. 07. 2024, ktorým požiadal o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska OU Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie.

OU Trnava odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia vydal stanovisko č. OU-TT-OSZP2-2024/052317-004 zo dňa 18. 10. 2024, ktorým stanovisko OU Piešťany odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2024/001328-004 zo dňa 14. 02. 2024 vydané k územnému konaniu „Integrované parkovisko pri letisku Piešťany“, podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil.

K dôvodom odvolania Regionálny úrad Trnava uvádza nasledovné:

Nakoľko účastníkovi konania, Združeniu domových samospráv, v zast. predsedom Marcelom Slávikom, v súlade s ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým sú ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, v súlade s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z. z, ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že odvolanie takéhoto účastníka konania môže smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takom prípade je odvolací orgán povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona, tak ako to odvolací orgán uviedol v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania na predmetnú stavbu: „Integrované parkovisko pri letisku v Piešťanoch“ č. OU-PN-OSZP-2023/000664-030 zo dňa 10. 11. 2023, v ktorom určil že uvedená stavba sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom vo výroku rozhodnutia určil navrhovateľovi podmienky zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podmienky z rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-PN-OSZP-2023/000664-030 zo dňa 10. 11. 2023, sú uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane č. 3, 4 a 5.

OU Piešťany odbor starostlivosti o životné prostredie vydal v územnom konaní stanovisko č. OU-PN-OSZP-2024/001328-004 zo dňa 14. 02. 2024, v ktorom skonštatoval, že žiadosť o vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom, s vydaným rozhodnutím č. č. OU-PN-OSZP-2023/000664-030 zo dňa 10. 11. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2023 a jeho podmienkami.

Na základe vyššie uvedených skutočností Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Bc. Mgr. Erik Višňovský
Riaditeľ
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava

Toto rozhodnutie bude v zmysle ust. § 42 ods. 6 stavebného zákona zverejnené na úradnej tabuli Regionálneho úradu Trnava na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“. Ďalej bude rozhodnutie v zmysle ust. § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zverejnené aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“, do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Zverejnené dňa:
Pečiatka, podpis

28. 11. 2024



Úrad pre ú
Regionálny
Ulica Piešť

e a výstavbu
iky
é plánovanie
a
7 01 Trnava

Ukončenie zverejňovania:
Pečiatka, podpis

Doručí sa:

1. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
2. Letisko Piešťany, Žilinská cesta 597/81, 921 01 Piešťany
3. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
4. František Michalec, Športová 553, 922 21 Moravany nad Váhom
5. Viera Michalcová, Športová 553, 922 21 Moravany nad Váhom
6. Mesto Piešťany
7. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
8. Juraj Černok, 922 01 Bašovce 146
9. Daniela Černoková, 922 01 Bašovce 147
10. Dvě Berušky s. r. o., Karásek 2249/1g Řečkovice, 21 00 Brno
11. Lívia Uhlíková, Partizánska 2440/29, 921 01 Piešťany
12. Top Building s. r. o., Dunajská 20, 949 01 Nitra
13. Ladislav Bartovic, Tatranská 3110/11
14. Ing. Vladimír Oravec, Konečná 11, 921 01 Piešťany
15. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní.
Identifikátor: 3377/42216/2024/21.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Bc. Mgr. Erik Višňovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 27.11.2024 11:21:38 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 27.11.2024 10:22:00 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
3377/42216/2024/21.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Iveta Veneniová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 27.11.2024
Podpis a pečiatka: