



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 07995/2024-15.1.2/42304

V Prešove, dňa 27.11.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11 (ďalej aj ako „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie obce Ihľany č. OCU-IH-S2024/185 zo dňa 24.07.2024 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolací orgán **zrušuje** rozhodnutie obce Ihľany č. OCU-IH-S2024/185 zo dňa 24.07.2024 a vec vracia správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Obec Ihľany, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 24.07.2024 rozhodnutie č. OCU-IH-S2024/185 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým podľa § 88 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 24 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), nariadil vlastníkom stavby: Ján Mišalko, bytom Majerka 108, 059 94 Ihľany a Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11 (Katarína Oravcová – SPF, Adolf Oravec, SR- SPF) odstránenie stavby „Rodinný dom súp. č. 109 v obci Ihľany“ na pozemku parc. KN-C č. 178, k. ú. Majerka.

Proti napadnutému rozhodnutiu podal odvolateľ, v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, v ktorom namietal, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolateľ namietal, že stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie bez možnosti vyjadriť sa k zisteným skutočnostiam v zmysle § 32 a nasl. správneho poriadku.

Odvolateľ uviedol, že slovenský pozemkový fond spravuje pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky a nakladá s pozemkami vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu nie je známy v zmysle § 1, § 17 a § 22 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, v zmysle § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“) a v zmysle §13-20 zákona č. 180/1995 Z. z.

o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) a podľa ustanovení zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti odvolateľ namietal, že Slovenský pozemkový fond nevykonáva zákonnú správu nehnuteľností vo vlastníctve neznámych vlastníkov, ktoré sú stavbami, a to bez ohľadu na charakter stavby.

Uviedol, že napriek tomu že je na liste vlastníctva č. 370, k. ú. Ihľany určený ako správca pozemku parc. KN-C č. 178, k. ú. Ihľany, nie je možné jeho kompetencie fondu rozširovať aj na správu stavieb a odvodzovať od takéhoto zápisu oprávnenie nakladať s takými nehnuteľnosťami. Zároveň poukázal na to, že vlastníkom stavby, ktorý nie je známy, je v rámci konania pred orgánmi verejnej moci zastúpený ustanoveným opatrovníkom a že slovenský pozemkový fond nie je oprávnený na zastupovanie takéhoto účastníka konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddeleniu štátnej stavebnej správy, Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku listom.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými a zistil nasledovné:

Stavebný úrad vyhotovil dňa 09.07.2024 záznam z miestneho šetrenia na stavbe „Rodinný dom súp. č. 109 v obci Ihľany“ na pozemku parc. KN-C č. 178, k. ú. Majerka.

Z predmetného záznamu vyplýva, že stavba je v zlom technickom stave, sú prepadnuté nosné múry, zateká strecha.

Stavebný úrad uviedol, že je nutné prijať okamžité riešenie, nakoľko stavba ohrozuje verejné priestranstvo a existujúci rodinný dom.

K záznamu priložil stavebný úrad fotodokumentáciu predmetnej stavby.

Následne vydal dňa 12.06.2024 stavebný úrad napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 88 ods. 1 stavebného zákona a § 24 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., nariadil vlastníkom stavby: Ján Mišalko, bytom Majerka 108, 059 94 Ihľany a Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 47 Bratislava 11 (Katarína Oravcová – SPF, Adolf Oravec, SR- SPF) odstránenie stavby „Rodinný dom súp. č. 109 v obci Ihľany“ na pozemku parc. KN-C č. 178, k. ú. Majerka s odôvodnením, že po vykonanom miestnom šetrení skonštatoval, že objekt ako celok je zanedbaný, zdevastovaný a je v havarijnom stave, že jeho oprava by bola neekonomická a preto stavebný úrad rozhodol nariadiť odstránenie stavby, aby sa zabránilo bezprostrednému ohrozeniu zdravia osôb. Zároveň stavebný úrad uviedol, že vlastníci stavby sú mu známy.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a k podanému odvolaniu uvádza:

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku, *konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.*

Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, *o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku, *účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.*

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Správny orgán má povinnosť v zmysle § 18 od. 3 správneho poriadku, upovedomiť o začatí konania všetkých známych účastníkov konania. Absencia upovedomenia o začatí konania by mohla viesť k tomu, že by správny orgán mohol vo veci vykonať procesné úkony bez toho, aby o nich účastník konania vedel, príp. bez toho, aby v rámci týchto úkonov mohol realizovať niektoré svoje procesné práva (keďže by o začatí konania v danom čase nevedel).

Odvolačný orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že absencia doručenia oznámenia o začatí konania môže mať za následok podstatnú vadu konania až s dopadom na zákonnosť samotného rozhodnutia vo veci.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. Správny orgán je povinný poskytnúť k nahliadnutiu všetky podklady, ak to pripúšťa ich povaha, pričom je žiaduce, aby tak robil priebežne, najneskôr však v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok dôkazov pre objektívne rozhodnutie vo veci samej. Výzva podľa tohto ustanovenia zákona má byť preto účastníkovi konania doručená pred vydaním rozhodnutia vo veci samej aspoň jeden raz (počas konania), a to v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a sám považuje obstarávanie podkladov za ukončené. Samozrejme, nič nebráni tomu, aby správny orgán z vlastnej iniciatívy vyzýval účastníkov konania na oboznamovanie sa s podkladmi aj priebežne a spravidla by tak mal robiť pri obstaraní podstatnejšieho podkladu pre rozhodnutie (napr. znalecký posudok). Je v rozpore so zákonom, ak sa účastník konania o podklade pre rozhodnutie dozvedá – nie vlastnou vinou – len priamo z rozhodnutia vo veci a ak mu pred vydaním rozhodnutia vo veci samej nebola zo strany správneho orgánu daná možnosť, aby sa vyjadril k podkladom pre rozhodnutie, prípadne navrhol ich doplnenie.

Cieľom správneho konania je vydanie rozhodnutia v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, príslušným orgánom na základe spoľahlivo zisteného stavu veci, ktoré musí obsahovať predpísané náležitosti. Táto definícia rozhodnutia syntetizuje viaceré zásady správneho konania a zdôrazňuje požiadavku ich dodržania. Okrem nich, zo správneho poriadku vyplývajú aj ďalšie zásady na zabezpečenie priebehu správneho konania ako právom stanoveného postupu v právnom štáte. Nedodržanie zásad správneho konania je vážnym porušením zákona správnym orgánom, s ktorým sú spojené verejnoprávne a súkromnoprávne následky, resp. potenciálne nároky. V prípade závažných procesných nedostatkov spôsobených nedodržaním jednotlivých zásad sa rozhodnutie nepodmienečne zruší, aj keď to nemalo vplyv na samotné rozhodnutie.

Rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom a záverom celého správneho konania, ktorého právne účinky zasahujú do právnych pomerov osôb (účastníkov konania), musí byť v zmysle zásady materiálnej pravdy (prvá veta § 3 ods. 5 správneho poriadku) vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

V danom prípade stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie bez oznámenia o začatí konania „ex offio“, ktorým by stavebný úrad oznámil začatie správneho konania všetkým známym účastníkom a dotknutým orgánom a tým by im dal možnosť obhajovať svoje práva a právom chránené záujmy.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán má za preukázané, že stavebný úrad rozhodol v merite veci bez toho, aby tomuto rozhodnutiu predchádzalo správne konanie. Vychádzajúc z uvedeného predmetné rozhodnutie nie je vydané v správnom konaní, nie je vydané riadne, v súlade so základnými pravidlami konania ustanovenými v zákone o správnom konaní. Takýmto nedodržaním jednotlivých zásad správneho konania došlo k závažným procesným pochybeniam, ktorých následkom je nezákonnosť odvolaní napadnutého rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy (§ 33 ods. 1 a 2 správneho poriadku) a vzhľadom ku skutočnosti, že stavebný úrad rozhodol v danej veci bez uskutočnenia správneho konania, odoprel vlastníkom stavby ich procesné práva, najmä právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a obhajovať svoje práva a záujmy.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného považuje odvolací orgán námietku odvolateľa týkajúcu sa skutočnosti, že stavebný úrad nedal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním za opodstatnenú.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania.

Výrok rozhodnutia stavebného úradu obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Vo výroku je vždy potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určito, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Pri preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia vo všeobecnosti uviedol, že nariaduje odstránenie predmetnej stavby v zmysle § 88 ods. 1 stavebného zákona, avšak neuviedol konkrétny dôvod, pre ktorý odstránenie stavby nariadil.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že výrok napadnutého rozhodnutia je v rozpore ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 88 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie závadnej stavby ohrozujúcej život alebo zdravie osôb, pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť.*

Podľa § 91 stavebného zákona, *ak sú závadným stavom stavby bezprostredne ohrozené životy osôb a ak stavbu nemožno zachovať, môže stavebný úrad výnimočne vydať ústny príkaz na odstránenie stavby a zabezpečiť odstránenie stavby bez prerokovania s vlastníkmi stavby. Stavebný úrad najneskoršie do 3 dní písomne oznámi rozhodnutie vlastníkovi stavby a dôvody, pre ktoré bol príkaz vydaný, a rozhodne o úhrade nákladov na odstránenie stavby.*

Podľa § 92 ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad rozhoduje o odstránení pamiatkovej chránenej stavby, vopred si obstará súhlas príslušného orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti. Obdobne si stavebný úrad obstará súhlas orgánu uvedeného v osobitných predpisoch, ak je to v nich priamo ustanovené.*

Podľa § 92 ods. 2 stavebného zákona, *ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na vydanie príkazu na odstránenie stavby podľa § 91; stavebný úrad však oznámi orgánom uvedeným v odseku 1 dôvody, ktoré viedli k vydaniu príkazu na odstránenie stavby, pokiaľ možno ešte pred začatím odstraňovacích prác.*

Podľa § 93 stavebného zákona, *stavebný úrad zjednoduší postup podľa § 88 až 92 pri odstraňovaní zmien stavieb, terénnych úprav, ťažobných a im podobných alebo s nimi súvisiacich prác.*

Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 88 ods. 1 písm. a) stavebného zákona umožňuje stavebnému úradu z vlastného podnetu nariadiť odstránenie závadnej stavby ohrozujúcej život alebo zdravie osôb, pokiaľ ju

nemožno hospodárne opraviť. Vychádza pritom predovšetkým z vyhodnotenia technického stavu stavby, či už existujúcej alebo rozostavanej, z jej závadnosti, z potenciálu ohrozenia života a zdravia osôb a z nemožnosti ju hospodárne opraviť.

Na druhej strane ustanovenie § 91 stavebného zákona sa aplikuje v mimoriadnych prípadoch, keď v dôsledku závadného stavebnotechnického stavu stavby je bezprostredne ohrozený život osôb a danú stavbu nemožno zachovať. Stavebný úrad v takomto prípade vydá ústny príkaz na odstránenie stavby bez prerokovania s vlastníkom stavby. Je však povinný do 3 dní vydať vo veci rozhodnutie, v ktorom podrobne odôvodní mimoriadny ústny príkaz na odstránenie stavby, a rozhodne o úhrade nákladov na odstránenie stavby.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že na to aby stavebný úrad mohol zvoliť postup podľa § 88 ods. 1 písm. a) stavebného zákona je povinný v rámci svojej diskrečnej právomoci posúdiť, či ide o takú závadnú stavbu, ktorá ohrozuje život a zdravie osôb a ktorú nemožno hospodárne opraviť resp. v prípade postupu podľa ust. § 91 stavebného zákona, je potrebné vykonať dokazovanie, z ktorého bude zrejmé, že ide o stavbu, ktorá svojím závadným stavom bezprostredne ohrozuje život osôb a nemožno ju zachovať.

V novom prejednaní veci je preto stavebný úrad povinný vykonať dokazovanie, svoje rozhodnutie náležite zdôvodniť a vo veci opätovne rozhodnúť.

K námietke odvolateľa, že mu nemalo byť nariadené odstránenie stavby odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z.z., *fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.*

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb., *pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímajania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom a objektívne kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.*

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že pri určení vlastníka predmetnej stavby stavebný úrad vychádzal z listu vlastníctva č. 370, k. ú. Majerka.

Z predmetného listu vlastníctva je zrejmé, že vlastníkom pozemku parc. KN-C č. 178, k. ú. Majerka a stavby „Rodinný dom“ na ňom sa nachádzajúcej sú: Ján Mišalko, bytom Majerka 108, 059 94 Ihľany, Katarína Oravcová – SPF a Adolf Oravec, SR – SPF. Z predmetného listu vlastníctva vyplýva, že Katarínu Oravcovú a Adolfa Oravca zastupuje Slovenský pozemkový fond, ako neznámych vlastníkov.

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad napadnutým rozhodnutím nariadil vyššie uvedeným vlastníkom stavby jej odstránenie.

Odvolací orgán však uvádza, že Slovenskému pozemkovému fondu zo žiadneho zákonného predpisu nevyplýva povinnosť vykonávať zákonnú správu nehnuteľností vo vlastníctve neznámych vlastníkov, ktoré sú stavbami.

Slovenský pozemkový fond je vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení, „len“ zákonným správcom pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve neznámych osôb.

V novom prejednaní veci je preto stavebný úrad povinný opätovne posúdiť postavenie Slovenského pozemkového fondu ako vlastníka stavby „Rodinný dom súp. č. 109 v obci Ihľany“ na pozemku parc. KN-C č. 178, k. ú. Majerka.

Na základe uvedeného považuje námietku odvolateľa za opodstatnenú.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

Uvedenými zákonnými ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne neriadil, čím v jeho postupe došlo k

porušeníu zákona.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad nedodrжал.

Odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová

riaditeľka

v zastúpení Mgr. Richard Klučár

vedúci oddelenia štátnej stavebnej správy

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Ihľany a na jej webovom sídle.

28. 11. 2024

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Úrad

Reg:

Kúpeľná 6663/0, 000 -
-3-

Na vedomie:

01. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
02. Ján Mišalko, Majerka 108, 059 94 Ihľany

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní - Verejná vyhláška
Identifikátor: 7995/42304/2024/15.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Mgr. Richard Klučár OPRÁVNENIE 1014 Zástupca riaditeľa odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1014, Zástupca riaditeľa odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 27.11.2024 14:47:10 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 27.11.2024 13:47:23 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
7995/42304/2024/15.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Kristína Makšinová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 28.11.2024
Podpis a pečiatka:

Makšinová

PEČIATKA