ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava**
**Oddelenie štátnej stavebnej správy**

Trnava, 15.01.2025
Číslo reg. spisu: 04616/2024-21.1.2
04497/2025-21.1.2

# ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej „Regionálny úrad Trnava") ako príslušný orgán podľa §-u 1 ods. 1 písm. d), §-u 4a písm. a) zák. č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa §-u 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, §-u 58 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, proti rozhodnutiu mesta Senica č. SOU-690/2024/13227-Ora zo dňa 12. 03. 2024, ktorým bola v zmysle ust. § 66 stavebného zákona povolená stavba „Inžinierske siete a komunikácia pre lokalitu IBV Vinohrady-SO-05.2 Verejné osvetlenie, SO-05.1 NN prípojky" na pozemkoch parc. č. 24289/420, 24289/688-796, 24289/797, 24289/826, 24289/828-830, 24289/832, 24289/835, 24289/837-880, 24289/886-921, 3787/747, 3795/38, 257 (KN-E), 266 (KN-E), 3796/14, 3796/15 v kat. ú. Senica, pre stavebníka WERTIKA, s.r.o., IČO: 35843080, so sídlom Bratislavská 7788, 841 06 Bratislava, v zastúpení DJ engineering, s.r.o., IČO: 47924799, so sídlom Slnečnicova 5C, 900 41 Rovinka

**r o z h o d o l takto:**

OU Trnava – OVBP2, odvolacie konanie na preskúmanie rozhodnutia stavebného úradu, mesta Senica č. SOU-690/2024/13227-Ora zo dňa 12. 03. 2024, podľa ust. § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku **z a s t a v u j e.**

## O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím č. SOU-690/2024/13227-Ora zo dňa 12. 03. 2024, stavebný úrad, mesto Senica v zmysle ust. § 66 stavebného zákona povolil stavbu „Inžinierske siete a komunikácia pre lokalitu IBV Vinohrady-SO-05.2 Verejné osvetlenie, SO-05.1 NN prípojky" na pozemkoch parc. č. 24289/420, 24289/688-796, 24289/797, 24289/826, 24289/828-830, 24289/832, 24289/835, 24289/837-880, 24289/886-921, 3787/747, 3795/38, 257 (KN-E), 266 (KN-E), 3796/14, 3796/15 v kat. ú. Senica, pre stavebníka WERTIKA, s.r.o., IČO: 35843080,

so sídlom Bratislavská 7788, 841 06 Bratislava, v zastúpení DJ engineering, s.r.o., IČO: 47924799, so sídlom Slnečnicova 5C, 900 41 Rovinka.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Senica č. SOU-690/2024/13227-Ora zo dňa 12. 03. 2024 podalo odvolanie dňa 25. 03. 2024 (o 21. 43 hod.) Združenie domových správ, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, ktoré vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

- Podľa ust. § 38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona. Predmetná IBV má viac než 100 parkovacích státí (územie IBV Vinohrady je podľa kataster portálu rozparcelovaných na vyše 100 parciel pre individuálnu bytovú výstavbu) a preto podlieha povinnému zisťovaciemu konaniu. Do dnešného dňa nebolo predmetné zisťovacie konanie začaté a ukončené. Preto vydaniu stavebného povolenia bráni vyššie citované ustanovenie zákona. Súčasne stavebný úrad má povinnosť postupovať podľa ust. § 140c ods.6 stavebného zákona.
- Podľa ust. § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku. V napadnutom rozhodnutí však táto osobitná náležitosť rozhodnutia absentuje, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s § 46 správneho poriadku. V napadnutom povolení mali byť uvedené všetky vyššie uvedené podmienky, aby sa tak zabezpečila ochrana integrovaných aspektov životného prostredia. Podľa § 46 správneho poriadku v spojení s § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s § 10 ods.1 písm. e) stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia. Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA. Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s §11 zákona o životnom prostredí. Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA , formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať. V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď v zmysle vyššie uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.
- Podľa § 15 zákona o životnom prostredí ma ZDS právo sa určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov

upravujúcich veci životného prostredia a podľa § 19 zákona o životnom prostredí povinnosť urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy.

- Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako ho identifikovali vyššie preto podávajú toto odvolanie. Domáhajú sa tým aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia tak, ako sme uviedli vyššie. Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadajú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 správneho poriadku odkladný účinok.
- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadajú uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadajú byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 správneho poriadku vyjadria. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadajú doručovať v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky ich združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk: listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdia podľa § 19 ods.1 správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
- ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach, kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie https//www.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Stavebný úrad, mesto Senica v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil listom č.j.: SOÚ-690/2024-ORA zo dňa 30. 04. 2024 ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K obsahu podaného odvolania sa vyjadril stavebník WERTIKA, s.r.o., IČO: 35843080, so sídlom Bratislavská 7788, 841 06 Bratislava, ktorý uvádza nasledovné:

- V znení zákona č. 50/1976 Zb. podľa ust. § 59 -Účastníci stavebného konania sú:

(1) Účastníkmi stavebného konania sú:
a) stavebník,
b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba.

e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.
(2) Účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

- Subjekt, ktorý podal odvolanie, by mohol mať postavenie podľa bodu 1) písmeno c), pričom takéto postavenie v územnom konaní nezískal a preto nemôže byť účastníkom konania v stavebnom konaní.
- Má zato, že odvolanie Združenia domových samospráv zastúpené Marcelom Slávikom, so sídlom Rovniankova 14, P.O. Box 218, 851 02 Bratislava nie je, nakoľko odvolanie môže podať iba účastník konania, pričom Združenie toto postavenie nemá a preto sa nemôže odvolať. Považuje to vo veci pôvodného stavebného povolenia za irelevantné.

Stavebný úrad, mesto Senica o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho spolu so spisovým materiálom, predložil na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava, oddelenie štátnej stavebnej správy.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa ust. § 30 ods. 1 písm.a) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak zistí, že ten kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán.

Regionálny úrad Trnava, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, preskúmal v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil nasledovné:

Z obsahu spisu vyplýva, že stavebník podal dňa 08. 02. 2024 na stavebný úrad mesto Senica žiadosť o stavebné povolenie na predmetnú stavbu. Stavebný úrad pod č. SOU-690/2024-ORA zo dňa 14. 02. 2024 oznámil začatie konania formou verejnej vyhlášky v zmysle ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona a v súlade s ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a vyzval účastníkov konania na možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak na ne nebude prihliadať.

Na základe posúdenia žiadosti, stavebný úrad rozhodnutím č. SOU-690/2024/13227-Ora zo dňa 12. 03. 2024 v zmysle ust. § 66 stavebného zákona povolil predmetnú stavbu. Odvolateľ proti rozhodnutiu stavebného úradu podal dňa 25. 03. 2024 odvolanie.

Regionálny úrad Trnava sa zaoberal či, odvolateľ je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť" rozhodnutím priamo dotknuté.

Regionálny úrad Trnava skonštatoval, že odvolateľovi postavenie účastníka preskúmavaného konania o povolení stavby nevyplýva z ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona, ani z osobitného predpisu podľa § ust. 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a vydal rozhodnutie pod č. 04616/2024-21.1.2 zo dňa 06. 08. 2024, ktorým nepriznal Združeniu domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom postavenie účastníka konania v konaní o povolení stavby „Inžinierske siete a komunikácia pre lokalitu IBV Vinohrady-SO-05.2 Verejné osvetlenie, SO-05.1 NN prípojky" na pozemkoch parc. č. 24289/420, 24289/688-796, 24289/797, 24289/826, 24289/828-830, 24289/832, 24289/835, 24289/837-880, 24289/886-921, 3787/747, 3795/38, 257 (KN-E), 266 (KN-E), 3796/14, 3796/15 v kat. ú. Senica, pre stavebníka WERTIKA, s.r.o., IČO: 35843080, so sídlom Bratislavská 7788, 841 06 Bratislava, v zastúpení DJ engineering, s.r.o., IČO: 47924799, so sídlom Slnečnicova 5C, 900 41 Rovinka.

Proti procesnému rozhodnutiu Regionálneho úradu Trnava č. 04616/2024-21.1.2 zo dňa 06. 08. 2024 podalo v zákonom stanovenej lehote odvolanie Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, sekcia výstavby a vyvlastňovania, oddelenie opravných prostriedkov rozhodnutím č. 7151/38459/2024/5.1.1. zo dňa 06. 11. 2024 zrušil podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trnava, oddelenie štátnej stavebnej správy č. 04616/2024-21.1.2 zo dňa 06. 08. 2024.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR v súvislosti s námietkami odvolateľa proti procesnému rozhodnutiu regionálneho úradu uviedol nasledovné:

Podľa ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:
a) stavebník,
b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa ust. § 140c ods. 1 stavebného zákona, ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, 15b) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Podľa § 140c ods. 10 stavebného zákona podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.

Zákonná definícia určuje účastníka stavebného konania (§ 59 ods. 1 stavebného zákona). Odvolateľ nepreukázal pred stavebným úradom, že spĺňa zákonnú definíciu účastníka stavebného konania, nie je ani ďalšou osobou, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (§ 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z.). To znamená odvolateľovi rozhodnutím nemožno odňať to, čo mu zákonom nebolo priznané.

Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k), § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. vydal stanovisko č. OU-SE-OSZP-2019/013644/02 zo dňa 15. 10. 2019, v ktorom konštatoval, že predmetná navrhovaná činnosť nie je činnosťou uvedenou v § 18 zákona č. 24/2006 Z. z., a preto nie je predmetom posudzovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ani predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR poukazuje na ust. § 140c ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

Z predloženého administratívneho konania vyplynulo, že stavebný úrad nedospel k záveru, že vo vzťahu k predmetu stavebného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sa do dňa začatia stavebného konania nezačalo. Stavebník ako účastník stavebného konania neoznámil stavebnému úradu skutočnosť, v dôsledku ktorej sa predmet stavebného konania stal navrhovanou činnosťou v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. Za predpokladu, že by účastník stavebného konania oznámil stavebnému úradu takúto skutočnosť, tak v tomto prípade stavebný úrad preruší stavebné konanie až do ukončenia konania príslušného orgánu k tejto navrhovanej činnosti, prípadne zmene navrhovanej činnosti podľa osobitného zákona č. 24/2006 Z. z.

Z uvedeného je teda zrejmé, že iba proti stavebnému povoleniu, ktorému **predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu** (zákona č. 24/2006 Z. z.) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, **ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad** povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného zákona č. 24/2006 Z. z.

Z dôvodu, že Združenie domových samospráv v z. Marcelom Slávikom nespĺňa zákonnú definíciu účastníka stavebného zákona podľa ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona, nie je ani ďalšou osobou, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z.z) vo veci povolenia stavby „Inžinierske siete a komunikácia pre lokalitu IBV Vinohrady-SO-05.2 Verejné osvetlenie, SO-05.1 NN prípojky" na pozemkoch parc. č. 24289/420, 24289/688-796, 24289/797, 24289/826, 24289/828-830, 24289/832, 24289/835, 24289/837-880, 24289/886-921, 3787/747, 3795/38, 257 (KN-E), 266 (KN-E), 3796/14, 3796/15 v kat. ú. Senica, pre stavebníka WERTIKA, s.r.o., IČO: 35843080, so sídlom Bratislavská 7788, 841 06 Bratislava, v zastúpení DJ engineering, s.r.o., IČO: 47924799, so sídlom Slnečnicova 5C, 900 41 Rovinka, Regionálny úrad Trnava v súlade s ust. § 30 ods. 1 písm. a) správneho poriadku, konanie o odvolaní zastavil.

Na základe vyššie uvedeného Regionálny úrad Trnava rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu podľa ust. § 30 ods. 2 zákona č.71/196 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je možné sa ďalej odvolať. Odvolanie je potrebné podať na Regionálnom úrade Trnava, oddelení štátnej stavebnej správy, Piešťanská 3, 917 01 Trnava. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Bc. Mgr. Erik Višňovský
Riaditeľ
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava

Rozhodnutie sa doručí:
1. Neznámym účastníkom konania, účastníkom konania na neznámom mieste a veľkému počtu účastníkov konania verejnou vyhláškou

**Na vedomie:**
DJ engineering, s.r.o., IČO: 47924799, Slnečnicova 5C, 900 41 Rovinka
Mesto Senica, Spoločný obecný úrad, Štefánikova 1408/56, 905 01 Senica

Toto rozhodnutie č. 04616/2024-21.1.2, č. 04497/2025-21.1.2. má povahu verejnej vyhlášky podľa ust. § 26 správneho poriadku.
Rozhodnutie bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR.

Vyvesené dňa 12.01.2025 Zvesené dňa.....

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Regionálny [illegible] plánovanie
[illegible] Pieš 01 Trnava

Podpis a pečiatka Podpis a pečiatka

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

| **Údaje elektronického úradného dokumentu** | |
|---|---|
| Názov: | Odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, proti rozhodnutiu mesta Senica č. SOU-690/2024/13227-Ora zo dňa 12. 03. 2024 |
| Identifikátor: | 4497/2853/2025/21.1.2. |

| **Autorizácia elektronického úradného dokumentu** | |
|---|---|
| Dokument autorizoval: | Bc. Mgr. Erik Višňovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru |
| Oprávnenie: | Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov |
| Zastúpená osoba: | MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky |
| Spôsob autorizácie: | Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať |
| Deklarovaný dátum a čas autorizácie: | 22.01.2025 09:26:06 časové pásmo +01:00 |
| Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: | 22.01.2025 08:26:30 časové pásmo +01:00 |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 4497/2853/2025/21.1.2. | |

| **Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii** | |
|---|---|
| Doložku vyhotovil: | Ing. Martina Dominová |
| Funkcia alebo pracovné zaradenie: | Referent |
| Označenie orgánu verejnej moci: | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464 |
| Dátum vytvorenia doložky: | 22.01.2025 |
| Podpis a pečiatka: | |

