



Číslo: 01936/2025-18.1.2

v Žiline dňa 14.03.2025

Rozhodnutie

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina na úseku stavebného poriadku /ďalej len „regionálny úrad“/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4a písm.a/ zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov a príslušný podľa ust. § 118 stavebného zákona, o spoločnom odvolaní účastníkov konania :

1. Oľga Rohaľová, bytom Severná 9 v Martine
 2. René Vlček, bytom Severná 7 v Martine
 3. Jozef Tinaj, bytom Severná 4 v Martine
 4. Ing.Ján Silný, bytom Hurbanova 6 v Martine
 5. Ing.Lenka Huňorová, bytom Hurbanova 19 v Martine
 6. Róbert Tomčík, bytom Východná 12 v Martine
- a o samostatných odvolaniach účastníkov konania :
7. Ing.Ján Topercer CSc., bytom Zelená 10616/3 v Martine
 8. Združenie domových samospráv o.z., IČO: 31820174, Rovnianska 1667/14, 85102 Bratislava - mestská časť Petržalka

podaných proti rozhodnutiu Mesta Martin č.SÚ-28507/136307/2024 zo dňa 04.09.2024, ktorým v stavebnom konaní podľa ust. § 66 stavebného zákona na žiadosť spoločnosti MARTINSKÉ TERASY s.r.o., IČO : 51 446 481, so sídlom Zvolenská 11024/30 v Martine, povolilo uskutočniť samostatnú stavbu „SO 06 Verejné osvetlenie“ na pozemkoch KN-C parc.č.525/6, 525/8, 525/18, 525/71 a 525/140 v kat.území Záturčie, ktorá je súčasťou súboru stavieb stavby „MARTINSKÉ TERASY“, na umiestnenie ktorej vydalo dňa 08.06.2020 rozhodnutie pod č.SÚ-34087/58287/2020, takto

rozhodol:

Podľa ust. § 59 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších zmien a doplnkov

spoločné odvolanie účastníkov konania :

1. Oľga Rohaľová, bytom Severná 9 v Martine
 2. René Vlček, bytom Severná 7 v Martine
 3. Jozef Tinaj, bytom Severná 4 v Martine
 4. Ing.Ján Silný, bytom Hurbanova 6 v Martine
 5. Ing.Lenka Huňorová, bytom Hurbanova 19 v Martine
 6. Róbert Tomčík, bytom Východná 12 v Martine
- a samostatne odvolania podané účastníkmi konania :

7. Ing. Ján Topercer CSc., bytom Zelená 10616/3 v Martine
8. Združenie domových samospráv o.z., IČO: 31820174, Rovniankova 1667/14, 85102 Bratislava - mestská časť Petržalka

z a m i e t a

a rozhodnutie Mesta Martin č.SÚ-28507/136307/2024 zo dňa 04.09.2024

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e :

Mesto Martin ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ na základe žiadosti spoločnosti MARTINSKÉ TERASY s.r.o., IČO : 51 446 481, so sídlom Zvolenská 11024/30 v Martine, /ďalej len „stavebník“/, ktorú mu doručila dňa 02.05.2022, o povolenie uskutočniť samostatnú stavbu „SO 06 Verejné osvetlenie“ na pozemkoch KN-C parc.č.525/6, 525/8, 525/18, 525/71 a 525/140 v kat.území Záturčie, ktorá je súčasť súboru stavieb stavby „MARTINSKÉ TERASY“, na umiestnenie ktorej vydalo dňa 08.06.2020 rozhodnutie pod č.SÚ-34087/58287/2020, úradným listom pod č.SÚ-31912/151380/2023 zo dňa 23.10.2023 oznámilo začatie stavebného konania dotknutým orgánom, ktoré upovedomilo jednotlivo a účastníkom konania oznámenie doručovalo formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli mesta a na jeho webovom sídle po dobu od 23.10.2023 /deň vyvesenia/ do 07.11.2023 /deň zvesenia/. Nakoľko pre stavbu „MARTINSKÉ TERASY“ bolo dňa 08.06.2020 vydané územné rozhodnutie pod č.SÚ-34087/58287/2020, stavebný úrad v oznámení upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a pre uplatnenie námietok a pripomienok určil účastníkom konania procesnú lehotu 7 pracovných dní plynúcu im odo dňa doručenia oznámenia.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 38 zákona č.26/2004 Z.z. úradným listom č.SÚ-31912/151542/2023 zo dňa 23.10.2023 na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta zverejnil písomnosti týkajúce sa povoľovanej činnosti.

Dňa 14.11.2023 doručili včas stavebnému úradu účastníci konania /dotknutá verejnosť/ Oľga Rohaľová, Ing.Lenka Huňorová, René Vlček, Irena Škrovinová, Ing.Ján Silný a Jozef Tinaj spoločné písomné podanie, v ktorom žiadali dodržať rozhodnutie č.OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 4.5.2022 a to konkrétne pripomienku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine v liste č.PPL 2021/003580 zo dňa 28.12.2021 bod 2 „počas výstavby v navrhovanej lokalite rešpektovať dopravné napojenie mimo ul.Severná a v zmysle rozhodnutia „Pripomienka rešpektovaná. Dopravné napojenie počas výstavby v zmysle rokovania a následnej dohody s mestom Martin cez ul.Tehelná.“

Svoje námietky a pripomienky doručil stavebnému úradu aj Róbert Tomčík /dotknutá verejnosť/ ich podaním na poštovú prepravu dňa 16.11.2023. Stavebný úrad ich prijatie zaevidoval dňa 20.11.2023. V písomnom vyjadrení menovaný účastník vyjadril nesúhlas s podaným návrhom na vydanie stavebného povolenia z dôvodu, že ho považuje za nezákonný, nakoľko vo veci neprebehla EIA, ktorá podľa neho prebehnúť mala, ale prebehlo len zisťovacie konanie. V tejto súvislosti vyslovil podozrenie z podvodného konania. V námietkach svoj nesúhlas v ďalšom odôvodnil aj takto /uvedené v skrátenej vecnej forme/ :

- výrubové konanie prebehlo nezákonným spôsobom
- nezákonné vykonanie troch vrtov do hĺbky 4 – 5m v blízkosti genofondovej lokality Kapustné záhrady

- nesúhlas s výstavbou, nakoľko poškodí a zničí biotop národného významu Sukcesne zmenené slatiny na konci Severnej ulice, zničí biotop zákonom chránených rastlín snežienka jarná
- svetelný smog bude vyrušovať chránené živočíchy a budú sa správať zmätočne
- káble pre verejné osvetlenie sa bude trasovať chránenými rastlinami a pri výkopových prácach budú zničené
- trasovaním káblov bude narušený vodný režim slatinky na konci Severnej ulice
- nesúhlasím, aby dopravné napojenie na Martinské terasy viedlo Severnou ulicou
- proti výstavbe Martinských terás bola spísaná petícia
- proti výstavbe Martinských terás bola podaná správna žaloba na súd pre nezákonnosti, ktoré sa tu udiali

Samostatné písomné námietky a pripomienky podal aj účastník konania Ing. Ján Topercer CSc. ako dotknutá verejnosť, ktoré podal na poštovú prepravu dňa 16.11.2023. Stavebný úrad tieto jeho námietky a pripomienky zaevidoval dňa 20.11.2023.

V námietkach a pripomienkach uviedol nasledovné /uvedené v skrátenom vecnom znení/ :
„Oznámenie sa týka stavby, ktorá podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie (UPN- SÚ Martin) priestorovo, funkčne i právne neoddeliteľne súvisí s ostatnými navrhovanými stavbami a zariadeniami v rámci funkčnej plochy/celej spornej stavby „Martinské terasy“ (ďalej CS Martinské terasy“, pozrite aj rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č.OU-ZA-OVBP2-2019/031265/Kod zo dňa 29.7.2019) vrátane nemenej spornej stavby „IBV Terasa“. Preto aj voči oznámeniu a žiadosti platia primerane všetky vecné i procesné argumenty v mojom podnete zo dňa 31.3.2023, v odvolaní zo dňa 10.6.2022, v stanovisku zo dňa 10.1.2022, v podnete zo dňa 17.2.2020 s prílohami a vo všetkých mojich predchádzajúcich podaniach k uvedeným stavbám, pri ktorých sa príslušné orgány ani stavebník náležite nevysporiadali s veľkou väčšinou týchto argumentov. Ani oznámenie a žiadosť podľa mojich vedomostí nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a nie je vydaná zákonným spôsobom na základe dostatočných podkladov ani najlepších dostupných poznatkov. Môže tak porušovať prinajmenšom § 3 ods.5, § 32 ods.1 i 2, § 46 a § 47 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, § 2 ods.1 a 4, § 7a, 39 a 39a stavebného zákona, § 18 ods.1 a § 64 zákona č.24/2006 Z.z. :

1. Stavba by vo východnej časti - konkrétne prinajmenšom parcelami KN-C 525/8 (časť) a 525/71 (časť) - zasahovala do úvaliny ekosystému Sklabinského potoka a jeho inundačného územia, ktorého existencia v zmysle § 20 ods.1 prvej vety zákona o OpP tu bola preukázaná už mnohokrát (napr. v rokoch 2010, 2012, 2020 2023 -pozrite napr. <http://www.martin.sk/povodne-v-martine-2010/gs-1739> a prílohy k môjmu podnetu zo dňa 17. 2. 2020), no správca vodných tokov, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej OU-OSZP MT"), Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov (ďalej ,OU-OOP ZA"), stavebný úrad i iné príslušné orgány a organizácie to dlhodobo beztrešne ignorujú a nedodržiavajú § 20 ods. 1, ods. 2 a násl. zákona o OpP. **Umiestnením stavby spolu s CS Martinské terasy by okrem vystavenia ďalších ľudí a ich majetku významnému riziku záplav či podmáčania a porušovania zásad preventívnej ochrany pred povodňami** (0. i. citovaných ustanovení zákona o OpP) mohlo pri jej realizácii dôjsť buď k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody v úvaline Sklabinského potoka i v príľahlej lavoreznej terase, alebo k neúspechu pri dosahovaní dobrého ekologického stavu útvaru povrchovej vody Sklabinský potok, k neúspechu pri predchádzaní zhoršeniu jeho stavu alebo priamo k zhoršeniu jeho stavu z veľmi dobrého na horší

2. Hĺbenie rýh pre VN i NN podzemné vedenie, hydrogeologické sondy, ako i neskoršie odvodňovanie stavebných pozemkov, hĺbenie základových jám, vrty pre záhradné studne, bazény a podobné činnosti v rámci CS Martinské terasy by zas veľmi pravdepodobne mohli

miestne zhoršiť stav útvaru podzemnej vody SK2002100P Medzizrnové podzemné vody Turčianskej kotliny oblasti povodia Váh

3. Verejné osvetlenie a zvlášť neskorší významný prírastok nových nepriepustných (asfalt, betón, strešné krytiny, dlažby) a inak hydricky i klimaticky aktívnych povrchov v rámci CS Martinské terasy by silno obmedzil vsakovanie zrážkových vôd, ešte viac rozkolísal ich povrchový odtok, celkovo zhoršil miestnu vodnú bilanciu i bilanciu žiarenia

4. Stavba by spolu s CS Martinské terasy zaberala a znehodnotila najmenej 8 ha pôdy typu luvizem pseudoglejová až modálna (Šály 8 Šurina 2002), zaradenej medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy v dotknutom území

5. Stavba spolu s CS Martinské terasy by s veľkou pravdepodobnosťou vážne a nevratne poškodila prírodné hodnoty kvalitných až veľmi kvalitných segmentov mokrad'ových ekosystémov Kapustné záhrady a Sklabinský potok

5.1. Pre informáciu o (ne)kvalite údajov, z ktorých (nielen) v tomto prípade vychádzajú rozhodnutia orgánov verejnej správy počnúc stavebným úradom a končiac OU-OOP ZA, tu ako pars pro toto vyberám už citovaný prieskum flóry, fauny a biotopov (BARANČOK 2021). Ten pri zbere vlastných dát zachytil len obdobie marec -jún 2018 a bližšie neurčené obdobia rokov 2020 a 2021 (pri neudanom počte návštev) a teda nie je dostatočne reprezentatívny ani dostatočne spoľahlivý

6. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin by CS Martinské terasy mala mať viac ako 500 stojísk a/lebo podlahovú plochu mimo zastavaného územia väčšiu ako 1 000 m², čím by prekračovala prahové hodnoty pre povinné hodnotenie v zákone o EIA, príloha č.8, časť A (9. Infraštruktúra, položka 16). Napriek tomu v zjavnom rozpore s § 18 ods. 1 zákona o EIA nebola podrobená posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Toto znova žiadam napraviť, t. j. riadne posúdiť CS Martinské terasy podľa zákona o EIA a výsledky posúdenia plne zohľadniť o.i. v aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin podľa § 30 a 31 stavebného zákona, ktorú žiadam vykonať hneď nato. Žiadam to o to viac, že ani týmito pripomienkami a požiadavkami sa zo strany OU-OSZP MT, OÚ-OOP ZA ani stavebného úradu nedostalo náležitého vysporiadania, len obvyklého formalizmu.

7. Stavebné zásahy, výrubu drevín, častejšia premávka ťažkých vozidiel a ďalšie vplyvy prípravných i stavebných prác na stavbe v rámci CS Martinské terasy (zaplavovanie nižšie ležiacich pozemkov pri dažďoch, ich zanášanie splaveninami ap.) by mohli nad prípustnú mieru zhoršiť životné prostredie, narušiť statiku budov, kvalitu a pohodu bývania miestnych obyvateľov, hlavne na ul. Severná, ako aj znehodnotiť až zničiť ich príslušné cenné prírodnokrajinné oddychové zóny

12. Žiadam, aby stavebný úrad postupom podľa § 140c ods.2 v spojení s ods.6 alebo s ods.7 stavebného zákona preskúmal, či nie sú splnené podmienky pre podanie návrhu príslušnému orgánu na začatie zisťovacieho konania alebo konania vedúceho k vydaniu záverečného stanoviska podľa zákona o EIA, keďže táto stavba je nevyhnutná pre uskutočnenie CS Martinské terasy a bez ohľadu na iných stavebníkov tvorí priestorovo, funkčne i právne neoddeliteľnú súčasť práve onej CS Martinské terasy (pozrite aj 2. odsek na s. 1 tohto podania).

13. Žiadam, aby stavebný úrad v stavebnom konaní preskúmal, či sú všetky stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov riadne zdôvodnené, t. j. či východiská i závery týchto stanovísk a vyjadrení ukazujú dobrú zhodu s relevantnými a spoľahlivými argumentami a či sú nezáujato preskúmateľné stavebným úradom, ostatnými účastníkmi konania, odvolacím orgánom a v prípade potreby aj súdom v správnom súdnom konaní.

Dňa 15.11.2023 sa ako účastník do stavebného konania doručením písomných námietok a pripomienok prihlásil Juraj Lipka, bytom Smetanova 16 v Martine.

Z odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Žilina-odboru opravných prostriedkov č.OU-ZA-OOP3-2023/005003-003 zo dňa 23.02.2023 vyplývalo, že Juraj Lipka podal písomné odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin č.OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022 vydaným v zisťovacom konaní, ktoré tomuto správne mu orgánu doručil elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 03.06.2022, a ktoré následne do troch pracovných dní v súlade s ustanovením § 19 ods. 1 Správneho poriadku doplnil aj v listinnej podobe dňa 07.06.2022. Okresný úrad Žilina ako odvolací správny orgán vyhodnotil podané odvolanie menovaného ako oneskorené t.j. podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, nakoľko z predloženého spisového materiálu mal mať za preukázané, že dátum zverejnenia rozhodnutia bol 04.05.2022, z čoho vyplýva, že pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia bol 18.05.2022 a tento deň sa v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 druhej vety zákona EIA sa považoval za deň doručenia rozhodnutia. Posledný deň lehoty na podanie odvolania verejnosťou, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, tak pripadol na 02.06.2022. Nakoľko odvolanie podal Juraj Lipka emailom až dňa 03.06.2022, podal ho deň po lehote stanovenej príslušnými ustanoveniami zákona EIA a teda oneskorene.

Pretože odvolateľ nevyužil všetky svoje zákonné a procesné práva mu vyplývajúce z príslušných ustanovení zákona č.24/2006 Z.z., ktorých uplatnením bolo podmienené jeho účastníctvo v stavebnom konaní, stavebný úrad v samostatnom správnom konaní podľa ust. § 14 ods.1 správneho poriadku rozhodnutím č.SÚ-28507/7409/2024 zo dňa 01.02.2024 Jurajovi Lipkovi nepriznal postavenie účastníka v tomto začatom stavebnom konaní.

Regionálny úrad v odvolacom konaní odvolanie Juraja Lipku rozhodnutím pod č.OU-ZA-OVBP2/2024/026600 zo dňa 07.08.2024 zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie o jeho vylúčení zo stavebného konania potvrdil.

Stavebný úrad následne po preskúmaní podkladov žiadosti, na základe stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli kladné a navzájom súladné, dňa 04.09.2024 vydal rozhodnutie označené vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia, ktorým podľa ust. § 66 stavebného zákona stavebníkovi povolil uskutočniť samostatnú stavbu „SO 06 Verejné osvetlenie“ na pozemkoch KN-C parc.č.525/6, 525/8, 525/18, 525/71 a 525/140 v kat.území Záturčie, ktorá je súčasťou súboru stavieb stavby „MARTINSKÉ TERASY, na umiestnenie ktorej vydal dňa 08.06.2020 rozhodnutie pod č.SÚ-34087/58287/2020.

Stavebné povolenie stavebný úrad oznamoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho zverejnením na úradnej tabuli a na jeho webovom sídle po dobu od 09.09.2024 do 24.09.2024.

Proti vydanému stavebnému podali spoločné odvolanie účastníci konania :

1. Oľga Rohaľová, bytom Severná 9 v Martine
 2. René Vlček, bytom Severná 7 v Martine
 3. Jozef Tinaj, bytom Severná 4 v Martine
 4. Ing.Ján Silný, bytom Hurbanova 6 v Martine
 5. Ing.Lenka Huňorová, bytom Hurbanova 19 v Martine
 6. Róbert Tomčík, bytom Východná 12 v Martine,
- /ďalej len odvolatelia „Oľga Rohaľová a spol.“/, ktoré podali na poštovú prepravu dňa 09.10.2024. Stavebný úrad zaevidoval odvolanie dňa 10.10.2024.

Podanie odvolania odôvodnili takto /uvedené v celom jeho znení/ :

1. ***stavebné povolenie neobsahuje všetky náležitosti kladené na obsah stavebného povolenia podľa § 66 stavebného zákona,***

2. **stavebné povolenie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods.1 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona,**
3. **na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel stavebný úrad k nesprávnemu právnemu záveru v rozpore s § 62 ods.4 stavebného zákona, keď stavebný úrad stavebné povolenie s príslušnými podmienkami vydal a žiadosť o stavebné povolenie nezamietol;**
4. **stavebný úrad porušil ustanovenie § 140b ods.6 stavebného zákona, keď v stavebnom konaní nepostupoval zákonom predpísaným postupom vo vzťahu k námietkam účastníkov stavebného konania, pána Ing.Jana Topercera, CSc., trvale bytom Zelená 10616/3, 036 08 Martin a pána Róberta Tomčíka, trvale bytom Východná 12, 036 01 Martin, smerujúcim proti obsahu záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny, a tým sa ani v stavebnom povolení zákonom predpísaným spôsobom nevysporiadal s námietkami týchto účastníkov stavebného konania, keď sa odvolatelia na účely tohto odvolacieho konania plne stotožňujú s námietkami a pripomienkami podanými pánom Ing. Jánom Topercerom, CSc. a pánom Róbertom Tomčíkom;**
5. **výrok stavebného povolenia je neurčitý a tým aj nevymáhateľný, keď sú niektoré v ňom uvedené podmienky príliš všeobecné a preto nevymáhateľné,**
6. **stavebné povolenie vychádza z vyjadrení niektorých vlastníkov, resp. prevádzkovateľov sietí, keď tieto vyjadrenia boli vydané k projektovej dokumentácii a k návrhu na vydanie stavebného povolenia v takej fáze stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia, keď ešte nenadobudlo rozhodnutie zo zisťovacieho konania právoplatnosť.**

Odvolatelia toto svoje odvolanie doplnia do 31.októbra 2024, keď v tomto svojom doplnení podrobne odôvodnia vyššie uvedené skutkové a právne dôvody nezákonnosti stavebného povolenia.“

V lehote, ktorú v odvolaní sami navrhli, odvolanie nedoplnili.

Samostatné odvolanie podal aj Ing.Ján Topercer CSc. jeho podaním na poštovú prepravu dňa 09.10.2024. Odvolanie je po vecnej stránke obsahovo zhodné s námietkami a pripomienkami, ktoré si uplatnil pred vydaním preskúmaného rozhodnutia.

Samostatné odvolanie podalo aj Združenie domových samospráv o.z. Bratislava /ďalej len „ZDS Bratislava“, ktoré stavebnému úradu doručilo elektronickou poštou v zákonnej lehote dňa 16.09.2024. Jeho podanie odôvodnilo občianske združenie takto /uvedené v celom jeho znení/ : „Po oboznámení sa s stavebným povolením mesta Martin č.SÚ-28507/136307/2024 zo dňa 04.09.2024 **sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotnoprávných predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:**

1) Na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č.OU-MT-OSZP-2022/002272-029-Ha <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/martinske-terasy>); ďalej len rozhodnutie EIA“.

Podľa § 66 ods.2 stavebného zákona „Ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, (®®) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.“

Podľa §140c ods.9 stavebného zákona „Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa

osobitného predpisu, 1ga) musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané."

Podľa § 10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania".

Podľa § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku."

Podľa 54 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti."

Uvedené ustanovenia právnych sa vzájomne dopĺňajú a nie sú konfliktné hoci upravujú náležitosti stavebného povolenia. Ide o ustanovenia právnych predpisov, ktoré musia byť splnené kumulatívne (všetky súčasne), aby sa dalo hovoriť o vecnej úplnosti a teda aj vecnej správnosti zákonnosti rozhodnutia, nedostatok v náležitostiach rozhodnutia podľa niektorého z uvedených ustanovení právnych predpisov spôsobuje vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. **V danom prípade napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a neobsahuje predpísanú náležitosť vo výrokovej časti, ktorá je jadrom rozhodnutia. V napadnutom rozhodnutí absentuje osobitná náležitosť rozhodnutia podľa § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s §46 správneho poriadku. V napadnutom povolení mali byť uvedené všetky vyššie uvedené podmienky, aby sa tak zabezpečila ochrana integrovaných aspektov životného prostredia.**

Podľa 54 správneho poriadku v spojení s § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s § 10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA a to práve preto, že podmienku napadnutého rozhodnutia neskonzumovali podmienky určené rozhodnutím EIA.

Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s 81I zákona o životnom prostredí.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA, formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. **Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať.**

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď v zmysle vyššie uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom

na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

Uvedený nedostatok nie je len odpustiteľná formálna chyba; uvedený nedostatok je zásadný nedostatok rozhodnutia spôsobujúci jeho nezákonnosť. Rozhodnutie EIA je tzv. podkladovým rozhodnutím, ktorého účelom je, aby bolo plne skonsumované stavebným povolením, čo sa deje a overuje v stavebnom konaní trojako: stavebník vyhodnotením plnenia podmienok rozhodnutia EIA, súlad projektu sa overuje záväzným stanoviskom úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie tým, že v plnom rozsahu do výroku preberá podmienky rozhodnutia EIA. Len takýmto spôsobom sú podmienky rozhodnutia EIA plne skonsumované a rešpektované. Neuvedenie podmienok rozhodnutia EIA ich prebratím do výroku stavebného povolenia znamená nový právny stav, kedy si stavebník síce splnil všetky povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia EIA pri projektovej príprave ale súčasne už tieto podmienky nie sú uvedené ako právne povinnosti pre realizáciu a kolaudáciu predmetnej stavby hoci zákon predpokladá, že ako právne povinnosti stavebného povolenia uvedené budú. Došlo teda k takému nedostatku stavebného povolenia, ktoré v rozpore so zákonom a vykonateľným rozhodnutím EIA neuložilo stavebníkovi povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia EIA, hoci tieto uložené byť mali.

Novelou - zákonom č.69/2013 Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o EIA s účinnosťou od 1. apríla 2023 došlo (okrem iného) k zmene ust. § 38 ods.6. Tato novela ustanovila obligatórnu náležitosť rozhodnutia povoľujúceho orgánu, spočívajúcu v uvedení podmienok, ktoré určil príslušný orgán v záverečnom stanovisku (alebo v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní). Ide o kogentné ustanovenie, preto bolo povinnosťou stavebného úradu ho rešpektovať. Tým, že tak neurobil a do územného rozhodnutia nezahrnul podmienky, ktoré určilo MŽP SR v záverečnom stanovisku v bode VI.3., zaťažil územné rozhodnutie vadou spočívajúcou v absencii obligatórnej obsahovej náležitosti, v dôsledku čoho je toto rozhodnutie v rozpore so zákonom.

Na tom nič nemení ani fakt, že v administratívnom spise sa nachádza listina - Vyhodnotenie podmienok vyplývajúcich zo Záverečného stanoviska MŽP SR...." nakoľko táto listina je vo vzťahu k chýbajúcim obsahovým náležitostiam rozhodnutia, vyžadovaných platnou právnou úpravou, irelevantná, Obdobne to platí pre listinu záväzného stanoviska dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorá tiež vo vzťahu k chýbajúcim obsahovým náležitostiam rozhodnutia vyžadovaných platnou právnou úpravou je irelevantná. Vyhodnotenie podmienok rozhodnutia EIA sa spracúva ako podklad pre záväzné stanovisko dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie k overeniu či predložená projektová dokumentácia je v súlade s rozhodnutím EIA; tým však nie je dotknutá povinnosť uviesť podmienky rozhodnutia EIA v napadnutom rozhodnutí.

Na uvedenú nezákonnosť nereagoval ani odvolací orgán, ktorého povinnosťou bolo preskúmať odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Apelačný princíp mu umožňuje, aby sám rozhodnutie zmenil alebo zrušil, čo však v danom prípade neurobil. Nemožno súhlasiť s ním zvolenou aplikáciou právnej úpravy, t.j. že nie je potrebné podmienky určené v záverečnom stanovisku uvádzať v územnom rozhodnutí, pretože MŽP SR si ich overilo a na základe toho vydalo záväzné stanovisko. Právna úprava je v tomto smere jednoznačná a nepripúšťa žiadne výnimky. Splnenie povinnosti určiť v rozhodnutí povoľujúceho orgánu podmienky určené príslušným orgánom v záverečnom stanovisku slúži (okrem iného) na jednoduchú a prehľadnú kontrolu verejnosti z hľadiska dodržania podmienok, ktoré boli presadzované v rámci EIA. Napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné, pričom vychádzame z definície nezrozumiteľnosti tak ako ho definoval rozsudok NS SR č. 65žf/1/2009 za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady,

keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané."

Skutkový stav vo vzťahu k predchádzajúcemu zisťovaciemu konaniu bol ustálený nejednoznačne a rozporuplne :

- záväzné stanovisko č. OU-MT-OSZP-2023/017652-Ha zo dňa 30.11.2023 v zmysle osvedčuje, že Návrh na vydanie stavebného povolenia stavby MARTINSKÉ TERASY", v rozsahu stavebného objektu: SO -06 Verejné osvetlenie, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022 a s jeho podmienkami." (str.5, str.21)
- územné rozhodnutie č. SÚ-34226/34719/2020 zo dňa 07.07.2020 uvádza, že navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie podľa prílohy č. 8, kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 písm. a) ah) zákona EIA, preto nie je možné pre daný prípad aplikovať príslušné ustanovenia zákona EIA, preto nepodlieha posudzovaniu podľa zákona." (str.20 Výroková časť rozhodnutia a odôvodnenie rozhodnutia v tejto veci spolu nekorešpondujú a hoci na tejto nezrozumiteľnosti je založené rozhodnutie o námietkach jedného z účastníkov konania nedá sa logicky pochopiť.

Podľa § 15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia" a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy".

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa 559 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. **Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.** V prílohe prikladáme rozhodnutia, ktoré pre odvolania z obdobných dôvodov konštatovali opodstatnenosť takéhoto rozhodnutia : žiadame odvolací orgán aby v súlade so zásadou materiálnej rovnosti podľa §3 ods.4 správneho poriadku nášmu odvolaniu vyhovel a rozhodnutie zmenil (doplnením podmienok rozhodnutia EIA) alebo zrušil a vrátil na nové rozhodnutie.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. **S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k ním podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.** Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, listiny v papierovej forme

nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk. “

Stavebný úrad podľa ust. 56 správneho poriadku predložilo obsah odvolaní ostatným účastníkom konania v prílohe úradného listu č.SÚ-28507/154749/2024 zo dňa 14.10.2024 ich vyvesením na úradnej tabuli mesta po dobu od 15.10.2024 do 30.10.2024 s výzvou, aby sa k ich obsahu vyjadrili v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa ich predloženia.

K obsahu odvolaní podaných Ing.Jánom Topercerom CSc. a ZDS Bratislava podal v určenej procesnej lehote vyjadrenie odvolateľ Róbert Tomčík, ktoré stavebnému úradu doručil dňa 06.11.2024 /podané na poštovú prepravu dňa 05.11.2024/. Vo svojom vyjadrení uviedol, že sa súhlasí s odvolaním Ing.Jána Topercera CSc. a jeho odbornými argumentami vo veci Martinských terás a plne súhlasí aj s jeho pravdivým tvrdením, že stavebné konanie, výrubové konanie a proces posudzovania vplyvov na ŽP prebieha nezákonným spôsobom a preto je ho potrebné zrušiť ako aj, že sa stavebný úrad nevysporiadal s námietkami účastníkov konania a v ďalšom, že sa stotožňuje aj s odvolaním podaným ZDS Bratislava resp. že to čo združenie tvrdí, je pravda.

Odvolanie spolu s kompletným správnym spisom stavebný úrad regionálnemu úradu predložil dňa 25.09.2024.

Podľa ust. § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Predmetom odvolacieho konania v zmysle ust. § 59 ods.1 správneho poriadku bolo v danej veci posúdiť, či boli splnené všetky zákonné predpoklady pre vydanie stavebného povolenia a posúdiť aj argumentačné dôvody uvedené odvolateľmi pred vydaním preskúmaného rozhodnutia a v podanom odvolaní, pre ktoré navrhovali jeho zrušenie a vrátenie veci prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len zákon EIA v znení účinnom od 01.04.2024 do 31.03.2024 na účely tohto zákona

f) navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti (ďalej len "navrhovaná činnosť" alebo jej zmena") je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny,

g) navrhovateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie,

h) povoľovacie konanie je konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov,2)

j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolennej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolennej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní,

r/ verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

s) dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní,

Podľa § 6a tohto zákona účasť dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov

ods.1 Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením.

ods.5 Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

Podľa § 7 tohto zákona

- ods.1 Ak ide o strategické dokumenty uvedené v § 4 ods. 2 a 3, vykoná príslušný orgán na základe oznámenia predloženého obstarávateľom zisťovacie konanie, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona.
- ods.6 Rozhodnutie o tom, či sa navrhovaný strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona, príslušný orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle ministerstva a zároveň ho zašle obstarávateľovi, dotknutému orgánu, ak ide o strategický dokument s miestnym dosahom, dotknutej obci. Ak sa strategický dokument nebude posudzovať podľa tohto zákona, na webovom sídle ministerstva sa zverejnia tiež všetky dôvody, prečo sa strategický dokument nebude posudzovať.

Podľa § 19 tohto zákona

- ods.1 Príslušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena, ktorá nie je uvedená v prílohe č.8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č.8.
- ods.6 Príslušný orgán pri rozhodovaní o tom, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude podliehať posudzovaniu podľa tohto zákona, použije kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10. Ak príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena má podliehať posudzovaniu vplyvov podľa tohto zákona, určí na základe prerokovania rozsah hodnotenia a postupuje sa ďalej v konaní podľa § 30.

Podľa § 24 tohto zákona

- ods.2 Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovanom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplyva z osobitného predpisu. **Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovanom konaní k navrhovanej činnosti.** Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.
 - ods.3 Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
- a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods.4,
- b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods.8,
- c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods.2,
- d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods.9.

- ods.4 Verejnost' má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods.15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods.6. Verejnost' podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 tohto zákona

- ods.2 Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.
- ods.11 Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.
- ods.13 Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. **Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.**

Podľa § 38 tohto zákona

- ods.1 Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom a záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami.
- ods.2 Povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle

a) žiadosť o začatie povoľovacieho konania,

b) miesto, kde je rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní k nahliadnutiu verejnosti,

c) podmienky na realizáciu navrhovanej činnosti uvedené v povolení,

d) hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie,

e) informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní a

f) dátum nadobudnutia právoplatnosti povolenia.

- ods.3 Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha konaniu podľa tohto zákona.
- ods.4 Príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu

a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby,

b) k územnému konaniu o využití územia,

c) k stavebnému konaniu,

d) ku kolaudačnému konaniu.

- ods.6 **Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.**
- ods.13 **Záväzné stanovisko podľa odseku 4 nie je potrebné pre povoľovacie konanie k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo rozhodnutie z konania o podnete, vydané podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2015, vrátane jeho podmienok a opatrení, pre vydanie povolenia podľa osobitného predpisu. V takom prípade povoľujúci orgán rozhodne bez záväzného stanoviska príslušného orgánu.**

Podľa § 39 ods.1 tohto zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť je povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa § 38 ods.13 zákona č.24/2006 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2024 záväzné stanovisko podľa odseku 4 nie je potrebné pre povoľovacie konanie k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo rozhodnutie z konania o podnete, vydané podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2015, vrátane jeho podmienok a opatrení, pre vydanie povolenia podľa osobitného predpisu. V takom prípade povoľujúci orgán rozhodne bez záväzného stanoviska príslušného orgánu.

Mesto Martin ako vecne príslušný stavebný úrad v územnom konaní na návrh stavebníka spoločnosti MARTINSKÉ TERASY s.r.o., IČO : 51 446 481, so sídlom Zvolenská 11024/30 v Martine, dňa 07.07.2020 vydalo rozhodnutie pod č.SÚ-34226/34719/2020 zo dňa 07.07.2020, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „Martinské terasy“ pozostávajúcej zo súboru samostatných stavieb :

SO - 01 Komunikácie

SO - 02 Rozšírenie vodovodu

SO - 03 Rozšírenie splaškovej kanalizácie

SO - 06 Verejné osvetlenie

SO - 08 Rozšírenie dažďovej kanalizácie

SO - 09 Telekomunikačný kábel

vedením ich trasy cez pozemky KN-C parc.č.1321/1, 1321/2, 525/6, 525/8, 525/1 /parc.č. KN-E 533/, 525/2 /parc.č. E-KN 536/, 525/2 /parc.č. E-KN 537/ nachádzajúce sa v kat.území Záturčie.

V rozhodnutí určilo podmienky pre umiestnenie stavby a pre projektovú prípravu /podmienky pre vypracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie a povoľovací proces/ a rozhodlo o námietkach a pripomienkach, ktoré si pred jeho vydaním spoločne uplatnili Oľga Rohaľová, bytom Severná 3897/9 v Martine a Ing.Daniela Bullová, bytom 13/1 v Martine /doručené v deň ústneho pojednávania 15.10.2019/.

K návrhu „Individuálnej bytovej výstavbe – IBV TERASA“ pre účely vydania územného rozhodnutia vydal Okresný úrad Martin-odbor starostlivosti o životné prostredie /ďalej len „OU MT-OSZP“/ dňa 14.06.2017 pod č.OU-MT-OSZP-2017/009471 stanovisko, v ktorom ako príslušný orgán v zmysle zákona č.24/2006 Z.z. uviedol, že táto navrhovaná činnosť nespĺňa kritéria podľa § 18 zákona a nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie podľa prílohy č.8 bod 9. Infraštruktúra, položka 16, a preto nie je potrebné posudzovanie navrhovanej činnosti podľa tohto zákona s tým, že v prípade, ak by počas realizácie projektu došlo k zmenám skutočností uvedených ako podklad pre jeho vydanie, bude ďalej postupovať v zmysle príslušných ustanovení zákona č.24/2006 Z.z.. Záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu potvrdil aj Okresný úrad Žilina-odbor opravných

prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako nadriadený správny orgán v zmysle ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona /odpoveď č. OU-ZA-OOP3-2020/026154-003 zo dňa 02.06.2020/.

Dňa 02.05.2022 stavebník doručil stavebnému úradu žiadosť o vydanie stavebného povolenia resp. žiadosť o povolenie uskutočniť samostatnú stavbu „SO -06 Verejné osvetlenie“.

Pred začatím stavebného konania Ing. Ján Topercer CSc. doručil dňa 20.02.2020 na Ministerstvo životného prostredia SR /ďalej len „MŽP SR“/ podnet na začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/1976 Zb. v súvislosti s navrhovanou činnosťou „**Martinské terasy**“ a „**IBV Terasa**“ navrhovateľa MARTINSKÉ TERASY s.r.o. Martin a v súvislosti s navrhovanou činnosťou „12284 – Martin – Sever – Zahustenie TS pre IBV Terasy“ navrhovateľa SD a.s. Žilina.

MŽP SR k podnetu vydalo dňa 28.02.2020 stanovisko pod č. 6196/2020-1.7/ed 13053/2020, v ktorom skonštatovalo, že posudzovanie navrhovaných činností sa má podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. vykonať pred povolením podľa osobitných predpisov. Na str. 4 stanoviska súčasne upovedomilo účastníkov konania v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku o tom, že dňom doručenia podnetu sa začalo konanie podľa § 19 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., v ktorom sa rozhodne, či vyššie označené navrhované činnosti podliehajú posudzovaniu podľa tohto zákona EIA.

MŽP SR v konaní o podnete vydalo dňa 14.12.2020 rozhodnutie pod č. 6196/2020-1.7/ed 66491/2020, v ktorom rozhodlo tak, že navrhované činnosti **podliehajú posudzovaniu** podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Proti rozhodnutiu MŽP SR podal účastník konania MARTINSKÉ TERASY s.r.o. Martin dňa 15.01.2021 rozklad.

Minister ŽP SR Ján Budaj v rozkladovom konaní č. 1553/2022-1.1, č. 18117/2021 zo dňa 01.04.2022 rozhodnutie MŽP SR, odboru posudzovania vplyvov na ŽP vydané v konaní o podnete č. 6169/2020-1.7/ed zo dňa 14.12.2020 **zrušil** z dôvodu, že vo veci posudzovania navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom podnetu, príslušný orgán na základe zámeru predloženého navrhovateľom **už začal zisťovacie konanie**, v dôsledku čoho nie je možné, aby ako odvolací orgán konal v rovnakej veci podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie /ďalej len „OU MT – OSZP“/ v súlade s § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. zaslal listom č. OUMT-OSZP-2021/015270-006-Ha zo dňa 21.12.2021 upovedomenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti „Martinské terasy“ dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu a listom č.: OU-MT-OSZP-2021/015270-005-Ha zo dňa 21.12.2021 rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/martinske-terasy> a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z.. Verejnosť, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., a ktorá doručila svoje písomné vyjadrenie k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. v zákonom stanovenej lehote:

1. Združenie domových samospráv listom zo dňa 03.01.2022, doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 03.01.2022
2. Róbert Tomčík, Oľga Rohaľová, Ing. Lenka Huňorová, René Vlček, Irena Škrovinová, Ing. Miloš Tonhauser, Ing. Martin Slávik, Ing. Ján Silný, Jozef Tinaj listom zo dňa 10.01.2022, doručeným dňa 11.01.2022
3. Ing. Ján Topercer, CSc. e-mailom zo dňa 10.01.2022, následne doplneným v listinnej podobe dňa 13.01.2022

OU MT - OSZP ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 1 ods.1 písm.c/ a § 5 ods.1 zákona č.525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po posúdení navrhovanej činnosti „Martinské terasy“, ktorá pozostáva so súboru samostatných stavieb :

Stavebné objekty – rodinné domy:

- SO R01 – SO R98 Rodinné domy

Stavebné objekty infraštruktúry:

- SO 01 Komunikácie

- SO 02 Rozšírenie vodovodu

- SO 03 Rozšírenie splaškovej kanalizácie

- SO 04 VN

- SO 05 Trafostanica

- **SO 06 Verejné osvetlenie**

- SO 07 Rozšírenie NN rozvodov

- SO 08 Rozšírenie dažďovej kanalizácie

- SO 09 Telekomunikačný kábel

navrhovateľa MARTINSKÉ TERASY s.r.o., IČO: 51 446 481, so sídlom Zvolenská 11024/30 v Martine /predmet : vytvorenie novej obytnej zóny, ktorá je podľa územného plánu mesta Martin súčasťou plánovanej výstavby IBV na východnom okraji mesta, ktorá bude umiestnená na parc. č. KN-C 1321/1, 1321/2, 525/6, 525/8, 525/9-12, 525/13-19, 525/20-27, 525/28-147 v kat. území Záturčie/ v tomto zisťovacom konaní dňa 04.05.2022 vydal rozhodnutie pod č.OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha, v ktorom rozhodol tak, že **navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať** podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s tým, že pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Vo výrokovej časti rozhodnutia určilo požiadavku, že pri spracovaní ďalších stupňov dokumentácie stavby pre konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné rešpektovať podmienky uvedené v bodoch 1. až 21., ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a súčasne rozhodlo o pripomienkach uplatnených dotknutou verejnosťou.

OU MT-OSZP vydanie rozhodnutia odôvodnil tým, že na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy, samosprávy a verejnosti konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov a vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a **navrhovanú činnosť je preto možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.**

Proti rozhodnutiu OU MT-OSZP podali samostatné odvolania účastníci konania /dotknutá verejnosť/ Róbert Tomčík a Ing. Ján Topercer CSc. a spoločné odvolanie Irena Škrovinová, René Vlček, Oľga Rohaľová, Ing. Ján Silný, Ing. Martin Slávik, Ing. Lenka Huňorová a Róbert Tomčík.

Dôvody uvedené účastníkmi v podaných odvolaniach :

1/ **Róbert Tomčík**

„Podávam odvolanie podľa zákona č.24/2006 Z. z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru navrhovanej činnosti „Martinské terasy“. Odvolávam sa proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý sa nevysporiadal s námietkami podanými občanmi. Požiadavky na vstupy dôrazne namietam proti tomu, že sa predložený zámer nebude posudzovať podľa zákona č.24/2006 Z.z. Trvám na posudzovaní predmetného zámeru v celom rozsahu, teda aj s povinným hodnotením. Namietam proti 10 m odstupom od genofondovej lokality (ďalej len GL) Kapustné záhrady, ktoré sú nedostatočné a budú mať za následok poškodenie až zničenie tejto lokality. Len 10 m odstupy aj vizuálne znehodnotia túto lokalitu ako aj Sklabinský potok. Natiahnutie výstražnej červeno-bielej pásky je zbytočné a neúčinné, lebo ich potrhá jelenia a srnčia zver, ktorá sa tam bežne pohybuje. Čo sa týka oplotení parciel v kontakte s GL, kde sa nebudú realizovať zadné brány a bráničky, ľudia si ich skôr či neskôr aj tak urobia, aby mohli do GL vyhadzovať odpad. Som proti akýmkoľvek transferom chránených živočíchov z Martinských terás - § 35, zákon 543/2002, ktorý hovorí „Zakázané je poškodzovať, alebo ničiť miesta rozmnožovania, alebo odpočinku chráneného živočicha v jeho prirodzenom prostredí“. 300 mm vysoké podprahové dosky a betónové sokle sú zbytočné a neúčinné. Obojživelníky, plazy a iné chránené živočíchy si nájdu cestu na staveniská iným spôsobom, napr. pôjdu cez asfaltové prístupové cesty a chodníky, kde nie sú podprahové dosky a sokle. Žaby sa vykladú do záhradných bazénov, kde ich potom budú ľudia likvidovať. Na Martinských terasách žije veľa chránených živočíchov, najmä obojživelníkov. Pracovníci Národného parku Veľká Fatra nemajú kapacitné možnosti, aby chodili na Martinské terasy každý deň odchytať chránené živočíchy. Títo pracovníci sú maximálne vyťažení v celom Národnom parku a samozrejme majú nárok na víkendový odpočinok. Preto je prakticky nemožné odchyť robiť. Okrem toho, ak aj tento odchyť urobia, prídu ďalšie chránené živočíchy, najmä obojživelníky z rôznych smerov, nielen z genofondových lokalít, ale aj od Starej tehelne, či Záturčianskeho cintorína. V niektorých dňoch, najmä po daždi je na poliach Martinských terás veľmi veľa obojživelníkov, niekedy na každom m² je žaba. Keď sa urobí verejné osvetlenie, tak to bude ešte viac lákať obojživelníky. Vplyvy na vodné prostredie Vodný režim je kľúčový pre zachovanie slatinných ekosystémov, ktoré vyžadujú vysokú a stabilnú hladinu podzemných vôd. Odbery vody zo studní na polievanie záhrad, anglických trávnikov, ale aj plnenie bazénov a na splachovanie spôsobia výrazný úbytok podzemných vôd a nestabilnú hladinu podzemnej vody. Toto konanie bude mať za následok poškodenie až zničenie slatinných ekosystémov. Tento rok je zatiaľ veľmi suchý a dochádza k poklesu podzemných vôd a pramenných výverov GL Kapustných záhrad. Povodňové riziká Sklabinského potoka sú veľmi veľké a každoročne sa opakujúce. Podľa dokumentu EIA sa časť developerského projektu Martinské terasy bude stavať aj v zátopovom území a to 25 m od Sklabinského potoka. Vplyv na pôdu Na Martinských terasách sa nachádzajú kvalitné orné pôdy, preto nesúhlasím so záberom pre stavebné účely. Som za to, že tieto pôdy treba zachovať. Slovensko nie je sebestačné v pestovaní plodín a obilia a situácia sa zhoršila v súvislosti s klimatickými zmenami a v neposlednom rade aj v súvislosti s vojnou na Ukrajine. Územný plán je z roku 1998, má viac ako 23 rokov. Pri jeho aktualizácii neboli zohľadnené požiadavky občanov, ktorí upozorňovali na nepriaznivý dopad na cenné biotopy na Martinských terasách.

Vplyv na faunu a flóru

Na západných okrajoch dotknutého územia je významný biotop hniezdenia niektorých druhov vtákov a významných druhov bezstavovcov. Preto treba tento biotop zachovať v plnom rozsahu. Som proti akémukoľvek výrubu drevín. Skrývky zeminy a vytváranie skládok zeminy bude mať za následok silné zaburinenie a kolonizáciu invázných rastlín a rozpínavých burín napr. Smlzu kroviskového s následným šírením do biotopov a GL. Tie budú mať za následok vytlačenie pôvodných rastlín. Invázne rastliny a rozpínavé buriny je potom takmer nemožné odstrániť z biotopov. Masívne šírenie burín a invázných rastlín možno veľmi dobre pozorovať na južnom

konci GL Sklabinský potok pri IBV pri Jordáne. Napriek opakovaným podnetom na orgány ochrany prírody, Životného prostredia a na Ministerstvo životného prostredia k náprave nedošlo a invázne rastliny a buriny sa šíria ďalej a nik to nerieši. Stále v GL vznikajú nové skládky odpadov, hlušiny, záhradkárskoho odpadu a pod.. Tak vznikajú nové semeniská nežiaducich invázných rastlín a burín. Ďalším veľmi negatívnym vplyvom bude neustále vyrušovanie živočíchov v GL Kapustné záhrady a Sklabinský potok. Vyjadrenie navrhovateľa Na minimalizovanie hlukovej záťaže nebude stačiť výsadba zelenej izolačnej clony. Jej vplyv bude zanedbateľný. Výstavba východného mestského okruhu (VMO) je nereálna a je naplánovaná zátopovým územím a biokoridormi. Po vybudovaní VMO budú autá pučiť obojživelníky, plazy a iné chránené živočíchy. Dopravné napojenie Martinských terás Tehelnou ulicou je nereálne, lebo by prechádzalo významnou lokalitou rozmnožovania chránených živočíchov, najmä obojživelníkov. Žijú tu druhy európskeho významu. Pustiť tadiaľto ťažkú dopravu na Martinské terasy by bolo nezodpovedné, porušili by sa naše aj európske zákony. Odmietam vykopať 10m od okraja GL Kapustné záhrady dve hlboké brázdy, ktoré by mohli byť pascou pre viaceré chránené živočíchy a narušilo by to estetický vzhľad GL Kapustné záhrady. Natiahnuté červeno-biele pásy dotrhá jelenia, srnčia, či diviacia zver, ktorá sa tam dennodenne pohybuje. Výstavba Martinských terás znehodnotí aj oddychové zóny. V zimnom období sú tieto polia obľúbeným miestom pre bežkárov a chodcov. Kapustné záhrady sú kvalitným biotopom európskeho významu a Sklabinský potok je prioritným biotopom európskeho významu veľkej kvality. Výstavba Martinských terás bude mať ničivý vplyv na GL Kapustné záhrady a Sklabinský potok a určite dôjde k výraznému poklesu spodných vôd. Tvrdenie navrhovateľa, že významné chránené rastliny rastú všade v okolí Martina a v Turci nie je pravdivé. Na GL Kapustné záhrady sú rastliny, ktoré sú v Turci zriedkavé, alebo sú už na pokraji vyhynutia. V okolí Martina väčšina týchto rastlín nerastie. Veľmi vzácnym druhom na tejto GL sú motýle rodu *Maculinea*, ktoré nežijú ani v jadrových zónach národného parku Malá a Veľká Fatra. Tvrdenie, že výstavba sídliska Košúty nepoškodila GL Kapustné záhrady nie je pravdivé. Výstavba tohto sídliska silne poškodila, až zničila severnú časť GL Kapustné záhrady a Sklabinského potoka, takým spôsobom, že jarok vytekajúci z Kapustných záhrad bol hlboko prekopaný a zregulovaný. Tým došlo k masívnemu odvodneniu slatín v severnej časti GL Kapustné záhrad na ploche viac ako pol hektára. Došlo k vyhynutiu veľkého množstva chránených rastlín. Ďalšie poškodzovanie spôsobujú niektorí obyvatelia sídliska Košúty a Severu, najmä mládež, ktorá GL Kapustné záhrady a Sklabinský potok znečisťuje odpadkami. Takmer denne sú tu rôzne párty, kde mládež pod vplyvom alkoholu, prípadne aj drog, ničí chránené rastliny a dreviny. Každý rok tu vznikne niekoľko divokých skládok odpadu, ktoré potom dobrovoľníci veľmi prácne odstraňujú. Na Silvestra chodí mládež do týchto lokalít odpaľovať rôznu pyrotechniku. K sústave NATURA 2000 pripomínam, že sa tu vyskytuje dostatok vzácných a chránených kriticky ohrozených druhov živočíchov a rastlín európskeho významu, ktoré stačia na to, aby tieto územia boli zaradené do sústavy NATURA 2000.“

2/ Ing. Ján Topercer CSc.

„Napadnuté rozhodnutie sa týka navrhovanej činnosti, ktorá je priestorovo i funkčne len novšou obmenou rovnomennej spornej činnosti „Martinské terasy“ (pozrite napr. rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky z 29.7.2019 č.OU-ZAOVBP2-2019/031265/Kod) a skutkovo temer zhodných, resp. úzko súvisiacich a nemenej sporných činností „IBV Terasa“ a „12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV Terasy“. Preto aj voči napadnutému rozhodnutiu platia primerane všetky vecné i procesné argumenty v mojom stanovisku z 10.1.2022, v podnete zo 17.2.2020 s prílohami a vo všetkých mojich predchádzajúcich podaniach k uvedeným činnostiam, pri ktorých sa príslušné orgány ani navrhovateľ náležite nevysporiadali s veľkou väčšinou týchto argumentov. Ani napadnuté

rozhodnutie podľa mojich vedomostí nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je vydané zákonným spôsobom na základe dostatočných podkladov ani najlepších dostupných poznatkov. Môže tak porušovať prinajmenšom § 3 ods.5, § 32 ods.1 i 2, § 46 a § 47 správneho poriadku, § 2 ods.1 a 4, § 39 a 39a zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), § 18 ods.1 a § 64 zákona č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o EIA“), § 3, 4, 5, 6, 7b a 8 zákona č.543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej „zákon o OPaK“), § 20 ods. 5 a 6 zákona č.7/2010 Z.z. o ochrane pred povodňami (ďalej „zákon o OpP“) a § 12 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy (ďalej „zákon o OVPP“). Môže ich porušovať o to skôr, že viacerými argumentami v mojom citovanom stanovisku a v ďalších podaniach sa orgán ani navrhovateľ vôbec nezaoberali (pozrite nižšie). Navyše aj značnú časť podmienok rozhodnutia v jeho výrokovej časti na s. 2-3 orgán len prebral z vybraných stanovísk a/lebo ich určil príliš všeobecne, podmienené či prenesením zodpovednosti na iný stupeň povoľovacieho procesu a/lebo na iný orgán - a tým v praxi nevykonateľne, resp. nekontrolovateľne a formalisticky. Vo svojom odvolaní kladiem dôraz hlavne na tieto skutočnosti

1. Navrhovaná činnosť by v juhovýchodnej časti - konkrétne východnými časťami parciel KN C 525/2 (KNE 536) a KN-C 525/8 - zasahovala do úvaliny ekosystému Sklabinského potoka a jeho inundačného územia (pozrite napr. <http://www.martin.sk/povodne-v-martine-2010/gs-1739>). Tým by okrem vystavenia ľudí a ich majetku významnému riziku záplav či podmáčania a porušovania zásad preventívnej ochrany pred povodňami (o. i. vyššie uvedených ustanovení zákona o OpP) mohlo pri jej realizácii dôjsť buď k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody v úvaline Sklabinského potoka i v príľahlej ľavobrežnej terase, a/lebo k neúspechu pri dosahovaní dobrého ekologického stavu útvaru povrchovej vody Sklabinský potok, k neúspechu pri predchádzaní zhoršeniu jeho stavu alebo priamo k zhoršeniu jeho stavu z veľmi dobrého na horší v zmysle § 16 a 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (ďalej „vodný zákon“). Zo zámeru i z ostatných relevantných podkladov je pritom zrejmé, že navrhovateľ pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti v rozpore s § 16 ods.10 a § 16a ods.1 vodného zákona nepožiadala orgán štátnej vodnej správy o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods.6 písm.b/ vodného zákona, že orgán štátnej vodnej správy žiadne také rozhodnutie nevydal ani v tejto veci nekonal podľa § 16a ods. 3 a násl. vodného zákona, čím v rozpore s § 16a ods.9 a 19 vodného zákona o. i. zabránil účasti verejnosti na týchto konaniach. Preto namietam aj porušenie ustanovení § 16 a 16a vodného zákona v doterajších konaniach a stanoviskách vrátane predloženého zámeru. Námietka je o to naliehavejšia, že k významnému zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody Sklabinský potok z veľmi dobrého na priemerný až zlý už preukázateľne došlo vplyvom výstavby pri južnom konci genofondovej lokality č.67 Sklabinský potok zo severného okraja nového obytného súboru v mestskej časti Martin-Tomčany (pozrite moje stanovisko z 9.10.2019 i podnet zo 17.2.2020 a k nim priložené fotografie). S touto skupinou pripomienok a námietok sa orgán v napadnutom rozhodnutí nijako meritórne nevysporiadal a nič z nich nezohľadnil ani v podmienkach rozhodnutia.
2. Odvodňovanie stavebných pozemkov, vrty pre záhradné studne, bazény a podobné činnosti by zas veľmi pravdepodobne mohli miestne zhoršiť stav útvaru podzemnej vody SK20021OOP Medzizrnové podzemné vody Turčianskej kotliny oblasti povodia Váh. Už aj tak narušený režim hladín podzemných vôd v úvaline Sklabinského potoka i v sedimentoch terasy by mohli ešte viac - a nevratne - poškodiť, brániť ich prirodzenému dopĺňaniu a kumulatívne tak prispievať k ďalšiemu neudržateľnému úbytku zásob vody a vysušovaniu krajiny. Ani s touto pripomienkou sa orgán v napadnutom rozhodnutí meritórne nevysporiadal, skôr od nej len odvádzať pozornosť smerom k viac-menej nesúvisiacim otázkam ochrany prírodných liečivých a minerálnych vôd a do podmienok rozhodnutia vybral spravidla len všeobecné, formalistické až alibistické a

neúčinné „zmiernujúce“ (nie preventívne) opatrenia silno závislé od manažérskej (ne)kultúry navrhovateľa a technologickej (ne)disciplíny dostupných dodávateľov.

3. Významný prírastok nových nepriepustných (asfalt, betón, strešné krytiny, dlažby) a inak hydricky i klimaticky aktívnych povrchov pri navrhovanej činnosti by silno obmedzil vsakovanie zrážkových vôd, ešte viac rozkolísal ich povrchový odtok, celkovo zhoršil miestnu vodnú bilanciu i bilanciu žiarenia (najmä albedo) a kumulatívne tak prispel k zosilneniu už aj tak dosť silného efektu mestského tepelného ostrova. To by znamenalo ďalšie zhoršenie miestnej klímy a pravý opak zmiernujúcich i adaptačných opatrení, ku ktorým zaväzuje aktualizovaná stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy (MŽP SR 2017) i ďalšie klimatické politiky SR a EÚ. S touto skupinou pripomienok sa orgán v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal o nič meritornejšie ako s predchádzajúcimi a do podmienok rozhodnutia popremietal poväčšine len typický martinsky „transparentný“ klimatický „greenwashing“ typu natierania stavieb svetlými farbami a p.

4. Navrhovaná činnosť by zabrala a znehodnotila najmenej 8 ha pôdy typu luvizem pseudoglejová až modálna (Šály & Šurina 2002), zaradenej medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy v dotknutom k. ú. podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona o OVPP a prílohy č. 2 nariadenia vlády SR č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy. Významnosť týchto strát úrodnej pôdy by ešte rástla v situácii trvajúcej putinčickej agresie na Ukrajine a jej dopadov o. i. na trh s poľnohospodárskymi produktami a na potravinovú bezpečnosť SR. Ani takáto situácia však príznačne nič nemení na postoji orgánu v napadnutom rozhodnutí, odkazovacom, čisto formalistickom a bez štipky záujmu o meritum veci.

5. Navrhovaná činnosť by s veľkou pravdepodobnosťou vážne a nevratne poškodila prírodné hodnoty kvalitných až veľmi kvalitných segmentov mokrad'ových ekosystémov Kapustné záhrady a Sklabinský potok (genofondové lokality č. 66 a 67 v R-USES, resp. aj biokoridor v M-ÚSES - viac Topercer 2005, Hajniková a kol. 2012) s výskytom biotopov európskeho (6430/Lk5 Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach) i národného významu (Lk6 Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, Lk10 Vegetácia vysokých ostríc, Pr2 Prameniská nížin a pahorkatín na nevápencových horninách, Ls7.4 Slatinné jelšové lesy), ako aj významného krajinného prvku Martinská riečna terasa. K poškodeniam by mohlo dôjsť už v etape prípravných prác ich prístupovou stopou, ktorú spracovatelia zámeru aj príslušné orgány a organizácie územného plánovania i štátnej ochrany prírody a životného prostredia vo svojej dokumentácii, stanoviskách a rozhodnutiach vrátane napadnutého dlhodobo ignorujú. Počas realizácie navrhovanej činnosti a neskôr by tieto hodnoty a záujmy mohli ďalej poškodzovať a ničiť ich stavebná stopa (construction footprint), a to vo významne väčšej miere, ako pripúšťa orgán v napadnutom rozhodnutí. Nezohľadňuje, resp. nedostatočne zohľadňuje aj viaceré dávnejšie známe či novšie skutočnosti, ako napr. zistenia daktorých prírodoochranne významných druhov v dotknutom území. Už aj preto treba stanovené podmienky typu 10m nezastavaných „prieluk“ od spracovateľa zámeru, orgánu, ŠOP SR-Správy „NP“ Veľká Fatra či ÚHA Martin brať ako úplne neodborné a nedostatočné na predídenie či zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na biodiverzitu a ekologickú stabilitu krajiny (pozrite aj moje prijaté pripomienky k ÚPN-SÚ Martin, zmeny a doplnky č. 7 k bodu 17 a novšiu vedeckú štúdiu autoriek Sawatzky & Fahrig 2019, požadujúcu na účinnú ochranu mokradí pred znečisťovaním hnojivami, pesticídmi a p. minimálnu šírku „nárazníkovej zóny“ 150m). Najnázornejšie to preukazuje už zmienený veľmi nepriaznivý stav južného konca genofondovej lokality č. 67 Sklabinský potok pri severnom okraji nového obytného súboru Tomčian so silnými narušeniami cenných brehových porastov navážkami, odstránením krovín, výsadbami nepôvodných drevín a i. (pozrite napr. moje stanovisko z 9.10.2019, podnet zo 17.2.2020 a k nim priložené fotografie). Pri tejto skupine pripomienok a námietok sa orgán v napadnutom rozhodnutí najviac vzdialil od

riadneho vysporiadania a spoľahlivého zistenia stavu veci, keďže o. i. predpokladalo ignoroval všetky citované relevantné vedecké poznatky okrem jedného nemenej predpokladaného prieskumu (príloha č.7 zámeru), plateného navrhovateľom a pripraveného tak v systémovom konflikte záujmov (pozrite napr. § 22 ods. 1 zákona o EIA), ktorý sa prejavil zvlášť v jeho návrhovej časti „greenwashingom“ na obvyklý spôsob „aby dobre bolo“. Odtiaľ potom orgán do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia odklonil o. i. také podmienky ako výkopy 2 hlbokých brázd v „ochrannom pásme“ 10 m, čím prekonal aj vysoké méty „greenwashingu“ okolo navrhovanej „Nemocnice budúcnosti“ či „sv. Martina“ či klieho sv. a zalovil už skôr v revíri tých dvoch príčinlivých postavičiek zo seriálu „A je to“.

6. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin by navrhovaná činnosť mala mať viac ako 500 stojísk a/lebo podlahovú plochu mimo zastavaného územia väčšiu ako 1000 m², čím by prekračovala prahové hodnoty pre povinné hodnotenie v zákone č. 24/2006 Z. z., príloha č. 8, časť A (9. Infraštruktúra, položka 16). Napriek tomu v zjavnom rozpore s § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. nebola podrobená posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Toto žiadam napraviť, t.j. riadne posúdiť navrhovanú činnosť podľa zákona o EIA a výsledky posúdenia plne zohľadniť o. i. v aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin podľa § 30 a 31 stavebného zákona, ktorú žiadam vykonať hneď nato. Žiadam to o to viac, že ani týmito pripomienkami a požiadavkami sa zo strany orgánu v napadnutom rozhodnutí nedostalo náležité vysporiadanie, len obvyklého formalizmu.

7. Stavebné zásahy, výruby drevín, častejšia premávka ťažkých vozidiel a ďalšie vplyvy prípravných i stavebných prác v rámci navrhovanej činnosti (zaplavovanie nižšie ležiacich pozemkov pri dažďoch, ich zanášanie splaveninami a p.) by mohli nad prípustnú mieru zhoršiť životné prostredie, narušiť statiku budov, kvalitu a pohodu bývania miestnych obyvateľov, hlavne na ul. Severná, ako aj znehodnotiť až zničiť ich príslušné cenné prírodno-krajinne oddychové zóny a dlhodobo tak porušovať ich Ústavou SR zaručené právo na priaznivé životné prostredie. Pripomienky a námietky v tomto i v nasledujúcom bode opäť ostali nevysporiadané, resp. vysporiadané len čiastočne (pozrite aj nižšie).

8. Navrhovaná činnosť a jej nedoriešená, či len ad hoc riešená infraštruktúra - zvlášť sporné dopravné napojenie cez Severnú ul. - by ďalej zhoršili už aj tak zlú dopravnú situáciu v meste. Prispeli by k pokračujúcej živelnej urbanizácii (najmä) na periférii mesta a obmedzili možnosti riešiť dopravnú situáciu v meste sústavne a komplexne - o. i. prijatím celomestskej parkovacej politiky s určením spoplatnených a rezidenčných zón, nízkoemisných zón, peších zón, záchytných parkovísk, opatrení na zapojenie MHD a cyklo dopravy do parkovacej politiky a p.

9. O širšej neprijateľnosti navrhovanej činnosti i súvisiacich krokoch príslušných orgánov vrátane napadnutého rozhodnutia svedčí aj ďalšia dôležitá skutočnosť - petícia proti nepriaznivým vplyvom týchto stavieb na prírodu i životné prostredie, ktorú podpísalo najmenej 2020 ľudí na petičných hárkoch a 141 online. Petícia je stále aktuálna a podľa mojej mienky predstavuje ďalší podstatný dôvod na riadne posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA a na zodpovedajúcu aktualizáciu územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin. Už od apríla 2019 je aj pre orgán prístupná ako v elektronickej, tak aj v papierovej podobe na Mestskom úrade Martin, odkiaľ si ju ako jeden z podkladov rozhodnutia orgán môže a zo zákona aj má zaobstarat' (pozrite § 32 správneho poriadku). Na záver orgánu opakovane pripomínam tri súvisiace veci.

10. Už prinajmenšom 8 rokov všetky subjekty verejnej správy vrátane orgánu výslovne upozorňujem, že v konaniach vystupujem ako fyzická osoba bez splnomocnenia. zastupovať akúkoľvek súčasť Univerzity Komenského v Bratislave. Fakt, že v podaniach sa identifikujem svojím menom, pracovným zaradením a adresou pracoviska zamestnávateľa podľa žiadneho právneho predpisu neznamena, že v konaní svojho zamestnávateľa aj zastupujem. Viackrát to potvrdil o. i. štatutárny zástupca Botanického záhrady UK, takže ak pripomienka orgánu na s. 29 napadnutého rozhodnutia o čomsi hovorí, tak hlavne o jeho argumentačnej úrovni.

11. O jeho argumentačnej úrovni hovorí ešte viac, že (aj) v napadnutom rozhodnutí úplnú väčšinu mnou predložených publikovaných i nepublikovaných výsledkov vedeckých výskumov, fotografií a iných dôkazov nechápe/nechce pochopiť či rovno ignoruje a sám k meritu veci nepredkladá nič viac ako formalistické odkazovanie na stanoviská či rozhodnutia „príslušných“ orgánov a organizácií. Ibaže aj- ba najmä- pre orgán platí o. i. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 6Sžk/14/2019 z 20.5.2020 vo veci kasačných sťažností proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2018-326 z 29.11.2018. Z neho jasne vyplýva (zvlášť z bodu 70), že za zákonný a dostatočne zdôvodnený nemožno považovať postup, ktorý sa odvoláva len - či najmä - na závery stanovísk iných dotknutých orgánov bez toho, aby relevantnými argumentami zdôvodnil odbornosť i zákonnosť týchto stanovísk a riadne sa vysporiadal so skutkovými i právnymi argumentami protistrany, ktorá tieto stanoviská spochybňuje či vyvracia. Niežeby som od orgánu očakával niečo iné, no považujem za dôležité (aj) tu a teraz túto veľmi častú argumentačnú chybu namietnuť.

12. Napokon namietam ešte procesne, že v tomto prípade zjavne došlo aj k porušeniu zákonných ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy. Spočíva v tom, že orgán neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, resp. že verejná vyhláška nezahrňala všetkých známych účastníkov tohto konania. Ide konkrétne prinajmenšom o obyvateľov ulice Severná, ktorí by boli preukázateľne dotknutí výstavbou i dopravou súvisiacou s navrhovanou činnosťou, ako aj o ostatných neidentifikovaných vlastníkov susedných stavieb v Meste Martin podľa definície v § 139 ods. 2 písm. d/ stavebného zákona, t.j. vlastníkov stavieb na takých pozemkoch, ktoré síce nemajú spoločnú hranicu s pozemkami, o ktoré v tomto konaní ide, ale ktorých užívanie môže byť navrhovanou činnosťou dotknuté. Z vyššie uvedených dôvodov žiadam, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA, príp. aby ho v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie.“

3/ Irena Škrovinová, René Vlček, Oľga Rohaľová, Ing. Ján Silný, Ing. Martin Slávik, Ing. Lenka Huňorová a Róbert Tomčík

„1/ Podľa zákona č.24/2006 Z. z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení navrhujem toto podanie o umiestnení stavby „IBV Terasa“ zmenený názov na „MARTINSKÉ TERASY“ posudzovať navrhovanú činnosť ako GENERÁLNU zmenu existujúceho stavu. Stavba sa bude realizovať v nezastavanom území avšak v bezprostrednej blízkosti zastavanej oblasti, v bezprostrednej blízkosti existujúcej zástavby bytových domov, zdravotných služieb ako aj výkonu niektorých služieb štátnej správy. Táto stavba je súčasťou :

- zmeny celého územia podľa platného Územného plánu mesta,
- začiatkom zmeny celého územia,
- ako pokračovanie už existujúcej individuálnej bytovej výstavby (IBV) z roku 1965.

Táto stavba podľa Zákona č.24/2006 Z. z., - § 3, písmeno a) bude mať vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

2/ Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydal 14.12.2020, dokument číslo 6196/20201.7/ed, 66491/2020, 66494 „ROZHODNUTIE“, že navrhovaná činnosť „Martinské terasy“, „IBV Terasa“, „12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV“ sa bude posudzovať Podľa Zákona č.24/2006 Z. z.

Navrhovateľ od roku 2019 svoje podania v súvislosti plánovanou výstavbou podáva v rôznych obmenách, rozdeľuje alebo ukončuje, pričom zámer je stále rovnaký, a to individuálna bytová výstavba. Štátna autorita, Ministerstvo ŽP, v svojom vyššie uvedenom rozhodnutí preto uviedlo všetky doposiaľ známe názvy plánovanej výstavby a nie ich čísla. Preto aj pre toto podanie by malo platiť rozhodnutie, že „by sa mala uvedená činnosť posudzovať podľa Zákona č.24/2006 Z. z.“.

3/ Investor v priebehu rokov 2018-2022 mení počet plánovaných domov a z tohto je vždy rôzny prepočet k zastavanej ploche. Nie je definovaná maximálna zastavaná plocha pre rodinné domy. V posudzovanej dokumentácii sa uvažuje s priemernou hodnotou zastavanej plochy pre jeden bytový dom 155m². Výpočet zastavanej plochy je preto len odhadovaný. Uvedené platí aj pre ostatné stavby (garáže) a spevnené plochy.

4/Územnoplánovacia dokumentácia tohto územia predpokladá rozvoj celého územia zo severnej aj južnej strany k riešenému celku. To znamená ďalšiu výstavbu a zaťaženie na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, kvalitu života, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok a dopravu. Dá sa predpokladať, že ďalší rozvoj susedných území v spojitosti s riešeným územím bude mať viac ako 500 stojísk a zastavanú plochu v nezastavanom území väčšiu ako 1000 m² podlahovej plochy, a preto sa na túto činnosť vzťahuje Zákon č. 24/2006 Z. z., príloha č. 8, položka 16.

5/Strana 3/32 Rozhodnutia OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha, bod 17 „a/pred začatím výstavby zrealizovať vyznačenie hranice 10 m pásma drevenými kolíkmi a páskou ...“ Šírka pásma a navrhnutý spôsob vyznačenia je formálny a nedostatočný. Žiadame o definovanie väčšej šírky pásma, navrhnuť trvalé označenie, ktoré zabezpečí účinnú ochranu genofondovej lokality. V prílohe je 8 fotografií aktuálneho stavu po IBV v miestnej časti Tomčany a potoku Jordán, kde bolo ochraňované územie, flóra a fauna trvalo poškodené aj pri stanovení minimálnych ochranných pásiem. IBV Tomčany je v tesnej blízkosti riešenej navrhovanej činnosti. Na fotografiách je vidieť závozy zeminy k potoku, čerpanie vody ponorným čerpadlom z koryta potoka, úhyn rýb, spevňovanie brehov a iné nežiaduce činnosti, ktoré súvisia v povolenou výstavbou.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov /ďalej len "OU ZA-OOP"/, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní rozhodnutím pod č. OU-ZA-OOP3-2023/005003-003 zo dňa 23.02.2023 odvolania menovaných účastníkov zisťovacieho konania zamietol a rozhodnutie OÚ Martin-OŽP č.OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha, potvrdil.

Dôvody, pre ktoré OU ZA-OOP ako odvolací orgán odvolania účastníkov zamietol :

odvolanie Róberta Tomčíka

„Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta, že neboli prijaté dostatočné opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na genofondovú lokalitu Kapustné záhrady, ktoré budú mať podľa jeho názoru za následok poškodenie až zničenie tejto lokality. Namieta tak proti podmienkam na elimináciu a zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie stanoveným pod č. 16 až 19 pričom tieto spochybňuje na podklade subjektívneho presvedčenia o ich nedostatočnosti. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že súčasťou zámeru je aj príloha č. 7 „Prieskum vybraných druhov fauny a ich biotopov“, ktorý vypracoval zhotoviteľ RNDr. Peter Barančok, CSc. – BIO-ECO. Štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou podľa ustanovenia § 55 zákona o ochrane prírody a krajiny. Prieskum bol zameraný na inventarizáciu

vybraných druhov fauny tak, aby bola zachytená podstatná časť ich ontogenetického vývinu počas najvýznamnejšieho obdobia v roku, kedy bolo možné zaznamenávať ich výskyt v území a viazanosť na jednotlivé biotopy územia. Prieskumy fauny sa uskutočnili v území hlavne s dôrazom na chránené a ohrozené druhy vyskytujúce sa na lokalitách dotknutých realizáciou stavby a v ich bezprostrednom okolí. Predkladaná štúdia prieskumu vybraných druhov fauny a ich biotopov zahŕňa výsledky prieskumov realizovaných v rokoch 2018 v širšom okolí sledovaného územia v rámci predchádzajúcich prieskumov a výsledky terénnych prieskumov realizovaných v období rokov 2020 a 2021 v rámci hodnotenej činnosti. Sumárna štúdia bola spracovaná na základe výsledkov terénnych prieskumov realizovaných v uvedených obdobiach a na základe dostupných literárnych údajov, ktoré sa podarilo zozbierať počas rokov 2018 až 2021. Konečná verzia tejto štúdie bola zhotoviteľom vypracovaná 29.10.2021. Štúdia uvádza náčrt základných vplyvov navrhovanej činnosti výstavby a využívania (prevádzky) novej obytnej zóny „Martinské terasy“ na vybrané zložky prírodného prostredia – faunu a jej biotopy. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu predložená štúdia dostatočne podrobne hodnotí súčasný stav ako aj možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na genofondovú lokalitu GL66 Kapustné záhrady a na genofondovú lokalitu GL67 Sklabinský potok (Jordán) medzi Tomčanmi a Košútami. K jednotlivým vplyvom sú zároveň uvedené aj možné opatrenia na minimalizovanie alebo až eliminovanie vplyvov v etapách počas výstavby a aj počas prevádzky danej obytnej zóny, pričom návrh týchto opatrení bol premietnutý do výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia ako podmienky, ktoré eliminujú resp. zmierňujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. V závere predmetnej štúdie je uvedené, že niektoré druhy budú navrhovanou činnosťou dotknuté a niektoré ich jedince aj negatívne ovplyvnené, no pri dodržaní navrhnutých opatrení na ochranu významných druhov fauny hodnoteného územia a ich biotopov možno navrhovanú činnosť považovať za realizovateľnú. Zároveň bolo k predmetnému zámeru vydané záväzné stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-ZAOSZP1-2022/008045-006/Buk zo dňa 25.03.2022, v ktorom ako príslušný orgán podľa § 67 písm. f) zákona o ochrane prírody a krajiny stanovil opatrenia, ktoré je potrebné uskutočniť v ďalšej projektovej a realizačnej fáze a za dodržania ktorých nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Predmetné opatrenia boli stanovené v súčinnosti so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, Správou Národného parku Veľká Fatra (v súčasnosti Správa Národného parku Veľká Fatra so sídlom v Martine), ktorá je odbornou organizáciou ochrany prírody a krajiny zabezpečujúca úlohy na úseku ochrany prírody a krajiny. Prvostupňový správny orgán navrhnuté opatrenia stanovil vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán považuje opatrenia prijaté na podklade štúdie vypracovanej odborne spôsobilou osobou a dotknutým orgánom v súčinnosti s odbornou organizáciou ochrany prírody ŠOP SR za dostatočné a nie je dôvodné ich spochybňovať len s ohľadom na odlišný subjektívny názor odvolateľa, ktorý zároveň nie je podporený žiadnymi dôkazmi.

Odvolateľ ďalej namieta, že odberom vody zo studní dôjde k výraznému úbytku podzemných vôd a nestabilnú hladinu podzemnej vody. Z predloženého zámeru je však zrejmé, že rodinné domy budú napojené na verejný vodovod (aj ako podmienka č. 10), zároveň z podmienky č. 20 vyplýva, že v prípade realizácie studní resp. vrtov podzemnej vody bude potrebné vypracovať hydrogeologický posudok, ktorý určí problematiku hydrogeologického režimu hodnotenej lokality. Tvrdenie odvolateľa, že časť navrhovanej činnosti sa bude stavať aj v zátopovom území sa nezakladá na pravde. V lokalite nie je určené inundačné územie ani nie je vyhotovená mapa povodňového ohrozenia. Odvolateľ tiež nesúhlasí so záberom poľnohospodárskej pôdy, avšak navrhovanou činnosťou dotknuté parcely sú podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie súčasťou plánovanej výstavby IBV, pre ktorú bolo v ÚPNSÚ prevedené vyhodnotenie záberov poľnohospodárskej pôdy, v rámci ktorého príslušný orgán udelil na dotknutú lokalitu súhlas k

použitíu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. Zároveň bude pred vydaním stavebného povolenia potrebné požiadať orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy o vydanie rozhodnutia na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy, pričom na parcely, na ktorých majú byť umiestnené komunikácie, už bolo vydané Okresným úradom Martin, pozemkovým a lesným odborom rozhodnutie o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy č. OU-MT-PLO1-2021/012587-MEC zo dňa 15.10.2021. Existencia vybraných biotopov v dotknutom území, posúdenie vplyvov na tieto biotopy ako aj navrhnuté opatrenia boli riešené v rámci vyššie uvedenej štúdie vypracovanej odborne spôsobilou osobou. Navrhnuté opatrenia považujeme za dostatočné aj vo vzťahu k šíreniu inváznych druhov, resp. druhov nepôvodných pre existujúce biotopy. Čo sa týka odvolateľom namietanej hlukovej záťaže, v zmysle predloženej akustickej štúdie, ktorá tvorí prílohu zámeru je zrejmé, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu prípustných hodnôt za súčasného dodržania ustanovenia čl.1.6. prílohy MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorého splnenie je zároveň stanovené ako podmienka č. 4 odvolaním napadnutého rozhodnutia. Vybudovanie východného mestského okruhu nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Dopravné napojenie cez ulicu Tehelná počas výstavby lokality považujeme za prijateľnejšie riešenie, nakoľko eliminuje negatívne vplyvy z dopravy na obyvateľov ulice Severná.

V priebehu konania neboli preukázané odvolateľom namietané vplyvy na chránené živočíchy z dôvodu trasovania cez ulicu Tehelná. Všetky pripomienky vo vzťahu ku genofondovým lokalitám Kapustné záhrady a Sklabinský potok považujeme za subjektívny názor odvolateľa, ktorý nebol relevantne podporený dôkazmi. Predložená štúdia komplexne vyhodnotila predmetné lokality ako aj predpokladané vplyvy na tieto lokality a poskytuje adekvátne opatrenia na zmiernenie, príp. elimináciu identifikovaných vplyvov.

odvolanie Ing. Jána Topercera CSc.

K bodu č.1 : V lokalite nie je určené inundačné územie ani nie je vyhotovená mapa povodňového ohrozenia. K nutnosti aplikácie § 16 a § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 16a ods. 1 vodného zákona sa v danom prípade vydáva záväzné stanovisko, pričom povinnosť požiadať o jeho vydanie je stanovená najneskôr pred povolením činnosti, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Príslušným orgánom na jeho vydanie je v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 písm. i) vodného zákona Okresný úrad v sídle kraja. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

K bodu č.2 : Odvolateľ namieta, že odvodňovanie stavebných pozemkov, vrtov pre záhradné studne, bazény a podobné činnosti by veľmi pravdepodobne mohli miestne zhoršiť stav útvaru podzemnej vody SK200210OP Medzizirnové podzemné vody Turčianskej kotliny oblasti povodia Váh. K tomu uvádzame, že v predloženom zámere je uvedené, že rodinné domy budú napojené na verejný vodovod, čo je definované aj v podmienke č.10 a zároveň z podmienky č.20 vyplýva, že v prípade realizácie studní resp. vrtov podzemnej vody bude potrebné vypracovať hydrogeologický posudok, ktorý určí problematiku hydrogeologického režimu hodnotenej lokality. Stanovené podmienky považujeme za dostatočné vo vzťahu k odvolateľom namietaným skutočnostiam.

K bodu č.3 : Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy (MŽP SR 2017) i ďalšie klimatické politiky SR a EÚ sú premietnuté do územnoplánovacej dokumentácie. Navrhovaná činnosť je riešená funkčne v súlade s platným Územným plánom sídelného útvaru Martin (ÚPN-SÚ Martin) v znení zmien a doplnkov č. 1 – 7 a jeho záväzných častí vyhlásených Všeobecne záväzným nariadením mesta Martin č. 38 v znení zmien a doplnkov č. 1 – 7, navrhovaná činnosť sa nachádza v urbanistickom okrsku 04, v území s funkciou IA6 – navrhovaná individuálna

bytová výstavba (IA6.3, IA6.4), pre ktoré platia regulatívy. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s vyhodnotením predmetnej pripomienky prvostupňovým správnym orgánom.

K bodu č.4 : Navrhovanou činnosťou dotknuté parcely sú podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie súčasťou plánovanej výstavby IBV, pre ktorú bolo v ÚPN-SÚ prevedené vyhodnotenie záberov poľnohospodárskej pôdy, v rámci ktorého príslušný orgán udelil na dotknutú lokalitu súhlas k použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. Zároveň bolo na parcely, na ktorých majú byť umiestnené komunikácie, vydané Okresným úradom Martin, pozemkovým a lesným odborom rozhodnutie o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy č. OU-MT-PLO1-2021/012587-MEC zo dňa 15.10.2021. V predmetnom konaní tak boli splnené podmienky na trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy, odvolací správny orgán preto považuje odvoláciu námietku za neopodstatnenú.

K bodu č.5 : Pripomienky vo vzťahu ku genofondovým lokalitám Kapustné záhrady a Sklabinský potok považujeme za subjektívny názor odvolateľa, ktorý nebol relevantne podporený dôkazmi. Predložená štúdia komplexne vyhodnotila predmetné lokality ako aj vplyvy na tieto lokality a poskytuje adekvátne opatrenia na zmiernenie, príp. elimináciu identifikovaných vplyvov. Viac k tomuto bodu odvolania vo vyjadrení k odvolaniu odvolateľa v rade 1/.

K bodu č.6 : Podľa prílohy č.8 (9.Infraštruktúra, položka č. 16) k zákonu EIA v prípade, že navrhovaná činnosť zaberá podlahovú plochu mimo zastavaného územia nad 1000 m², táto podlieha vždy zisťovaciemu konaniu bez ohľadu na to o koľko túto hranicu prekračuje. Z predloženého zámeru je evidentné, že počet stojísk statickej dopravy nepresiahne 500, zároveň sa v predmetnej lokalite v súčasnosti neplánuje ďalšia navrhovaná činnosť, ktorá by odôvodňovala aplikáciu ustanovenia § 20 ods. 2 zákona EIA.

K bodu č.7 : Jednotlivé vplyvy na životné prostredie sú opísané v kapitole IV predloženého zámeru a tiež v napadnutom rozhodnutí v časti „Predpokladané vplyvy na životné prostredie“.

K bodu č.8 : Ďalším odvolacím dôvodom je podľa odvolateľa nedostatočné riešenie infraštruktúry, zvlášť dopravné napojenie cez ulicu Severná. Kapacitné posúdenie dopravného napojenia pre zámer „Martinské terasy“ bolo vypracované odborne spôsobilou osobou podľa platnej metodiky. Nie je dôvod spochybňovať dopravno-inžiniersku štúdiu vypracovanú odborne spôsobilou osobou z dôvodu odlišného subjektívneho názoru prezentovaného odvolateľom. Uvedená problematika je detailne riešená v príslušnej dokumentácii a vyhodnotená v potrebných odborných posúdeniach vrátane „Kapacitného posúdenia dopravného napojenia IBV Martinské terasy“. Z výsledkov dopravno-inžinierskej štúdie vyplýva, že posudzované dopravné napojenie v mieste stykovej križovatky ulíc Hurbanova a Severná bude za uvedených predpokladov kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie - t.j. minimálne do roku 2041.

K bodu č.9 : Z predloženého spisového materiálu nevyplýva, že by na prvostupňový správny orgán bola doručená odvolateľom označená petícia.

K bodu č.10 : Odvolací správny orgán doručuje odvolateľovi v rade 2/ písomnosti ako fyzickej osobe bez splnomocnenia. Bod neobsahuje odvolacie námietky vo vzťahu k navrhovanej činnosti a predmetu konania.

K bodu č.11 : K odvolateľom uvádzanému rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 6Sžk/14/2019 z 20.05.2020 je potrebné poznamenať, že v uvedenej veci bolo predmetom konania preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o umiestnení stavby vydaného v zmysle stavebného zákona, v citovanom rozsudku sa tak stanoviskom myslí záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona, nie stanoviská dotknutých orgánov doručené v zmysle ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA. Zároveň odvolací správny orgán zastáva názor, že v posudzovanom prípade boli jednotlivé stanoviská rezortného orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce vyhodnotené dostatočne.

K bodu č.12 : Okruh účastníkov konania je v prípade zisťovacieho konania samostatne upravený zákonom EIA v ustanovení § 24 ods.2 až 11, v zmysle ktorých je potrebné aby sa postupom v nich uvedeným jednotlivé subjekty do konania prihlásili ako dotknutá verejnosť. Zákon EIA sa

nezaobera riešením majetko-právnych vzťahov, ako to je už pri samotnej povolovacej činnosti podľa osobitných predpisov (napr. stavebný zákon, zákon o cestnej doprave, zákon o odpadoch a iné). Definícia § 139 ods.2 písm. d) stavebného zákona sa v tomto prípade nepoužije“

spoločné dovolanie Ireny Škrovinovej, René Vlčeka, Oľgy Rohaľovej, Ing. Jána Silného, Ing. Martina Slávika, Ing. Lenky Huňorovej a Róberta Tomčíka

„K bodu č.1 : Neobsahuje žiadne odvolacie námietky.

K bodu č.2 : Odvolateľmi uvádzane rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6196/2020-1.7/ed zo dňa 14.12.2020 bolo rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 1553/2022-1.1 zo dňa 01.04.2022 zrušené, a to z dôvodu, že vo veci posudzovania navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom podnetu, bol predložený zámer na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako na príslušný orgán v zmysle zákona EIA. Konanie o podnete v zmysle ustanovenia § 19 zákona EIA je samostatným konaním a svojou povahou v zásade odlišným od zisťovacieho konania podľa ustanovenia § 29 zákona EIA. V konaní o podnete sa rozhoduje o tom, či v prípade navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 nemožno očakávať také vplyvy na životné prostredie, že je nevyhnutné vykonať posudzovanie vplyvov v zmysle zákona EIA. V tomto konaní má však príslušný orgán, ktorým je v tomto prípade Ministerstvo životného prostredia SR, obmedzené podkladové materiály k vydaniu rozhodnutia, nakoľko v prípade podnetov sa nepredkladá zámer navrhovanej činnosti alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré by adekvátne zhodnotili navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Očakávané vplyvy tak nie sú v takomto prípade dostatočným spôsobom identifikované a z tohto dôvodu za súčasného uplatnenia zásady predbežnej opatrnosti možno rýchlejšie dospieť k záveru o ďalšom posudzovaní. Naproti tomu podklady zabezpečené v priebehu zisťovacieho konania poskytujú podstatne väčší prehľad o navrhovanej činnosti alebo jej zmene a umožňujú podrobnejšie identifikovať očakávané vplyvy, ku ktorým potom následne možno prijať podmienky na ich zmiernenie, resp. elimináciu, čo v konaní o podnete taktiež nie je možné. Z vyššie uvedených dôvodov preto nemožno uvedené konania zamieňať ako ani bez ďalšieho prijať záver o ďalšom posudzovaní vzhľadom na podstatnú odlišnosť zisteného skutkového stavu.

K bodu č.3 : Presný výpočet zastavanej plochy nie je vo vzťahu k posudzovaniu vplyvov nevyhnutný. Zisťovaciemu konaniu podľa prílohy č.8 (9.Infraštruktúra, položka č. 16) podlieha každá navrhovaná činnosť alebo jej zmena, presahujúca zastavanú plochu 1000 m2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia obce a 10000 m2 podlahovej plochy v zastavanom území obce bez ohľadu na to o koľko túto hranicu prekračuje.

K bodu č.4 : Odvolací správny orgán sa uvedenému venuje vo vyjadrení k bodu č.6 odvolateľa v rade 2/.

K bodu č.5 : Predmetné fotografie nesúvisia s navrhovanou činnosťou. Činnosti subjektov vykonávané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi možno sankcionovať a tieto ani nemôžu byť dôvodom k prijatiu záveru o ďalšom posudzovaní.

K bodu č.6 : Pohyb stavebnej techniky je plánovaný cez ulicu Tehelná, čo je premietnuté aj v podmienke č.5: odvolaním napadnutého rozhodnutia. V podmienkach rozhodnutia pod č. 4 a 6. sú prijaté opatrenia týkajúce sa hluku z dopravy.

K bodu č.7 : Dôkazná váha fotografií vyhotovených v konkrétny okamih nie je spôsobilá spochybniť závery dopravno-inžinierskej štúdie vypracovanej odborne spôsobilou osobou.

K bodu č.8 : Čo sa týka odvolateľmi namietanej hlukovej záťaže, v zmysle predloženej akustickej štúdie, ktorá tvorí prílohu zámeru je zrejmé, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu prípustných hodnôt za súčasného dodržania ustanovenia čl. 1.6. prílohy MZ SR č.

549/2007 Z.z., ktorého splnenie je zároveň stanovené ako podmienka č.4 odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K bodu č.9 : Súčasťou predloženej dokumentácie je aj Hluková a Rozptylová štúdia, ktoré sú spracované podľa platných predpisov. Rozptylová štúdia na základe zhodnotenia príspevkov vypočítaných koncentrácií znečisťujúcich látok z dopravy po vybudovaní IBV Martinské terasy v Martine konštatuje, že vypočítané koncentrácie sú značne pod limitnými hodnotami.

K bodu č.10 : Kapacitné posúdenie dopravného napojenia pre zámer „Martinské terasy“ bolo vypracované odborne spôsobilou osobou podľa platnej metodiky. Nie je dôvod spochybňovať dopravno-inžiniersku štúdiu vypracovanú odborne spôsobilou osobou z dôvodu odlišného subjektívneho názoru prezentovaného odvolateľom. Uvedená problematika je detailne riešená v príslušnej dokumentácii a vyhodnotená v potrebných odborných posúdeniach vrátane „Kapacitného posúdenia dopravného napojenia IBV Martinské terasy“. Z výsledkov dopravno-inžinierskej štúdie vyplýva, že posudzované dopravné napojenie v mieste stykovej križovatky ulíc Hurbanova a Severná bude za uvedených predpokladov kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie - t.j. minimálne do roku 2041.

K bodu č.11 : Odvolací správny orgán sa venuje tomuto bodu odvolania vo vyjadrení k odvolaniu odvolateľa v rade 1/.

K bodu č.12 : Odvolací správny orgán sa uvedenému venuje vo vyjadrení k bodu č.11 odvolateľa v rade 2/.

K bodu č.13 : Vybudovanie východného mestského okruhu nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

K bodu č.14 : Predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je zisťovanie vlastníckych vzťahov navrhovanou činnosťou dotknutých pozemkov.

K bodu č.15 : Námiетка ohľadom predaju dotknutých pozemkov je vo vzťahu k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie irelevantná. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námiетки ako neopodstatnené.“

Stavebný úrad na základe rozhodnutia zo zisťovacieho konania a na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli kladné a navzájom súladné, po posúdení podkladov žiadosti vydal vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia označené stavebné povolenie, ktorým uskutočnenie samostatnej stavby „SO 06 Verejné osvetlenie“ na pozemkoch KN-C parc.č.525/6, 525/8, 525/18, 525/71 a 525/140 v kat.území Záturčie, ktorá je súčasťou súboru stavieb stavby „MARTINSKÉ TERASY“ povolil, pre jej uskutočnenie určil podmienky a rozhodol aj o námietkach a pripomienkach uplatnených účastníkmi konania.

I.

Spoločné odvolacie námiетки účastníkov konania

**Ol'gy Rohaľovej, René Vlčeka, Jozefa Tinaja, Ing.Jána Silného, Ing.Lenky Huňorovej
a Róberta Tomčík**

1.

- **stavebné povolenie neobsahuje všetky náležitosti kladené na obsah stavebného povolenia podľa § 66 ods.1 a ods.2 stavebného zákona a v spojení s § 38 ods.6 EIA zákona**

Podľa prvej vety § 47 ods.2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

*Podľa § 66 ods.2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. **To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.***

*Podľa § 140c ods.13 tohto zákona územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, **musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.***

Podľa § 38 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. účinného od 27.06.2024 do 31.12.2024, rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Výrok rozhodnutia je najdôležitejšou časťou správneho rozhodnutia, pretože je výsledkom správneho konania o práve alebo povinnosti osoby, ktorá sa jeho začatia domáhala. Výroková časť rozhodnutia musí byť preto vždy určitá a zrozumiteľná, musí byť z neho jednoznačne zrejmé čo sa ním zakladá mení alebo ruší t.j.konkrétne právo alebo povinnosť, s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa toto konkrétne právo alebo povinnosť rozhodnutím ukladá a obsahovať aj ďalšie požiadavky, ak tak ustanovuje stavebný zákon alebo iné osobitné predpisy.

Nakoľko stavebný úrad v preskúvanom stavebnom povolení v jeho výrokovej časti v súlade s ust. § 140c ods.13 stavebného zákona náležite uviedol informáciu o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a v tomto výroku v podmienkach pre uskutočnenie stavby v bode 12. v súlade s ust. § 38 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. premietol aj opatrenia určené v rozhodnutí č.OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy navrhovanej činnosti „Martinské terasy“ na životné prostredie, a ktoré je počas výstavby stavebník povinný rešpektovať a dodržať, tvrdenie odvolateľov, že preskúvané rozhodnutie neobsahuje všetky náležitosti kladené na obsah stavebného povolenia podľa § 66 ods.1 a ods.2 stavebného zákona a v spojení s § 38 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. musel odvolací orgán ako nedôvodné zamietnuť.

2., 3., 5.

- **stavebné povolenie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa § 3 ods.5 v spojení s § 32 ods.1 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona**

- *na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel stavebný úrad k nesprávnemu právnemu záveru v rozpore s § 62 ods.4 stavebného zákona, keď stavebný úrad stavebné povolenie s príslušnými podmienkami vydal a žiadosť o stavebné povolenie nezamietol*
- *výrok stavebného povolenia je neurčitý a tým aj nevymáhateľný, keď sú niektoré v ňom uvedené podmienky príliš všeobecné a preto nevymáhateľné*

Odvolatelia v týchto bodoch svoje tvrdenie, že stavebné povolenie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a preto stavebný úrad dospel aj k nesprávnemu právnemu záveru, a preto aj jeho výrok je z týchto dôvodov neurčitý a tým nevymáhateľný, v odvolaní náležite neodôvodnili a nekonkretizovali tak, aby sa odvolací orgán mohol s týmito náležite vysporiadať. Nie je povinnosťou a ani úlohou odvolacieho správneho orgánu, aby tieto dôvody za odvolateľov vyhľadával. Odvolací orgán má zato, že len všeobecné poukazovanie na hypotetické nedostatky v postupe a vo výroku rozhodnutia zo strany odvolateľov, nepredstavujú dôvod na to, aby ich návrhu na zrušenie stavebného povolenia bolo vyhovieť a navyše v prípade, ak v postupe stavebného úradu a v jeho rozhodnutí žiadne nedostatky v rámci odvolacieho prieskumu nezistil.

4.

- **stavebný úrad porušil ustanovenie § 140b ods.6 stavebného zákona, keď v stavebnom konaní nepostupoval zákonom predpísaným postupom vo vzťahu k námietkam účastníkov stavebného konania, pána Ing.Jana Topercera, CSc., trvale bytom Zelená 10616/3, 036 08 Martin a pána Róberta Tomčíka, trvale bytom Východná 12, 036 01 Martin, smerujúcim proti obsahu záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny, a tým sa ani v stavebnom povolení zákonom predpísaným spôsobom nevysporiadal s námietkami týchto účastníkov stavebného konania, keď sa odvolatelia na účely tohto odvolacieho konania plne stotožňujú s námietkami a pripomienkami podanými pánom Ing. Jánom Topercerom, CSc. a pánom Róbertom Tomčíkom;**

Právne predpisy upravujúce postup stavebného úradu v stavebnom konaní a pri vydávaní stavebného povolenia

Podľa § 62 tohto zákona

- *ods.1 V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,*
 - a) *či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,*
 - b) *či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi*
- *ods.3 Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*
- *ods.4 Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť*

práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 66 stavebného zákona

- ods.1 V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. **Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.**
- ods.3 Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí
 - a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
 - b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
 - c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
 - d) lehotu na dokončenie stavby,
 - e) **plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,**
 - f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
 - g) použitie vhodných stavebných výrobkov, 1k)
 - h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 120 tohto zákona

- ods.1 Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu^{10ma}) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín **vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu** s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány **vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).**
- Podľa § 138 ods.2 tohto zákona stavebné úrady a iné orgány, ktoré vykonávajú konanie a vydávajú rozhodnutia podľa tohto zákona, ako aj ďalšie orgány štátnej správy, ktoré vo veciach výstavby vykonávajú konanie, vydávajú rozhodnutia alebo stanoviská podľa osobitných predpisov, **sú povinné spolupracovať.** Najmä sú povinné dbať na to, aby vecne súvisiace správne konania na seba pokiaľ možno nadväzovali, všestranne využívať výsledky týchto konaní, odovzdávať včas a úplné stanoviská a na dožiadanie aj ekonomické, technické a iné údaje a podklady.

Podľa § 140a stavebného zákona

- ods.1 Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je
 - a) **orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,**
 - c) **vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.**
- ods.3 Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, **podávať záväzné**

stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b stavebného zákona

- ods.1 Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzný stanovisko upravený v osobitnom predpise. **Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.**
- ods.2 Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. **Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť**, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.
- ods.5 druhá veta ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu.
- ods.6 Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

*Podľa prvej vety § 47 ods.1 tohto zákona **rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní** (rozklade).*

Dotknutý orgán uvedený v ust. § 126 ods.1 stavebného zákona je z hľadiska oblasti svojej pôsobnosti pre účely konaní podľa tohto zákona /územného, stavebného, kolaudačného konania a pod./ podáva záväzné stanoviská, ktorými je stavebný úrad v konaniach podľa stavebných predpisov v zmysle ust. § 140b ods.1 stavebného zákona viazaný, a z ktorých pri svojom rozhodovaní a ukladaní podmienok pre umiestnenie alebo uskutočnenie stavby ťažiskovo vychádza a do týchto svojich rozhodnutí požiadavky, ktoré si v záväzných stanoviskách tieto dotknuté orgány uplatnili, premieta. Ust. § 140b ods.2 stavebného zákona taxatívne zakotvuje, že **dotknutý orgán vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť na jeho vydanie.**

Vydávanie záväzných stanovísk je vždy nevyhnutné chápať v kontexte na konkrétnu povolenú činnosť a na štádium povolenia procesu, v ktorom sa nachádza a na jej možné dopady na ochranu týchto verejných záujmov.

Predmetom územného konania a rozhodnutia v zmysle ust.39 a § 39a ods.1 stavebného zákona je určenie stavebného pozemku, určenie podmienok na umiestnenie stavby na tomto pozemku z hľadiska zabezpečenia súladu jej urbanistického riešenia a architektonického riešenia s okolitým životným prostredím, najmä jej výškové a polohové umiestnenie vrátane odstupov

od spoločných hraníc so susednými pozemkami a od susedných stavieb, jej výšku, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, pre jej napojenie na sieť technického a dopravného vybavenia územia vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch a to všetko aj z hľadiska požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov a na ich podklade **určenie požiadaviek pre vypracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby prípadne určenie požiadaviek pre ďalšie povoloňacie procesy v prípade, ak stavba pozostáva zo súboru viacerých stavieb, z ktorých niektoré podliehajú povoleniu podľa osobitných predpisov** tak ako to vyplýva z ust. § 120 ods.1 tohto zákona t.j. povoleniu špeciálnymi stavebnými úradmi /napr. ak ide o cestnú stavbu, vodnú stavbu a pod./.

V **stavebnom konaní**, ktoré nadväzuje na územné konanie tak ako to vyplýva z ust. § 62 ods.1 stavebného zákona, stavebný úrad preskúmava, či predložená projektová dokumentácia spĺňa podmienky, ktoré pre vypracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie určil v územnom rozhodnutí, či v predloženej projektovej dokumentácii boli zohľadnené požiadavky týkajúce sa ochrany verejných záujmov, či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na jej výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou atď.

Výsledkom stavebného konania je **stavebné povolenie**, v ktorom vecne príslušný stavebný úrad /všeobecný alebo špeciálny/ povoľuje uskutočnenie stavby, ktorej umiestnenie bolo predmetom územného konania, určuje záväzné podmienky pre toto jej uskutočnenie a súčasne aj pre jej užívanie, ukladá plnenie podmienok uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete a ďalšie požiadavky uvedené v odsekoch ust. § 66 stavebného zákona a to s prihliadnutím na druh a účel povoľovanej stavby.

Ďalej v ust. § 61 ods.1 je zakotvená tzv.koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a rovnako sa neprihliada ani pripomienky a námietky, ktoré si účastníci boli alebo mohli uplatniť v územnom konaní/pojednávaní. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť už v oznámení o začatí stavebného konania výslovne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok. Účelom tejto koncentračnej zásady v stavebnom konaní je stanovenie určitých limitov stavebného konania a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu tých istých alebo nových námietok, ktorými by účastníci sledovali cieľ výlučne len cieľ zabrániť akejkoľvek stavebnej činnosti. Rovnako aj odvolacie konanie je obmedzené touto koncentračnou zásadou, okrem situácie, ak by išlo o dôsledok znemožnenia riadneho uplatnenia námietok a pripomienok postupom stavebného úradu. Táto situácia však v preskúvanom prípade nenastala.

Odvolací orgán z predloženého správneho spisu zistil, že v oznámení o začatí stavebného konania /oznámenie č.SÚ-31912/151380/2023 zo dňa 23.10.2023/ stavebný úrad náležite účastníkov upozornil na to, že najneskôr v lehote do 7 pracovných dní od jeho doručenia si môžu uplatniť svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia s upozornením, že na neskôr uplatnené námietky a pripomienky nebude prihliadať.

Odvolací orgán mal z predloženého spisu za jednoznačne preukázané, že v stavebnom konaní mali účastníci objektívnu možnosť sa pred podaním svojich námietok a pripomienok oboznámiť aj s obsahom kladných záväzných stanovísk dotknutých orgánov, a v prípade ak s ich vecným obsahom /nie s jeho formálnymi náležitosťami/ a s požiadavkami, ktoré si v nich pre uskutočnenie stavby z hľadiska ochrany verejných záujmov tieto dotknuté orgány uplatnili, nesúhlasili, tieto mohli účinne namietat'.

Na základe oznámenia stavebného úradu si námietky k podkladom rozhodnutia uplatnili odvolateľ Róbert Tomčík a odvolateľ Ing.Ján Topercer CSc..

Námietky Róberta Tomčíka nesmerovali proti žiadnemu z predložených záväzných stanovísk tak ako to odvolatelia v odvolaní tvrdia. Ďalší z odvolateľov Ing.Ján Topercer CSc. **vo svojich námietkach v bode 12. aj napriek tomu, že ako riadny účastník v zisťovacom konaní o rozhodnutí vydanom OU-OŽP Martin v tomto konaní vedomosť mal, účelovo a čisto len formalisticky stavebný úrad žiadal, aby podľa § 140c ods.2, 6 a 7 stavebného zákona preskúmal, či nie sú splnené podmienky pre podanie návrhu príslušnému správne mu orgánu na začatie zisťovacieho konania podľa zákona EIA a v bode 13.stavebný úrad žiadal, aby stavebný úrad preskúmal, či sú všetky stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov riadne zdôvodnené a či východiská a závery v nich urobené ukazujú „dobrú zhodu“ s relevantnými a spoľahlivými argumentami.** Koho neuviedol. Ani jedna z námietok uplatnených odvolateľmi teda nesmerovala proti vecnému obsahu záväzných stanovísk.

Odvolací orgán po posúdení vecného obsahu odvolateľmi označených záväzných stanovísk, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie stavebného úradu, nezistil v týchto záväzných stanoviskách žiadnu nezákonnosť, nesprávnosť alebo nezrozumiteľnosť. Aj keď odvolacie námietky odvolateľov smerovali proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov /odhliadnuc od skutočnosti, že tieto námietky si uplatnili až v podanom odvolaní/, nakoľko odvolatelia v týchto námietkach okrem subjektívneho nesúhlasu s ich kladnosťou neuviedli, v čom by konkrétne ich nezákonnosť, nesprávnosť alebo nepreskúmateľnosť mala spočívať, a čo konkrétne voči záväznému stanovisku z hľadiska v nich uložených požiadaviek namietajú, a pre aký rozpor so zákonom by mali byť pre ich arbitrárnosť podrobené overeniu postupom podľa ust. § 140b ods.7 stavebného zákona, z dôvodu, že na takýto postup nemajú odvolatelia automaticky právny nárok a najmä v prípade, ak náležite ani neuvedú dôvody, pre ktoré tieto záväzné stanoviská namietajú, odvolací orgán požiadavke odvolateľov na podrobenie ich overeniu týmto postupom len preto, že boli súhlasné, nemohol potom vyhovieť.

II.

Odvolanie podané Ing.Jánom Topercerom CSc.

Podľa druhej vety § 24 ods.2 zákona č.24/2006 Z.z. **na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti.**

Odvolacie námietky /uvedené v skrótenej vecnej forme/ :

- stavba by vo východnej časti - konkrétne prinajmenšom parcelami KN-C 525/8 (časť) a 525/71 (časť) - zasahovala do úvaliny ekosystému Sklabinského potoka a jeho

inundačného územia, ktorého existencia v zmysle § 20 ods.1 prvej vety zákona o OpP tu bola preukázaná už mnohokrát

- *umiestnením stavby spolu s CS Martinské terasy by okrem vystavenia ďalších ľudí a ich majetku významnému riziku záplav či podmáčania a porušovania zásad preventívnej ochrany pred povodňami*
- *pri realizácii stavby môže dôjsť buď k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody v úvaline Sklabinského potoka i v priľahlej ľavoreznej terase, alebo k neúspechu pri dosahovaní dobrého ekologického stavu útvaru povrchovej vody Sklabinský potok, k neúspechu pri predchádzaní zhoršeniu jeho stavu alebo priamo k zhoršeniu jeho stavu z veľmi dobrého na horší*
- *hlbenie rýh pre VN i NN podzemné vedenie, hydrogeologické sondy, ako i neskoršie odvodňovanie stavebných pozemkov, hlbenie základových jám, vrty pre záhradné studne, bazény a podobné činnosti v rámci CS Martinské terasy by zas veľmi pravdepodobne mohli miestne zhoršiť stav útvaru podzemnej vody SK2002100P Medzizrnové podzemné vody Turčianskej kotliny oblasti povodia Váh*
- *infraštruktúra podzemných vedení a zvlášť neskorší významný prírastok nových nepriepustných (asfalt, betón, strešné krytiny, dlažby) a inak hydricky i klimaticky aktívnych povrchov v rámci CS Martinské terasy by silno obmedzil vsakovanie zrážkových vôd, ešte viac rozkolísal ich povrchový odtok, celkovo zhoršil miestnu vodnú bilanciu i bilanciu žiarenia*
- *stavba by spolu s CS Martinské terasy zaberala a znehodnotila najmenej 8 ha pôdy typu luvizem pseudoglejová až modálna (Šály 8 Šurina 2002), zaradenej medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy v dotknutom*
- *stavba spolu s CS Martinské terasy by s veľkou pravdepodobnosťou vážne a nevratne poškodila prírodné hodnoty kvalitných až veľmi kvalitných segmentov mokradových ekosystémov Kapustné záhrady a Sklabinský potok*
- *podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin by CS Martinské terasy mala mať viac ako 500 stojísk a/lebo podlahovú plochu mimo zastavaného územia väčšiu ako 1 000 m², čím by prekračovala prahové hodnoty pre povinné hodnotenie v zákone o EIA, príloha č. 8, časť A (9. Infraštruktúra, položka 16), napriek tomu v zjavnom rozpore s § 18 ods. 1 zákona o EIA nebola podrobená posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.*
- *stavebné zásahy, výrubu drevín, častejšia premávka ťažkých vozidiel a ďalšie vplyvy prípravných i stavebných prác na stavbe v rámci CS Martinské terasy (zaplavovanie nižšie ležiacich pozemkov pri dažďoch, ich zanášanie splaveninami ap.) by mohli nad prípustnú mieru zhoršiť životné prostredie, narušiť statiku budov, kvalitu a pohodu bývania miestnych obyvateľov, hlavne na ul. Severná, ako aj znehodnotiť až zničiť ich priľahlé cenné prírodno-krajinné oddychové zóny*

Z druhej vety ust. § 24 ods.2 zákona č.24/2006 Z.z. vyplýva, že na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona v zisťovacom konaní podľa ust. § 29 a násl., o ktorých už bolo rozhodnuté, povoľujúci orgán nemusí prihliadať.

Nakoľko odvolateľom produkované písomné vyjadrenia /námietky a pripomienky/, ktoré si uplatnil v tomto povoľovacom konaní, sú argumentačne totožné s jeho písomnými stanoviskami a pripomienkami, ktoré si už ako dotknutá verejnosť uplatnil v zisťovacom konaní, v ktorom príslušné orgány po zhodnotení predloženého zámeru navrhovanej činnosti a zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy už skonštatovalo, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov a vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude navrhovaná činnosť

predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto navrhovanú činnosť odporučilo k realizácii, nakoľko odborné posúdenie námietok a pripomienok, ktoré odvolateľ v tomto povolení konaní len zduplikoval, už boli náležite zodpovedané v zisťovacom konaní a rozhodnutí vydanom v tomto konaní, a navyše ide o námietky opakujúce sa pri každom z povoleného súboru stavebných objektov stavby „Martinské Terasy“ bez ohľadu na druh a účel povoleného stavebného objektu, v odvolacom konaní na tieto námietky odvolateľa Ing. Jána Topercera CSc. regionálny úrad preto už neprihliadal.

II.

Odvolanie podané Združením domových samospráv o.z. Bratislava /ďalej len „ZDS Bratislava“/

Ako už bolo vyššie na str.32 uvedené, v ust. § 61 ods.1 je zakotvená tzv.koncentračná zásada, ktorá znamená, že po termíne určenom stavebným úradom v oznámení sa na pripomienky a námietky účastníkov konania už neprihliada. Rovnako aj odvolacie konanie je obmedzené touto koncentračnou zásadou, okrem situácie, ak by išlo o dôsledok znemožnenia riadneho uplatnenia námietok a pripomienok postupom stavebného úradu. Táto situácia však v preskúmanom v prípade o.z. nenastala.

Odvolací orgán z predloženého spisu mal za jednoznačne preukázané, že o.z. ZDS Bratislava v procesnej lehote určenej v oznámení, svoje procesné práva mu vyplývajúce z ust. § 33 ods.2 správneho poriadku pred vydaním preskúmaného rozhodnutia nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a v tejto procesnej lehote k týmto uplatniť svoje námietky a pripomienky nevyužilo aj napriek tomu, že túto objektívnu možnosť v stavenom konaní malo. Odvolací orgán sa aj napriek tejto koncentračnej zásade odvolaním ZDS Bratislava zaoberal.

- **v danom prípade napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a neobsahuje predpísanú náležitosť vo výrokovej časti, ktorá je jadrom rozhodnutia. V napadnutom rozhodnutí absentuje osobitná náležitosť rozhodnutia podľa § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s ust. § 46 správneho poriadku, v napadnutom povolení mali byť uvedené všetky vyššie uvedené podmienky, aby sa tak zabezpečila ochrana integrovaných aspektov životného prostredia.**
- **neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať, tým, že tak neurobil a do územného rozhodnutia nezahrnul podmienky, ktoré určilo MŽP SR v záverečnom stanovisku v bode VI.3., zatiaľ čo územné rozhodnutie vadou spočívajúcou v absencii obligatórnej obsahovej náležitosti, v dôsledku čoho je toto rozhodnutie v rozpore so zákonom, na tom nič nemení ani fakt, že v administratívnom spise sa nachádza listina - Vyhodnotenie podmienok vyplývajúcich zo Záverečného stanoviska MŽP SR....**

- **na uvedení nezákonnost' nereagoval ani odvolací orgán, ktorého povinnosťou bolo preskúmať odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.** Apelačný princíp mu umožňuje, aby sám rozhodnutie zmenil alebo zrušil, čo však v danom prípade neurobil.

Stavebný úrad ako už bolo vyššie konštatované /str.27 a 28 odôvodnenia/ v preskúmanom rozhodnutí v jeho výrokovej časti v súlade s ust. § 140c ods.13 stavebného zákona náležite uviedol informáciu o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a v tomto výroku v súlade s ust. § 38 ods.6 zákona č.24/2006 Z.z. premietol aj opatrenia určené Okresným úradom Martin v jeho rozhodnutí č.OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022, ktoré majú eliminovať alebo zmiernovať vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a ktoré je počas výstavby stavebník povinný rešpektovať a dodržať. Nakoľko preskúmané rozhodnutie v jeho výrokovej časti tieto povinné náležitosti obsahovalo, odvolací orgán argumentáciu odvolateľa, v ktorej s poukazom na apelačný princíp vyslovil tvrdenie, že odvolací orgán vo svojom rozhodnutí nereagoval na absenciu obligatórnych obsahových náležitostí prvostupňového správneho rozhodnutia musel nielen ako nedôvodné, ale najmä ako predčasné /namietané pred vydaním odvolacieho rozhodnutia/ v celom rozsahu odmietnuť.

- **skutkový stav vo vzťahu k predchádzajúcemu zisťovaciemu konaniu bol ustálený nejednoznačne a rozporuplne :**
 - záväzné stanovisko č.OU-MT-OSZP-2023/017652-Ha zo dňa 30.11.2023 v zmysle osvedčuje, že návrh na vydanie stavebného povolenia stavby MARTINSKÉ TERASY", v rozsahu stavebného objektu: SO -06 Verejné osvetlenie, je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022 a s jeho podmienkami." (str.5, str.21)
 - územné rozhodnutie č. SÚ-34226/34719/2020 zo dňa 07.07.2020 uvádza, že navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie podľa prílohy č. 8, kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 písm. a) ah) zákona EIA, preto nie je možné pre daný prípad aplikovať príslušné ustanovenia zákona EIA, preto nepodlieha posudzovaniu podľa zákona." (str.20 Výroková časť rozhodnutia a odôvodnenie rozhodnutia v tejto veci spolu nekorešpondujú a hoci na tejto nezrozumiteľnosti je založené rozhodnutie o námietkach jedného z účastníkov konania nedá sa logicky pochopiť.)

Podľa § 140c ods.5 stavebného zákona ak vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania bolo ku dňu jeho začatia už začaté a právoplatne neukončené konanie podľa osobitného predpisu, stavebný úrad do dňa jeho právoplatného ukončenia svoje konanie preruší.

Ako už bolo uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, k návrhu „Individuálnej bytovej výstavbe – IBV TERASA“ pre účely vydania územného rozhodnutia vydal Okresný úrad Martin-odbor starostlivosti o životné prostredie /ďalej len „OU MT-OSZP“/ dňa 14.06.2017 pod č.OU-MT-OSZP-2017/009471 stanovisko, v ktorom ako príslušný orgán v zmysle zákona č.24/2006 Z.z. uviedol, že táto navrhovaná činnosť nespĺňa kritéria podľa § 18 zákona a nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie podľa prílohy č.8 bod 9. Infraštruktúra, položka 16, a preto nie je potrebné posudzovanie navrhovanej činnosti podľa tohto zákona s tým, že **v prípade, ak by počas realizácie projektu došlo k zmenám skutočností uvedených ako podklad pre jeho vydanie, bude ďalej postupovať v zmysle príslušných ustanovení zákona č.24/2006 Z.z..** Záväzné stanovisko prvostupňového správneho

orgánu potvrdil aj Okresný úrad Žilina-odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako nadriadený správny orgán v zmysle ust. § 140b ods.5 stavebného zákona /odpoveď č.OU-ZA-OOP3-2020/026154-003 zo dňa 02.06.2020/.

Odvolateľ Ing.Ján Topercer CSc. dňa 20.02.2020 doručil na Ministerstvo životného prostredia SR podnet na začatie konania podľa § 19 zákona č.24/1976 Zb. v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Martinské terasy“ a „IBV Terasa“ navrhovateľa MARTINSKÉ TERASY s.r.o.Martin a v súvislosti s navrhovanou činnosťou „12284 – Martin – Sever – Zahustenie TS pre IBV Terasy“ navrhovateľa SD a.s.Žilina.

Nakoľko podnet podal Ing.Ján Topercer CSc. po začatí územného konania /konanie začaté podaním návrhu dňa 23.08.2019/, v dôsledku čoho neboli naplnené zákonné dôvody na prerušenie územného konania podľa ust. § 140c ods.5 stavebného zákona, stavebný úrad dňa 07.07.2020 oprávnené vydal rozhodnutie pod č.SÚ-34226/34719/2020 zo dňa 07.07.2020, ktorým na základe stanoviska OÚ Martin-OŽP č.OU-MT-OSZP-2017/009471 rozhodol o umiestnení stavby pozostávajúcej zo súboru stavieb :

SO - 01 Komunikácie

SO - 02 Rozšírenie vodovodu

SO - 03 Rozšírenie splaškovej kanalizácie

SO - 06 Verejné osvetlenie

SO – 08 Rozšírenie dažďovej kanalizácie

SO – 09 Telekomunikačný kábel

vedením ich trasy cez pozemky KN-C parc.č.1321/1, 1321/2, 525/6, 525/8, 525/1 /parc.č. KN-E 533/, 525/2 /parc.č. E-KN 536/, 525/2 /parc.č. E-KN 537/ nachádzajúce sa v kat.území Záturčie.

Pretože pred začatím stavebného konania /stavebné konanie začaté dňa 02.05.2022/ na základe podnetu Ing.Jána Topercera CSc. už bolo začaté zisťovacieho konanie, stavebný úrad toto stavebné konanie oprávnené v súlade s ust. § 140c ods.5 stavebného zákona už prerušil a v tomto stavebnom konaní pokračoval až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia OU Martin - OŽP č.OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022, z ktorého požiadavky do stavebného povolenia pre uskutočnenie povoľovanej stavby aj premietol.

S prihliadnutím na skutočnosť, že podnet na MŽP SR podal Ing.Ján Topercer CSc. po začatí územného konania a rozhodnutie OÚ Martin-OŽP, ktoré vydal v zisťovacom konaní nadobudlo právoplatnosť až v štádiu stavebného konania, z uvedeného nemožno vyvodzovať automaticky záver, že skutkový stav v čase vydávania rozhodnutí /územného rozhodnutia a stavebného povolenia/ nemal byť zo strany stavebného úradu jednoznačne ustálený resp. že by mal byť rozporný len preto, že došlo k zmene posúdenia stavby zo strany tohto dotknutého orgánu podľa zákona č.24/2006 Z.z.. Stavebný úrad pri vydávaní stavebného povolenia na túto zmenu v posudzovaní navrhovanej činnosti náležite reflektoval a v stavebnom povolení uloženými podmienkami aj zohľadnil.

- **s podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme**

Vo vzťahu k oznámeniu účastníkom stavebného konania o možnosti nahliadnuť do podkladov pre rozhodnutie dospel odvolací orgán k záveru, že stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 33 ods. 2 stavebného zákona. Nakoľko po vydaní preskúmaného rozhodnutia v priebehu odvolacieho konania nedošlo k vykonaniu žiadnych nových dôkazov a ani k obstaraniu nových podkladov rozhodnutia, za tohto procesného stavu odvolací orgán nevidel žiadny zákonný dôvod odvolateľa opakovane upovedomovať o jeho procesnom práve vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Nakoľko odvolateľ ZDS Bratislava, pričom nejde o ojedinelé konanie odvolateľa, kedy neprejavuje skutočný záujem, aby bol oboznámený s podkladmi

rozhodnutia aj napriek tomu, že mu toto procesné právo prvostupňový správny orgán už poskytol a neuprel, požiadavku odvolateľa, aby bol s týmito podkladmi oboznámení v štádiu odvolacieho konania, vyhodnotil odvolací orgán túto za čisto formalistickú a za bezúčelovú.

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Po vyhodnotení dôvodnosti a opodstatnenosti odvolacích dôvodov produkovaných odvolateľmi v procese posudzovania navrhovanej činnosti a v priebehu stavebného konania vo vzťahu k obsahu pripojeného správneho spisu regionálny úrad nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a dôvodov obsiahnutých v odôvodnení prvostupňového správneho rozhodnutia. Odvolací orgán má zato, že prvostupňový správny orgán logicky dostatočne, jasne a zrozumiteľne odpovedal na všetky vecné námietky účastníkov konania, ktoré si pred vydaním preskúmaného rozhodnutia uplatnili. Odvolací orgán má zato a nakoniec to vyplýva aj z ustálenej judikatúry súdov, správny orgán nemusí podrobne odpovedať na všetky námietky uplatnené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre posudzovanú vec podstatný vecný význam, pričom s poukazom na ust. § 24 ods.2 zákona č.24/2006 Z.z. na námietky a pripomienky už zodpovedané príslušným orgánom v zisťovacom konaní nemusí reagovať/prihliadať vôbec.

Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie spĺňa požiadavku zákonnosti zakotvenú v ust. § 46 správneho poriadku, po vecnej stránke obsahuje všetky náležitosti, ktoré mu predpisuje stavebný zákon a zákon č.24/2006 Z.z., je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené, právny záver v ňom vyslovený vychádza z dostatočných podkladov pre vyslovenie súladu povoľovanej stavby s podmienkami územného rozhodnutia, so všeobecnými technickými požiadavkami kladenými na výstavbu a na jej uskutočnenie, ako aj pre vyslovenie jej súladu so všetkými verejnými záujmami, ktorých ochranu v tomto konaní zabezpečovali dotknuté orgány podľa osobitných predpisov, nakoľko odvolatelia v odvolaní neprodukovali také nové relevantné skutočnosti a nepredložili také dôkazy, ktoré by nasvedčovali, že vydané stavebné povolenie je v rozpore s požiadavkami určenými v územnom rozhodnutí alebo v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní podľa zákona č.24/2006 Z.z., alebo že požiadavky z tohto rozhodnutia alebo zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov v stavebnom povolení neboli zohľadnené alebo rešpektované, ktorými by tak preukázali svoje tvrdenie o jeho nepreskúmateľnosti alebo nezákonnosti, regionálny úrad ako odvolací správny orgán z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto odvolacieho rozhodnutia odvolania podané účastníkmi konania v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie ako vecne a obsahovo správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ regionálneho úradu

Rozhodnutie sa doručuje :

Stavebníkovi, vlastníkom stavebných pozemkov a vlastníkom s týmito pozemkami /označené vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia/ susediacich pozemkov a stavieb na nich stojacich, ako aj vlastníkom susediacich stavieb, ktorých užívanie by mohlo byť povolenou stavbou priamo dotknuté /§ 139 ods.2 písm.c/ a d/ stavebného zákona/, dotknutej verejnosti a projektantovi sa toto rozhodnutie oznamuje v zmysle ust. § 69 ods.1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 ods.2 správneho poriadku formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli regionálneho úradu a na jeho webovom portáli. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Stavebné povolenie súčasne Mesto Martin zverejní jeho vyvesením na svojej úradnej tabuli.

Vyvesené dňa :

18.3.2025

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Žilina
Uhofná 571/1, 010 01 Žilina
-5-

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Zvesené dňa :

Na vedomie :

1. Hplus a.s., IČO : 43 905 374, Kollárova 73, 036 01 Martin
2. Oľga Rohaľová, Severná 3897/9, 036 01 Martin
3. René Vlček, Severná 3896/7, 036 01 Martin
4. Jozef Tinaj, Severná 4, 036 01 Martin
5. Ján Silný, Hurbanova 3803/6, 036 01 Martin
6. Ing.Lenka Huňorová, Hurbanova 3806/19, 036 01 Martin
7. Róbert Tomčík, Východná 12, 036 01 Martin
8. Ing.Ján Topercer CSc., Zelená 10616/3, 036 01 Martin
9. Združenie domových samospráv o.z., IČO: 31820174, Rovniankova 1667/14, 85102 Bratislava - mestská časť Petržalka
10. Mesto Martin – stavebný úrad s vrátením spisu

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaniach.
Identifikátor:	1936/13725/2025/18.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.03.2025 14:35:47 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	17.03.2025 13:36:08 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	1936/13725/2025/18.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Dagmar Kodymová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
	IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	17.03.2025
Podpis a pečiatka:	