



konajúci prostredníctvom

Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Trenčín, 16.06.2025
Číslo: 10290/2025-20.1.2.
33944/2025

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej „regionálny úrad“ alebo „odvolací orgán“) ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníkov konania: PhDr. Aurélie Mokrú, Kvetná 21, 971 01 Prievidza (ďalej aj „odvolateľ 1“), Ing. Ján Mokry, Kvetná 21, 971 01 Prievidza (ďalej aj „odvolateľ 2“), HiProTec spol. s r.o., Športová 23, 971 01 Prievidza IČO: 36 303 828 v zastúpení splnomocneného Advokátska kancelária Michal Maťaš, s.r.o., Sabinovská 12, 821 02 Bratislava, IČO: 47 245 751 (ďalej aj „odvolateľ 3“), splnomocnení zástupcovia obyvateľov Kvetnej ulici v Prievidzi Jozef Pikna, Kvetná 953/15, 971 01 Prievidza a Ing. arch. Denisa Bátorová, Kvetná 72/14, 971 01 Prievidza (ďalej aj „odvolatelia 4“) preskúmal rozhodnutie mesta Prievidza č. s. MsÚ PD/2.4.2-1933-2024/100977 zo dňa 16.12.2024 v odvolacom konaní a takto

r o z h o d o l:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie mesta Prievidza č. s. MsÚ PD/2.4.2-1933-2024/100977 zo dňa 16.12.2024 a vec **v r a c i a** tomuto správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Mesto Prievidza ako príslušný stavebný úrad (ďalej aj „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení

neskorších predpisov (ďalej aj „stavebný zákon“) vydalo dňa 16.12.2024 územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. s. MsÚ PD/2.4.2-1933-2024/100977 zo dňa 16.12.2024 (ďalej „územné rozhodnutie“ alebo prvostupňové rozhodnutie), ktorým na návrh stavebníka: EW Distribution a.s., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 402 598 v zastúpení na základe plnej moci ERGAprojekt s. r. o., Nám. J. C. Hronského 12, 971 01 Prievidza, IČO: 46 935 452 (ďalej aj „navrhovateľ“) v územnom konaní umiestnil stavbu: „Prestavba a nadstavba rodinného domu na bytový dom“ umiestnenú na pozemkoch parc. č. C-KN číslo 2409/1, 2409/2, 2410 v katastrálnom území Prievidza a prípojky na siete technického vybavenia na pozemkoch – vodovodná prípojka na parc. č. C-KN číslo 2403/6, 2409/1, 2410, prípojka splaškovej kanalizácie na parc. č. C-KN 2403/6, 2409/2, 2410, dažďová kanalizácia na parc. č. C-KN 2409/2, 2410, NN elektrická prípojka na parc. č. C-KN 2441/5 (E-KN 3615/3), 2410 a plynová prípojka na parc. č. C-KN 2403/6, 2409/1, 2410 v katastrálnom území Prievidza (ďalej len „stavba“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolatelia 1, 2, 3 a 4 v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolanie odvolateľa 1 bolo doručené stavebnému úradu dňa 14.01.2025. Odvolanie odvolateľa 2 bolo doručené stavebnému úradu dňa 15.01.2025. Odvolanie odvolateľa 1 a odvolateľa 2 sú obsahovo totožné a vo svojom odvolaní proti územnému rozhodnutiu v zhrnutí najzávažnejších pripomienok okrem iného uviedli cit.:

1. „Nejde o prestavbu a nadstavbu, ale o novostavbu – z pôvodného RD nezostane nič.“
2. Stavebný zákon nepripúšťa prestavbu a nadstavbu RD na BD – jednoznačne základy stavby jednopodlažného RD (tobôž zo začiatku 50-tych rokov, keď vznikol prerobením staršej budovy slúžiacej železničiarom ako budova s opravárenskými dielňami) nemôžu zodpovedať základom vyžadovaným pre 3-podlažný BD.
3. Spájanie viacerých budov vrátane voľnej plochy medzi nimi nie je prípustné (s výnimkou priemyselných areálov).
4. Snaha o umiestnenie stavby na hraniciach pozemkov (bez nároku, bola by to novostavba teda musí byť vzdialenosť 2 m).
5. Obmedzenie súkromia obyvateľov existujúceho RD (pohľad z okien do okien) zo vzdialenosti 9,5 m. Pozemok nespĺňa základné definície prieluky z architektonického ani stavebného hľadiska, nespĺňa preto ani výnimku uvádzanú v STN 73 7301, na ktorú sa odvoláva projektant stavby.
6. Navrhovaná stavba BD bude predstavovať trvalú tieniacu prekážku pre obytné miestnosti nášho RD orientované na priečelie budúcej stavby.
7. Stavebník nepredložil svetlotechnický posudok a stavebný úrad sa námietkou ohľadom svetlotechniky ani nezaoberal a tento svetlotechnický posudok ani nežiadal.
8. Rozmerovo a tvarovo nevyhovujúci pozemok pre daný zámer.
9. Neadekvátna cestná komunikácia, ktorá naruší bezpečnosť cestnej premávky.
10. Viackrát sme žiadali, aby stavebník predložil svetlotechnický posudok aj s vplyvom na vedľajšie stavby, ktorý by mal byť súčasťou predkladanej dokumentácie – bez odozvy, rovnako aj statický posudok, ktorý bude vraj až súčasťou stavebného konania (Neskoro!)

a rovnako sme žiadali o bezpečnostný audit cestnej komunikácie – plánovanej i existujúcej miestnej cesty, ktorá nebola dimenzovaná na terajší predpokladaný nárast dopravy. Ani jedna z týchto požiadaviek nebola splnená – alebo aj teraz príde konštatovanie, že nie sme voči stavebnému úradu v postavení, aby sme mohli niečo požadovať?

11. Stavba jednoznačne nie je v súlade s ÚPN M PD v znení zmien a doplnkov č. 1 – 15 – podrobne rozvážame v časti našej reakcie na vyjadrenie Útvary architekta mesta PD“.

Odvolanie odvolateľa 3 bolo doručené stavebnému úradu dňa 13.01.2025. Odvolateľ 3 vo svojom odvolaní proti územnému rozhodnutiu okrem iného uviedol:

1. Námietky účastníka.

Účastník poukazuje na to, že podľa jeho názoru stavebný úrad nespĺnil svoju povinnosť riadne sa zaoberať s jeho podanými námietkami v územnom konaní. Osobitne poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad v územnom rozhodnutí nevykonal dostatočné vyhodnotenie námietok účastníkov konania. Odvolateľ 3 má za to, že v priebehu konania predložil podrobné a relevantné argumenty týkajúce sa predmetu konania, tieto neboli stavebným úradom náležite posúdené. S niektorými námietkami sa stavebný úrad vôbec nezaoberal.

2. Nesúlady s charakterom okolitého prostredia.

Navrhovaná stavba je v zjavnom rozpore s urbanistickým a architektonickým charakterom okolia. Táto lokalita, ako vyplýva z územného plánu mesta Prievidza, je primárne určená na individuálnu bytovú výstavbu, pričom malopodlažná zástavba je prípustná len výnimočne. Trojpodlažný bytový dom svojim objemom, počtom obyvateľov a zvýšenými nárokmi na dopravnú a technickú infraštruktúru zásadne mení charakter územia a jeho celkový vizuálny a funkčný charakter. Stavebný úrad vo svojom územnom rozhodnutí zamietol túto námietku s odôvodnením, že navrhovaná stavba je v súlade s územným plánom a je prípustná na základe jeho výnimočných ustanovení. Podľa odvolateľa 3 stavebný úrad v prípade navrhovanej stavby neprihliadal na zásady územného plánovania ako ich upravuje zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ako napr., že každá stavba by mala byť navrhnutá a umiestnená tak, aby rešpektovala danosti územia, jeho architektonickú integritu a pohodu prostredia. Nerešpektovanie týchto princípov vedie k neprijateľnému kontrastu medzi novou výstavbou a existujúcou nízkopodlažnou zástavbou.

3. Absencia dopravnej štúdie.

Kvetná ulica, kde má byť stavba realizovaná, je úzkou miestnou komunikáciou s obmedzenými kapacitami a slepým ukončením. Jej šírka (približne 5 m) neumožňuje bezpečné obojsmerné využívanie pri zvýšenej počte vozidiel, ktoré nevyhnutne vznikne príchodom 15 nových bytových jednotiek. Stavebný úrad v územnom rozhodnutí námietku týkajúcu sa absencie dopravnej štúdie zamietol s odôvodnením, že dopravná situácia bola vyhodnotená v rámci predloženej projektovej dokumentácie, a že neexistujú indície, že by nová stavba mala výrazne negatívny vplyv na dopravu v lokalite.

Odvolať 3 poukazuje na závažné nedostatky v oblasti požiarnej bezpečnosti navrhovanej stavby, ktorá má byť situovaná v tesnej blízkosti jeho priemyselného areálu. V projektovej dokumentácii ani v územnom rozhodnutí nie je zahrnutá požiaro-technická analýza, ktorá by posudzovala riziká spojené s obmedzeným prístupom pre zásah hasičskej techniky

a susedným priemyselným areálom, kde sa manipuluje aj s horľavým materiálom. Stavebný úrad v územnom rozhodnutí na tieto námietky nereagoval a ignoroval ich relevantnosť.

4. Absencia svetlotechnickej štúdie.

Stavba svojim umiestnením, výškou a rozmermi predstavuje zásadný zásah do svetelných podmienok nielen plánovaných bytových jednotiek, ale aj okolitých rodinných domov. Stavebný úrad je povinný zabezpečiť, aby navrhované stavby spĺňali požiadavky na dostatočné preslnenie a denné osvetlenie. Napriek týmto skutočnostiam, stavebník svetlotechnický posudok stavebnému úradu nepredložil a stavebný úrad tento svetlotechnický posudok od stavebníka nevyžiadal. Posúdenie svetlotechnických pomerov požadovali v rámci podaných námietok viacerí účastníci konania, avšak stavebný úrad sa námietkou týkajúcou sa svetlotechnických pomerov absolútne nezaoberal a tieto námietky laxne odignoroval, čo predstavuje závažné pochybenia v procese územného rozhodovania.

5. Nesprávna špecifikácia charakteru stavby.

Stavba, účelovo označená v projektovej dokumentácii a územnom rozhodnutí ako „Prestavba a nadstavba rodinného domu na bytový dom“, je nesprávne klasifikovaná. Rodinný dom a garáž sú samostatné objekty bez fyzického alebo funkčného spojenia. Ich odstránenie a následná výstavba novej budovy na ich mieste, nemôže byť kvalifikovaná ako prestavba ani nadstavba, pretože tieto pojmy predpokladajú zásahy na jednej existujúcej stavbe. Stavebný úrad si osvojil účelové nesprávne označenie stavby, uvedené v projektovej dokumentácii, bez posúdenia z právneho alebo technického hľadiska. Takýto prístup je v rozpore so zásadami správneho konania, ktoré vyžadujú, aby boli všetky relevantné skutočnosti riadne zohľadnené a odôvodnené.

6. Požiadavka na dodržiavanie odstupov.

Navrhovaná stavba je plánovaná na pozemkoch v bezprostrednej blízkosti rodinných domov a priemyselných objektov. Odvolateľ 3 v konaní vzniesol zásadnú námietku, že plánovaná stavba nedodržiava minimálne odstupy stanovené právnymi predpismi, a to najmä od hraníc pozemkov a od susedných stavieb. Stavebný úrad túto námietku zamietol s odôvodnením, že vyhláška č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“) upravuje odstupové vzdialenosti iba pre rodinné domy a neobsahuje konkrétne ustanovenia pre odstupy bytových domov. Stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí obmedzil na formálne konštatovanie, že vyhláška č. 532/2002 Z. z. neupravuje odstupové hranice pre bytové domy, bez toho, aby sa zaoberal vecným dopadom nedostatočných odstupov na susedné rodinné domy. Tento prístup ignoruje základné zásady územného plánovania a povinnosť úradov riadne posúdiť vplyvy novej výstavby na existujúce prostredie.

7. Absencia hlukovej a environmentálnej štúdie.

Odvolateľ 3 vo svojich námietkach zásadne upozorňoval na potrebu dôkladného posúdenia hlukových a environmentálnych dopadov na navrhovanú stavbu vzhľadom na existenciu priemyselného areálu v jeho vlastníctve, ktorý sa nachádza v bezprostrednej blízkosti navrhovanej stavby. Stavebný úrad zamietol túto námietku s odkazom na neaktuálne stanovisko Útvaru architekta zo dňa 06.03.2018, podľa ktorého neboli identifikované žiadne

závažné prekážky pre výstavbu z hľadiska hlukových a environmentálnych podmienok. Stavebný úrad sa vôbec nezaoberal s predloženými listinnými dôkazmi predloženými účastníkom konania, ktoré preukazujú aktívnu výrobu v priemyselnom areáli. Podľa názoru odvolateľa 3 územné rozhodnutie stavebného úradu takto absolútne ignoruje aktuálny stav v lokalite. Ignorovanie dôkazov účastníka konania je vážnym procesným pochybením.

8. Vada doručovania rozhodnutia.

Územné rozhodnutie bolo zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli s anotáciou „Prestavba a nadstavba rodinného domu na bytový dom“. Podľa odvolateľa 3 takáto anotácia je príliš všeobecná a znemožňuje vyhľadávanie na úradnej tabuli. Zároveň odvolateľ uviedol, že územné rozhodnutie bolo vyvesené na centrálnej úradnej elektronickej tabule 20.12.2024 so spätným dátumom zverejnenia 16.12.2024. Rozhodnutie teda nebolo nepretržite zverejnené v pôvodnom znení 15 dní.

Odvolanie odvolateľov 4 bolo doručené stavebnému úradu dňa 14.01.2025. Odvolatelia 4 vo svojom odvolaní proti územnému rozhodnutiu okrem iného uviedli:

1. Namietajú voči územnému rozhodnutiu z dôvodu, že stavba nie je v súlade s územným plánom mesta Prievidza, na zvýšenie dopravnej záťaže ulice Kvetná z dôvodu navýšenia počtu áut v lokalite a z dôvodu zlého technického stavu komunikácie.
2. Súhlasia s námietkami, ktoré vo svojom odvolaní uviedol odvolateľ 1.
3. Namietajú nezverejnenie informácie o začatí územného konania. Poukazujú na povinnosť stavebného úradu zverejniť túto informáciu na centrálnej úradnej tabuli mesta.

Stavebný úrad upovedomil podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného odvolania verejnou vyhláškou a vyzval ich, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Stavebný úrad doručoval oznámenie o podanom odvolaní proti územnému rozhodnutiu rovnakým spôsobom, ako boli doručované všetky písomnosti v priebehu konania t. j. verejnou vyhláškou.

Dňa 10.02.2025 sa k obsahu podaných odvolaní vyjadril stavebník. Vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol nasledovné cit.:

1. „Nepovažuje navrhovanú stavbu bytového domu s 15 bytovými jednotkami za stavbu, ktorá by bola v zjavnom rozpore s urbanistickým a architektonickým charakterom okolia. Výšky stavieb rodinných domov na ulici Kvetnej sú tak rozdielne, že výška navrhovanej stavby bytového domu 10,835 m od $\pm 0,000$ m bude vytvárať nepatrný rozdiel od najvyšších rodinných domov.“
2. „Navrhovaná stavba nepredstavuje výrazný negatívny dopad na infraštruktúru, t. j. technické vybavenie územie. Stavbu z hľadiska jej kapacít posúdili jednotliví vlastníci a správcovia inžinierskych sietí a ostatné dotknuté orgány, ktoré pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu stavby určili podmienky. Z hľadiska dopravy t. j. dopravnej záťaže predmetnú stavbu posúdilo mesto Prievidza ako príslušný cestný orgán spolu s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, okresný dopravný inšpektorát Prievidza, pričom oba tieto orgány vydali

súhlasné stanoviská s podmienkami. Z hľadiska dopravy neposúdili dotknuté orgány navrhovanú stavbu za stavbu, ktorá by vyžadovala pre posúdenie spracovanie dopravnej štúdie.

Z hľadiska požiarnej ochrany posúdil navrhované umiestnenie bytového domu Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi, ktorý so stavbou súhlasil bez pripomienok. Ich stanovisko však nenahrádza stanovisko orgánu požiarneho dozoru pre konanie nasledujúce podľa stavebného zákona, t. j. v konaní pre vydanie stavebného povolenia bude musieť byť vypracovaný projekt požiarnej ochrany a predložený Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi na ďalšie posúdenie.

Navrhovaná stavba bytového domu nie je jednoduchou stavbou, z hľadiska jej umiestnenia v rámci hygienických požiadaviek, t. j. aj z hľadiska svetlotechnického posúdenia a aj hluku si Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prievidzi so sídlom v Bojniciach takéto posudky nevyžiadala a konštatoval, že predmetný návrh stavby nevykazuje hygienické nedostatky, ktoré by mali za následok ohrozenie zdravia a preto bolo k nemu zaujaté kladné stanovisko.

3. Nepovažujeme v rámci návrhu pre umiestnenie stavby nesprávnu špecifikáciu stavby, nakoľko na predmetnom pozemku sa nachádzajú stavby a v rámci projektu sú vyhodnotené, budú realizované búracie práce na pôvodných stavbách a budú konštrukčne ponechané časti pôvodných stavieb, ktoré budú využité pri následných stavebných prácach. Z predloženého návrhu je zrejme, že vznikne stavebnými prácami stavba „bytového domu s 15 b. j.“ a nie rodinný dom, taktiež je z projektovej dokumentácie jasné priestorové usporiadanie stavby bytového domu, účel a druh tejto stavby.
4. Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.
V rámci návrhu stavby považujeme toto ustanovenie za splnené, nakoľko dotknuté orgány v rámci svojej pôsobnosti z jednotlivých hľadísk uvedených v § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z., predmetnú stavbu posúdili a pre jej nasledovnú projektovú prípravu, resp. realizáciu stanovili podmienky.
5. Navrhovateľ stavby má za to, že navrhovaná stavba je navrhnutá a umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Prievidza a je možné predmetnú stavbu na navrhovanom pozemku za podmienok určených v územnom rozhodnutí umiestniť.

Odvolatelia 4 doručili stavebnému úradu dňa 18.02.2025 vyjadrenie na základe upovedomenia účastníkov konania o podaní odvolania proti územnému rozhodnutiu, v ktorom okrem iného uviedli cit.:

1. „Podávame sťažnosť a ostro protestujeme proti zverejneniu našich osobných údajov, konkrétne SÚKROMNÝCH adries, čím boli porušené naše práva na ochranu osobnosti a súkromia, čo patrí do oblasti základných ľudských práv a slobôd. V zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zmysle GDPR podľa § 4 sa ďalej rozumie zverejňovaním osobných údajov publikovanie, uverejnenie alebo vystavenie osobných údajov na verejnosti prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov, verejne prístupných počítačových sietí, verejným vykonaním alebo vystavením diela, verejným vyhlásením, uvedením na verejnom zozname, v registri alebo v operáte, ich umiestnením na úradnej tabuli alebo na inom verejne prístupnom mieste“. Podľa § 5 osobné údaje možno spracúvať len spôsobom ustanoveným týmto zákonom a v jeho medziach tak, aby nedošlo k porušeniu základných práv a slobôd dotknutých osôb, najmä k porušeniu ich práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti alebo k iným neoprávneným zásahom do ich práva na ochranu súkromia. Osobné údaje treba spracúvať v súlade s dobrými mravmi a konať spôsobom, ktorý neodporuje zákonu“.
2. Už 14.01.2025 sme v našom odvolaní proti rozhodnutiu o umiestnení stavby (č. MSU PD 2.4.2- 1933 -2024/ 100977 zo dňa 16. 12 . 2024) vyjadrili počudovanie nad prístupom stavebného úradu voči námietke účastníčky konania č. 10, keď uvádza, že aktuálna legislatíva háji záujmy iba pre priestory v budovách", pričom samotný úrad cituje o niekoľko riadkov vyššie ustanovenie § 6 Vyhl. MŽP SR č. 532/2002 Z. z. bod 2)" Stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel." Keďže ide o záhradu, je zrejmé, že postavením trvalej tieniacej prekážky vysokej 10,8 m na samotnej hranici pozemku z J a JZ strany by vzniklo takmer celodenné zatienenie pozemku v dĺžke najmenej 29m čo je dĺžka plánovaného BD. Okrem tohto obmedzenia je tu i ďalší faktor, pre ktorý plánovaná stavba nemôže byť na hranici pozemku , a to je prístup k stavbe zo SV, S a SZ bez toho, aby cudzie osoby vstupovali na pozemky z tejto strany, ktoré evidentne nie sú vo vlastníctve žiadateľa. Majitelia týchto pozemkov sú proti uskutočneniu plánovanej stavby -teda vzhľadom na vlastnícke právo k svojim pozemkom nemusia strpieť uskutočňovanie a v budúcnosti ani údržbu stavby. Investor je zrejme zvyknutý na bezstarostné využívanie cudzích majetkov, keď bez súhlasu majiteľa využíval jeho parcelu počas stavby spojených garáží na hranici pozemku. Nevieme si predstaviť, aké relevantné dôkazy očakával stavebný úrad, keď podľa Správneho poriadku § 34(6)" Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti (LV) netreba dokazovať". Podkladom pre rozhodnutie podľa Zákona 71/1967 o správnom konaní § 32 (2)" ...sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať. Okrem

toho, účastníci konania opakovane žiadali predloženie svetlotechnického posudku, ktorý je potrebné predložiť ako súčasť projektovej dokumentácie už vo fáze projektu pre územné rozhodnutie. Slúži pre získanie územného rozhodnutia najmä v prípadoch, ak sa nedodržia požadované odstupové vzdialenosti alebo pri zmene účelu využitia stavby. Posúdenie sa vyjadruje hlavne k zhoršeniu svetlotechnických pomerov okolitej zástavby a pozemkov a samozrejme aj k možnostiam preslnenia a denného osvetlenia navrhovaných priestorov. Pri umiestňovaní budov do územia je potrebné brať ohľad na okolité nehnuteľnosti a posúdiť zmenu zatienenia okolitých stavieb a pozemkov novonavrhovanou stavbou resp. tieniacou prekážkou. Stavby sa musia navrhovať tak, aby v dostatočnej miere využívali priaznivé účinky slnečného žiarenia za podmienok jasnej aj zamračenej oblohy. V zmysle platnej legislatívy je nevyhnutné splniť požiadavky z hľadiska preslnenia a denného osvetlenia okolitých nehnuteľností.

3. Súhlasíme s obsahom odvolania HiProTec spol. s r.o. v zastúpení AK Michal Maťaš s.r.o. a pripájame malú poznámku, pokiaľ ide o vyjadrenie útvaru architekta k námietke č. 13 v územnom rozhodnutí, kde v stanovisku pod. č. 2.4.4-4238-2018/118221 zo dňa 06.03.2018 sa uvádza, cit. „ Areál bývalého Tatra nábytku sa nachádza v blízkosti CMZ mesta Prievidza a susedí z troch strán s obytným územím. V súčasnosti výroba nábytku v lokalite neprebíha. V zmysle platného ÚPN mesta Prievidza sa riešený areál nachádza vo funkčno-priestorovom bloku FPB 1-1-1. ktorý je definovaný ako zmiešané územie s prevažne mestskou štruktúrou - s návrhom zmeny funkčného využitia a prestavby areálu Tatranábytkárne a taktiež podľa regulatívov UPN je umiestnenie zariadení priemyselnej výroby a skladov v tejto lokalite nepripustné." Podčiarknutý text považujeme za chybný, pretože v zmysle platného UPN mesta Prievidza v r. 2018 ako aj v roku 2023, kedy bol podaný návrh na terajšie územné konanie, bol FPB 1-1-1 definovaný ako výrobné územie, a zároveň rozvojové územie, s návrhom zmeny funkčného využitia a prestavby areálu Tatranabytkárne na zmiešané územie s prevažne mestskou štruktúrou. Z uvedeného vyplýva, že sklady, ktoré sú tam už roky, majú svoje opodstatnenie a nie sú v kategórii nepripustných. Naopak, nová budova skladu na parcelách investora v susedstve v obytnom území ÚPC 1-2 nemá čo hľadať. Rovnako súhlasíme aj s požiadavkou HiProTec s.r.o. o dopravno-kapacitné posúdenie existujúcej komunikácie a predpokladaného zaťaženia, ktorej nebolo vyhovené, rovnako ako vlastníkom parcely CKN 2408/2, keď žiadali o bezpečnostný audit či posúdenie cesty podľa ÚPN M PD. Viacerí z nás upozorňovali na nevyhovujúci stav miestnej cesty, ale bezvýsledne. Postupne nadobúdame presvedčenie o zaujatosti správneho orgánu voči obyvateľom Kvetnej ulice.

Stavebný úrad o odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku sám v rámci autoremedúry nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil dňa 16.04.2025 regionálnemu úradu spolu so súvisiacim administratívnym spisom.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len „stavebný zákon“) a jeho vykonávacie vyhlášky: vyhláška MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), vyhláška MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“).

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníkov konania.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po predložení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku a zistil tieto skutočnosti:

Navrhovateľ podal dňa 22.08.2023 na prvostupňovom orgáne návrh na vydanie územného rozhodnutia a dňa 22.08.2023 uhradil správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súčasťou návrhu bola dokumentácia pre územné rozhodnutie vypracovaná autorizovaným stavebným inžinierom: Ing. Mário Klopan, 4581*Z*11, súpis dotknutých pozemkov stavbou, plnomocenstvo stavebníka na zastupovanie spoločnosťou ERGAprojekt s. r. o., Nám. J. C. Hronského 12, 971 01 Prievidza, IČO: 46 935 452.

K dokumentácii pre územné rozhodnutie sa vyjadrili dotknuté orgány:

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, odpadové hospodárstvo, ochrana prírody a krajiny, štátna vodná správa, štátna správa ochrany ovzdušia, pozemkový a lesný odbor, mesto Prievidza, Útvar architekta mesta, Okresné riaditeľstvo hasičského

s záchranného zboru v Prievidzi, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, SPP- distribúcia, a. s. Bratislava, Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzavretá medzi navrhovateľom a Albert Sobota a Alexandra Sobotová, A. Hlinku 445/25, 971 01 Prievidza, Mesto Prievidza – povolenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia, Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Banská Bystrica, Slovak Telekom, a. s., Bratislava, Mesto Prievidza, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Mesto Prievidza ako cestný správny orgán, Technické služby mesta Prievidza, Prievidzské tepelné hospodárstvo, a. s., Prievidza, Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia, Dopravný úrad Bratislava, Stredoslovenská distribučná, a. s., Žilina, Orange Slovensko, a. s., Bratislava.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 04.07.2024 č. s. 2.4.2-1933-2024/73008-006 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania a podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na 30.07.2024 o 10,00 hod. Z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania prvostupňový orgán oznámil začatie konania verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona. Prvostupňový orgán súčasne upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky si môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica, ktorej prílohu tvoria pripomienky účastníkov konania.

Z dôvodu námietok účastníkov konania proti obsahu záväzného stanoviska, požiadal stavebný úrad mesto Prievidza o opakované vyjadrenie ku stavbe. Zároveň vyzval stavebníka listom zo dňa 22.08.2024 č. s. 2.4.2-1933-2024/79664 I.-06 na odstránenie nedostatkov podania a podľa ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil v predmetnej veci konanie rozhodnutím zo dňa 22.08.2024 č. s. 2.4.2-1933-2024/79664 II.-06.

Stavebný úrad listom zo dňa 02.10.2024 č. s. 2.4.2-1933-2024/85382-06 oznámil začatie doplňujúceho prejednávania v územnom konaní a súčasne podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Prvostupňový orgán súčasne upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky si môžu uplatniť písomne najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

Účastníci konania v priebehu územného konania sa aktívne zapájali do konania a to predkladaním návrhov, vyjadrení a podkladov pre rozhodnutie. Tieto vyjadrenia a podklady sú súčasťou administratívneho spisu.

Odvolaateľ 3 listom doručeným stavebnému úradu dňa 29.10.2024 okrem iného uviedol, že do administratívneho spisu bola po podaní námietok zo strany účastníka konania doplnená listina – stanovisko architekta mesta zo dňa 06.03.2018 č. s. 2.4.4-4238-2018/118221, v ktorom sa mylne uvádza, že v uvedenej lokalite k dátumu 06.03.2018 výroba nábytku neprebíha. Odvolaateľ 3 zdôraznil, že v súčasnosti aj naďalej v areáli prebieha drevárska výroba a v priemyselnom areáli sa nachádzajú prevádzky autoservisu, autolakovne, výroba dreveného a kovového nábytku, skladovanie ekologických obalov, škola zvrárania, kovovýroba a ako dôkazový materiál predložil zmluvy o nájme nebytových priestorov.

Prvostupňový orgán po posúdení stavebníkom podaného návrhu, vyhodnotení záväzných stanovísk dotknutých orgánov, výsledku územného konania a doplnenia podania stavebníkom, vydal dňa 16.12.2024 územné rozhodnutie.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Odvolačný orgán po predložení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku a zistil tieto porušenia zákonnosti:

1. Podľa § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Regionálny úrad poukazuje na pochybenie stavebného úradu a porušenie ust. § 39a ods. 2 stavebného zákona z dôvodu, že v územnom rozhodnutí na str. 6 v bode 4) Polohové a výškové umiestnenie stavby nie je uvedené polohové umiestnenie stavby, vrátane jej odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb.

Podľa prvej vety § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania.

Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na to, že v územnom rozhodnutí absentuje polohové umiestnenie stavby, nie je možné posúdiť, či vzájomné odstupy stavieb spĺňajú požiadavky hlavne na denné osvetlenie a preslnenie uvedené v § 6 ods. vyhlášky č. 532/2002 Z. z. , ktoré bolo opakovane namietané účastníkmi konania.

2. Stavebný úrad územným rozhodnutím podľa § 39a stavebného zákona umiestnil stavbu „Prestavba a nadstavba rodinného domu“ v súlade s návrhom navrhovateľa a v súlade s názvom stavby na dokumentácii pre územné rozhodnutie.

Podľa § 139b ods. 5 stavebného zákona zmeny dokončených stavieb sú

- a) nadstavby, ktorými sa stavby zvyšujú,
- b) prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou,
- c) stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby, pričom v prípade líniových stavieb sa za stavebné úpravy považuje aj výmena, zmena alebo doplnenie prvkov tvoriacich líniovú stavbu.

V územnom rozhodnutí na str. 2 v bode 3 Stavebno – technické riešenie stavby sa uvádza cit.: *„Projekt rieši nadstavbu a prestavbu rodinného domu so samostatne stojacou (garážou – chýba v texte, doplnené z dokumentácie pre územné rozhodnutie) na bytový dom.“*

Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že nadstavba je zmena, ktorou sa stavba zvyšuje a prestavba je prestavba vnútornej organizácie stavby s možnosťou zmeny jej výzoru, ale sa zachováva vonkajší pôdorys a výškové ohraničenie stavby (zachováva sa hmota). Z uvedeného vyplýva, že tieto zmeny dokončenej stavby sa týkajú jednej stavby.

Podľa výrokovej časti územného rozhodnutia zmena dokončenej stavby nerieši len nadstavbu a prestavbu jestvujúceho rodinného domu, ale aj objektu samostatne stojacej garáže a prepojenie obidvoch stavieb do bytového domu čo je v rozpore s ust. § 139b ods. 5 stavebného zákona.

Výrok územného rozhodnutia je textom obsiahly, ale je neúplný. Neobsahuje správne popísané stavebno – technické riešenie stavby, z ktorého by jednoznačne vyplynulo, tak ako je v dokumentácii naprojektované, že sa jedná aj o prístavbu k rodinnému domu a ku garáži.

Odvolačný orgán tiež poukazuje na skutočnosť, že pri zmene dokončených stavieb realizovaných nadstavbou a prestavbou, musí byť zachovaná časť pôvodnej stavby (nejedná sa teda o budovanie novostavby). Územné rozhodnutie však nepopisuje vo výrokovej časti, ktoré pôvodné časti stavby zostávajú zachované, resp. v akom rozsahu budú odstránené časti pôvodnej stavby. Uvedená skutočnosť nie je jednoznačne zrejmá ani z predloženej dokumentácie pre územné rozhodnutie a ani v Správe na str. 14 v časti 1.3. Statika nie je uvedená, ktoré konštrukčné prvky z pôvodných stavieb zostanú zachované a či spĺňajú požiadavky na predpokladané zaťaženie so zaistením bezpečnosti a stability.

3. Odvolačný orgán uvádza, že stavebný úrad pochybil, keď vo výrokovej časti územného rozhodnutia uviedol na str. 2 v bode 3 Stavebno – technické riešenie stavby cit.: *„Projekt rieši nadstavbu a prestavbu rodinného domu so samostatne stojacou (garážou – chýba v texte, doplnené z dokumentácie pre územné rozhodnutie) na bytový dom.“* Stavebný úrad sa pri umiestnení stavby vôbec nezaoberal skutočnosťou, že navrhované zmeny dokončenej stavby garáže na bývanie predstavujú zmeny v užívaní stavby podľa § 85 ods. 1 stavebného zákona, kde

sa uvádza, že stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Ak sa v kolaudačnom rozhodnutí povoľuje užívanie stavby k určenému účelu, potom aj zmeny v spôsobe užívania stavby sú prípustné len na základe rozhodnutia stavebného úradu o zmene užívania stavby.

4. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v grafickej prílohe územného rozhodnutia je na parc. č. C-KN 2409/2 vyznačená garáž. Aj v dokumentácii pre územné rozhodnutie vo výkrese: Situácia – Zákres do KN, č. výkresu C2 je na parc. č. C-KN 2409/2 zakreslená garáž. Vo výpise z Listu vlastníctva č. 6067 je pre parc. č. 2409/2 uvedené:

Druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie; Spôsob využívania pozemku: Pozemok, na ktorom je postavená nebytová budova označená súpisným číslom 2974 garáž.

Odvolací orgán konštatuje, že výrok územného rozhodnutia a grafická príloha k územnému rozhodnutiu, kde na parc. č. C-KN 2409/2 je umiestnená garáž, je v rozpore s dokumentáciou pre územné rozhodnutie, kde je vo výkrese č. 03 pre objekt: Garáž, súp. č. 2974 v legende miestností uvedené: 1.01 Chliev, 1.02 Udiareň, 1.03 Latrina, 1.04 Dielňa a 1.05 Sklad záhradného náradia.

5. Odvolací orgán poukazuje na to, že v prvostupňovom rozhodnutí vo výrokovvej časti nie sú prevzaté podmienky vyplývajúce:

- zo záväzného stanoviska mesta Prievidza č. s. 2.4.3-11979-2024/84100 zo dňa 20.09.2024 podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov,
- zo stanoviska Okresného úradu Prievidza, Pozemkový a lesný odbor, Pozemkové oddelenie č. s. OU-PD-PLO1-2024/017862-002 zo dňa 03.09.2024,

čím prvostupňový orgán riadne nezabezpečil dodržanie požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov v zmysle § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona.

6. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 47 ods. správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Pri umiestňovaní budov do územia je potrebné brať ohľad na okolité nehnuteľnosti a posúdiť zmenu zatienu okolitých stavieb a stavebných pozemkov novo navrhovanou stavbou respektíve tieniacou prekážkou. Stavby sa musia navrhovať tak, aby v dostatočnej miere využívali priaznivé účinky slnečného žiarenia za podmienok jasnej aj zamračenej oblohy. V zmysle platnej legislatívy je nevyhnutné splniť požiadavky z hľadiska preslnenia a denného osvetlenia novo navrhovanej stavby a okolitých nehnuteľností. Uvedené požiadavky na dodržanie preslnenia a denného osvetlenia sa posudzujú pri umiestňovaní stavieb v území.

Právnu ochranu na úrovni zákona a iných právnych predpisov v uvedenej oblasti zabezpečuje najmä: stavebný zákon, vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 259/2008 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na vnútorné prostredie budov a o minimálnych požiadavkách na byty nižšieho štandardu a na ubytovacie zariadenia (ďalej len „vyhláška č. 259/2008 Z. z.“), vyhláška č. 532/2002 Z. z.

V súlade s ustanovením § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa okrem iných určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu. Zároveň v § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. sa uvádza, že vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. návrh denného osvetlenia sa musí posudzovať spoločne so súvisiacimi činiteľmi, so združeným a umelým osvetlením, preslnením vrátane vplyvu okolitých budov a stálej zelene, ako aj vplyvu navrhovanej stavby na existujúcu zástavbu s cieľom dosiahnuť vyhovujúce podmienky zrakovkej pohody s minimálnou celkovou spotrebou energií v súlade so slovenskými technickými normami.

Podľa § 17 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. obytná miestnosť musí mať dostatočné denné osvetlenie, priame vetranie a má byť dostatočne vykurovaná s možnosťou regulácie tepla.

Podľa § 18 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. byt musí byť preslnený. Preslnenie sa posudzuje podľa príslušnej slovenskej technickej normy.

Z uvedeného vyplýva, že požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie nových budov a ich vplyv na susedné stavby sa posudzuje v rámci územného konania, kedy sa v rozhodnutí určujú podmienky pre výškové a polohové umiestnenie stavby, ktoré môže ovplyvniť denné osvetlenie ako aj preslnenie novo navrhovaných a susedných stavieb. Podrobnejšie sa tejto problematike venuje legislatíva na úseku ochrany verejného zdravia, kde sa v § 20 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) uvádza, že vnútorné prostredie budov musí spĺňať požiadavky na tepelno-vlhkostnú mikroklimu, vetranie a vykurovanie, požiadavky na osvetlenie, preslnenie a na iné druhy optického žiarenia. Vo vykonávacom predpise k zákonu vo vyhláške č. 259/2008 Z. z. v § 4 ods. 3 je uvedené, že vnútorné priestory s dlhodobým pobytom osôb musia byť riešené tak, aby mali vyhovujúce denné osvetlenie. Požiadavky na denné osvetlenie sa zabezpečujú podľa prílohy č. 3. Ďalej v § 4 ods. 4 cit. vyhlášky sa uvádza, že pri návrhu stavebných objektov sa musí dbať na to, aby sa realizáciou návrhu nezhoršili podmienky denného osvetlenia vnútorných priestorov okolitých budov viac, ako pripúšťajú príslušné technické normy (STN 73 0580-1 Denné osvetlenie budov. Časť 1: Základné požiadavky a STN 73 0580-2 Denné osvetlenie budov. Časť 2: Denné osvetlenie budov na bývanie). V § 5 ods. 1 vyhlášky č. 259/2008 Z. z. je uvedené, že budovy musia byť umiestnené do územia tak, aby bolo zabezpečené preslnenie bytov.

V súlade s § 13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. orgány verejného zdravotníctva vydávajú záväzné stanoviská k návrhom na územné konanie. V tomto prípade vydal Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach k návrhu na územné konanie stavby kladné záväzné stanovisko pod. č. s. RÚVZPD/OHŽPaZ/805/3649/2023 zo dňa 13.06.2023. Z obsahu záväzného stanoviska ako ani z jeho príloh nevyplýva, že predmetom posúdenia pri umiestnení stavby bol aj svetlotechnický posudok t. j. podklady na posúdenie preslnenia a denného osvetlenia novo navrhovanej stavby a susedných stavieb.

Odvolačný orgán uvádza, že na str. 20 v 1. odseku (námietky č. 12) a na str. 24 bod. VII. (námietky č. 13) územného rozhodnutia účastníci konania namietali práve absenciu svetlotechnického posúdenia.

Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad nepožadoval predloženie odborných podkladov (svetlotechnickej štúdie) čím porušil ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku. K uvedenému odvolací orgán uvádza že zásada materiálnej pravdy v správnom konaní je zakotvená v § 32 ods. 1 prvej vete. Z obsahu zásady materiálnej pravdy vyplýva, že správne orgány sú povinné vykonávať dokazovanie spôsobom, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia). Správny orgán je povinný zistiť všetky právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v čí prospech svedčia. Z povinnosti správneho orgánu zistiť úplný stav veci tiež vyplýva, že správny orgán nie je viazaný návrhmi účastníkov konania na vykonanie dôkazov. Zákonodarca vyžaduje, aby sa skutočný stav danej veci zo strany správneho orgánu zistil súčasne i presne, čo znamená, že musí čo najviac a čo najobjektívnejšie zodpovedať reálnej skutočnosti.

Zásada materiálnej pravdy zakotvuje požiadavku, v zmysle ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, a teda subsumuje aj požiadavku na zistenie úplného a presného stavu veci. Za zistenie skutočného stavu veci treba však považovať zistenie všetkých skutočností nevyhnutných a potrebných pre vydanie spravodlivého a zákonného rozhodnutia vo veci.

Z obsahu zásady materiálnej pravdy vyplýva, že správne orgány, a teda aj odvolací orgán sú povinné vykonávať dokazovanie spôsobom, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia). Správny orgán je povinný zistiť všetky právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v čí prospech svedčia, a to platí rovnako i vo vzťahu k obvinenému vo veciach správneho trestania. Z povinnosti správneho orgánu zistiť úplný stav veci tiež vyplýva, že správny orgán nie je viazaný návrhmi účastníkov konania na vykonanie dôkazov. Zákonodarca vyžaduje, aby sa skutočný stav danej veci zo strany správneho orgánu zistil súčasne i presne, čo znamená, že musí čo najviac a čo najobjektívnejšie zodpovedať reálnej skutočnosti.

Stavebný úrad sa s námietkami účastníkov konania v odôvodnení rozhodnutia nevyrovnal napriek skutočnosti, že právnu ochranu v uvedenej oblasti zabezpečuje aj stavebný zákon a jeho vykonávacie predpisy čím porušil ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v odôvodnení rozhodnutia správny orgán opíše skutkový stav veci, uvedie všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedzí dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa

spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Ak aplikoval aj správnu úvahu, čiže vybral jednu z viacerých zákonných možností, je nutné starostlivo zdôvodniť, prečo považoval zvolenú alternatívu za najvhodnejšiu. Rozhodujúce sú konkrétne okolnosti prípadu napr. do akej miery je to potrebné s ohľadom na námietky jednotlivých účastníkov konania a pod. Správny orgán však musí v odôvodnení bezpodmienečne uviesť, z ktorých dôkazov vychádzal. Ak v priebehu konania podali účastníci námietky alebo návrhy či už k procesným úkonom vykonaným správnym orgánom, alebo navrhovali vykonanie ďalších dôkazov, správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s ich podnetom vysporiadal, ako navrhnuté dôkazy vykonal a hodnotil, resp. prečo vykonanie dôkazov navrhnutých účastníkmi konania odmietol. Odôvodnenie má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie, ktoré nespĺňa uvedené náležitosti nemožno považovať za zákonné.

Odvolačný orgán uvádza, že územným rozhodnutím bol porušený § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona a vyhláška č. 532/2002 Z. z. a to konkrétne ustanovenia § 6 ods. 1, § 17 ods. 1, § 17 ods. 2 a § 18 ods. 2.

7. Odvolačný orgán uvádza, že na str. 23 bod. VI. (námietky č. 13) územného rozhodnutia účastník konania namietal absenciu hlukovej štúdie z dôvodu možného šírenia hluku z prevádzok umiestnených v blízkosti novo navrhovanej stavby.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 47 ods. správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V súlade s § 13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. orgány verejného zdravotníctva vydávajú záväzné stanoviská k návrhom na územné konanie. V tomto prípade vydal Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach k návrhu na územné konanie stavby kladné záväzné stanovisko pod. č. s. RÚVZPD/OHŽPaZ/805/3649/2023 zo dňa 13.06.2023. Z obsahu záväzného stanoviska ako ani z jeho príloh nevyplýva, že predmetom posúdenia pri umiestnení stavby bola aj hluková štúdia, ktorá by posúdila dodržanie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a vo vnútornom prostredí navrhovanej stavby pre deň, večer a noc, ktoré sú uvedené vo vyhláške MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Územie určené v územnom rozhodnutí na výstavbu sa nachádza v blízkosti železničnej trate (aj depa) a na hranici s výrobnými prevádzkami, ktoré môžu byť zdrojom hluku. Ochranu stavieb pred hlukom a vibráciami rieši aj § 20 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., kde v ods. 1 sa uvádza, že

stavba sa musí navrhnúť a zhotoviť tak, aby sa v nej vytvorili podmienky pohody pri spánku, odpočinku a pracovných činnostiach a aby odolávala škodlivému pôsobeniu vplyvu hluku a vibrácií. Stavba musí zabezpečovať, aby hluk a vibrácie pôsobiace na ľudí a zvieratá boli na takej úrovni, ktorá neohrozuje zdravie a je vyhovujúca pre obytné a pracovné prostredie, a to aj na susedných pozemkoch a stavbách. Najvyššie prípustné hodnoty hluku a vibrácií v stavbách ustanovuje osobitný predpis. Zároveň podľa § 20 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 532/2002 Z.z. sa stavba musí navrhnúť tak, aby svojimi vlastnosťami zabezpečovala v akusticky chránenej miestnosti ochranu proti hluku šíriacemu sa vzduchom z vonkajšieho priestoru.

S námietkou účastníka konania týkajúcou sa možným prekročením prípustných hodnôt hluku z výrobných prevádzok, ktoré sú reálne v prevádzke, sa stavebný úrad nevysporiadal. Prvostupňový orgán neskúmal reálnu hladinu hluku v posudzovanom území, napriek skutočnosti, že mu to legislatíva umožňuje.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona v rozhodnom období podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad sa pri posúdení umiestnenia stavby nezaoberal hygienickými podmienkami v území.

Odvolačný orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom 1 a odvolateľom 2 v podanom odvolaní:

K bodom 1, 4 a 5 odvolania odvolací orgán uvádza, že sa touto časťou odvolania zaoberal v bode 1 a 2 na str. 11 a 12 rozhodnutia.

K bodom 2, 3 a 8 odvolania odvolací orgán uvádza, že sa touto časťou odvolania zaoberal v bode 2 na str. 12 rozhodnutia.

K bodom 6, 7 a 10 odvolania odvolací orgán uvádza, že sa touto časťou odvolania zaoberal v bode 6 na str. 13, 14 a 15 rozhodnutia.

K bodu 9 odvolania odvolací orgán uvádza, že námietku prístupovej komunikácie si odvolateľ 1 a odvolateľ 2 uplatnil v územnom konaní, pričom prvostupňový orgán námietke vyhovel. Navrhovateľ upravil projektovú dokumentáciu a cestný správny orgán aktualizoval záväzné stanovisko pod č. s. 2.4.3-11797-2024/84100 zo dňa 20.09.2024.

K bodu 11 odvolací orgán uvádza, že mesto Prievidza má spracovaný územný plán mesta Prievidza v znení jeho zmien a doplnkov č. 1 až 15 (ďalej „územný plán“), ktorý bol schválený uznesením č. 129/95 zo dňa 14.09.1995, záväzná časť vyhlásená VZN č. 31/1995 zo dňa 14.09.1995. Posledná zmena bola schválená uznesením č. 164/2017 zo dňa 27.03.2017, záväzná časť vyhlásená doplnkom č. 11 v VZN č. 31/1995 zo dňa 27.02.2017. Navrhovaná stavba sa nachádza v urbanistickom obvode UO 1 Žabník – Výstrkov v územno priestorovom celku ÚPC 1-2 a je v súlade s určeným funkčným využitím pre obytné územie – prevažná časť územia ÚPC, plochy určené pre obytné domy a k nim prislúchajúce nevyhnuté zariadenia s návrhom využitia pre individuálnu bytovú výstavbu formou rodinných domov s výnimočne prípustným umiestnením bývania v malopodlažnej zástavbe.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že malopodlažná zástavba je typ urbanistickej výstavby, ktorá sa vyznačuje nízkym počtom nadzemných podlaží, spravidla 1 až 3 podlažia. Tento druh zástavby sa najčastejšie vyskytuje pri rodinných domoch, vilkách, radových domoch alebo nízkopodlažných bytových domoch, pričom výška budov je: zvyčajne do 12 metrov (do 3 nadzemných podlaží) a tvoria ju typy budov: rodinné domy, dvojdomy, radová výstavba, nízke bytové domy.

Odvolací orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia sa zaoberal aj dôvodmi uvedenými odvolateľom 3 v podanom odvolaní:

K bodu 1 a odvolania odvolací orgán uvádza, že sa touto časťou odvolania zaoberal v bode 6 na str. 13, 14 a 15 rozhodnutia.

K bodu 2 odvolací orgán uvádza, že mesto Prievidza má spracovaný územný plán mesta Prievidza v znení jeho zmien a doplnkov č. 1 až 15 (ďalej „územný plán“) a navrhovaná stavba je umiestnená v území v súlade s územným plánom mesta.

K bodu 5 a 6 odvolania odvolací orgán uvádza, že sa touto časťou odvolania zaoberal v bode 1 a 2 na str. 11 a 12 rozhodnutia.

K bodu 7 odvolania odvolací orgán uvádza, že sa touto časťou odvolania zaoberal v bode 7 na str. 16 rozhodnutia.

K bodu 8 odvolania odvolací orgán uvádza, že doručovaním verejnou vyhláškou je doručenie, ktoré použije orgán verejnej moci v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje správny poriadok alebo osobitný zákon. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli orgánu verejnej moci. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Orgán verejnej moci zverejňuje úradný dokument súčasne na centrálnej úradnej elektronickej tabuli aj na webovom sídle orgánu verejnej moci. Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že názov

zverejneného dokumentu by mal spĺňať nasledujúce kritériá: jasnosť, stručnosť, výstižnosť, tzn. Uvádzať kľúčové slová na jednoduchšie dohľadanie, kompaktnú dĺžku názvu k predmetnej záležitosti.

K odvolaniu odvolateľov 4 odvolací orgán uvádza, že sa dôvodmi ich odvolania zaoberal v časti odvolania odvolateľa 1, nakoľko sa stotožnili s námietkami, ktoré uviedol odvolateľ 1 vo svojom odvolaní.

K vyjadreniu odvolateľov 4 doručenému stavebnému úradu dňa 18.02.2025 odvolací orgán k bodu 1 uvádza, že vo vzťahu k doručovaniu je potrebné uviesť, že ide o inštitút, ktorý má nezastupiteľné miesto v správnom konaní, nakoľko bez riadneho doručenia právnymi predpismi vymedzených písomností v správnom konaní, nie je možné toto konanie začať, v už začatom správnom konaní postupovať ako ani správne konanie ukončiť. Písomnosti v správnom konaní správny orgán účastníkom správneho konania zasiela v plnom znení, bez úprav, nakoľko od obsahu týchto písomností sa odvíja aj samotný priebeh správneho konania a účastník správneho konania má správnym poriadkom priznané rôzne práva a povinnosti, ktoré sa viažu na skutočnosti zistené v správnom konaní a vo väčšine prípadov obsiahnuté v týchto písomnostiach (napr. právo vyjadrovať sa k podkladom potrebným pre vydanie rozhodnutia, navrhovanie dôkazov, právo podať odvolanie, žalobu a pod.). Zásahom správneho orgánu do písomností oznámených účastníkovi správneho konania (napr. prostredníctvom anonymizácie osobných údajov ďalších účastníkov správneho konania v rozhodnutí), by mohlo dôjsť k zmareniu účelu jednotlivých práv účastníka správneho konania (napr. účastník správneho konania by nemohol spochybniť niektoré skutočnosti a pod.). Písomnosti (vrátane rozhodnutia), ktoré sú obsahom administratívneho spisu v konkrétnom správnom konaní, a ktoré sa doručujú účastníkom dotknutého správneho konania, ku ktorým má tento účastník konania podľa správneho poriadku vždy právo vyjadriť sa, sa doručujú bez zásahu zo strany správneho orgánu do týchto písomností, t. z. v neanonymizovanej podobe.

K bodu 2 a 3 odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že sa jedná o opakované námietky, s ktorými sa odvolací orgán už zaoberal v rámci podaných odvolaní.

Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ 1 a odvolateľ 3 požiadali o zaslanie stanoviska navrhovateľa k podaným odvolaniam, ktoré im bolo poskytnuté.

Na základe uvedených skutočností rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní je prvostupňový orgán povinný postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a odstrániť uvedené nedostatky v konaní v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí. Prvostupňový orgán je povinný dôsledne sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov konania a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci vydať nové zákonom zodpovedajúce rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Miloš Mičega, MBA
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín

Doručí sa:

Účastníkom konania:

Z dôvodov, že sa konanie týka veľkého počtu účastníkov konania doručuje sa rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na úradnej tabuli webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutom meste Prievidza

SPLNOMOCNENEC

Dátum vyvesenia:
18. 06. 2025

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín
Brniárska 2038/1, 911 05 Trenčín
-10-



.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa na zverejnenie:

1. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza

Na vedomie:

1. EW Distribution s. r. o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto
v zastúpení ERGAprojekt s. r. o., Nám. J. C. Hronského 12, 971 01 Prievidza
2. PhDr. Aurélia Mokrú, Kvetná 21, 971 01 Prievidza
3. Ing. Ján Mokrá, Kvetná 21, 971 01 Prievidza
4. Jozef Pikna, Kvetná 935/15, 971 01 Prievidza
5. Ing. arch. Denisa Bátorová, Kvetná 72/14, 971 01 Prievidza
6. Advokátska kancelária Michal Matúš, s. r. o., Sabinovská 12, 821 02 Bratislava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní voči územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby "Prestavba a nadstavba rodinného domu na bytový dom"
Identifikátor:	10290/2025-20.1.2.;33944/2025

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Miloš Mičega OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.06.2025 19:49:07 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	17.06.2025 17:49:24 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	10290/2025-20.1.2.;33944/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Jozefína Bustinová MPH
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	18.06.2025
Podpis a pečiatka:	