



Číslo rozhodnutia: 21365/34790/2026/18.1.2

V Žiline, dňa 5.5.2026

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „regionálny úrad“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2025 Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z.z.“) a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o odvolaní účastníkov konania 1. Antónia Paráčová, bytom: Bôrická cesta 1959/85 v Žiline, 2. Ing. Jozef Novotný, bytom: Bôrická cesta 1957/81 v Žiline, 3. Alica Novotná, bytom: Bôrická cesta 1957/81 v Žiline, 4. Ing. František Jůn, bytom: Bôrická cesta 1959/58 v Žiline a 5. Katarína Jůnová, bytom: Bôrická cesta 1957/81 v Žiline podanom proti rozhodnutiu mesta Žilina č. 546/2025-167057/2025-SÚ-DCD zo dňa 10.12.2025, ktorým v stavebnom konaní rozhodlo o povolení stavby „Novostavba bytového domu“ pri objektovej skladbe SO 01 Bytový dom, SO 02 Rekonštrukcia vodovodnej prípojky, SO 03 Rekonštrukcia kanalizačnej prípojky, SO 04 Rekonštrukcia NN siete, SO 05 Rekonštrukcia plynovej prípojky, SO 07 Sadové úpravy, SO 08 Komunikácia a spevnené plochy, SO 09 Požiarna nádrž, SO 10 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KN-C parc.č. 4910/10 a 4910/17 v k.ú. Žilina, pre stavebníka ATP stavby s.r.o., IČO 51 418 371, so sídlom: Fatranská 1082 v Tepličke nad Váhom, takto

r o z h o d o l i :

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie účastníkov konania 1. Antónie Paráčovej, bytom: Bôrická cesta 1959/85 v Žiline, 2. Ing. Jozefa Novotného, bytom: Bôrická cesta 1957/81 v Žiline, 3. Alice Novotnej, bytom: Bôrická cesta 1957/81 v Žiline, 4. Ing. Františka Jůna, bytom: Bôrická cesta 1959/58 v Žiline a 5. Kataríny Jůnovej, bytom: Bôrická cesta 1957/81 v Žiline

z a m i e t a

a rozhodnutie mesta Žilina č. 546/2025-167057/2025-SÚ-DCD zo dňa 10.12.2025

p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e

Mestu Žilina ako príslušnému stavebnému úradu (ďalej len „stavebný úrad“) bola dňa 20.12.2024 doručená spoločnosťou ATP stavby s.r.o., IČO 51418371, so sídlom Fatranská 1082 v Tepličke nad Váhom v zastúpení GRAMATA Services, IČO 50144880 s.r.o., zo sídlom J. M. Hurbana 347/2 v Žiline (ďalej len „stavebník“), žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Novostavba bytového domu“ (ďalej len „stavba“) pri objektovej skladbe SO 01 Bytový dom, SO 02 Rekonštrukcia vodovodnej prípojky, SO 03 Rekonštrukcia kanalizačnej prípojky, SO 04 Rekonštrukcia NN siete, SO 05 Rekonštrukcia plynovej prípojky, SO 07 Sadové úpravy, SO 08 Komunikácia a spevnené plochy, SO 09 Požiarna nádrž, SO 10 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KN-C parc.č. 4910/10 a 4910/17 v k.ú. Žilina.

Na základe podanej žiadosti (doplnenej v dňoch 7.1.2025, 14.5.2025 a 3.6.2025) stavebný úrad listom zo dňa 2.7.2025 pod č. 546/2025-126511/2025-SÚ-DCD oznámil začatie stavebného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a za účelom prerokovania podkladov v zmysle ust. § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 25.7.2025. V oznámení účastníkov konania upozornil, že námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní. O výsledku ústneho pojednávania a miestneho zisťovania stavebný úrad vyhotovil zápisnicu. Podľa zápisnice z nariadeného ústneho pojednávania si spoločné námietky a pripomienky uplatnili Elena Kejmarová, bytom Tulsá 26 v Banskej Bystrici ako splnomocnená zástupkyňa účastníčky konania Antónie Paráčovej a v mene ďalších účastníkov Ing. Františka Júna, Kataríny Júnovej, Alice Novotnej a Ing. Jozefa Novotného podal splnomocnený zástupca MA.AT-SK s.r.o., IČO 36 777 757, so sídlom Štefánikova 28 v Žiline a v týchto namietali (uvedené v skrátenej vecnej forme):

- *nesprávne doručovanie písomností (stavebný úrad nerešpektoval splnomocnenia na zastupovanie, ktoré boli predložené v územnom konaní a doručoval poštu účastníkom konania),*
- *stavebný úrad pri posudzovaní žiadosti stavebníka nebral do úvahy VZN č. 2/2025, ktorým bol schválený doplnok územného plánu mesta Žilina č. 10, ktorým sa zakazuje výstavba bytových domov v predmetnej lokalite,*
- *ako je možné, že územné rozhodnutie ešte nebolo právoplatné a stavebník už podal žiadosť o stavebné povolenie,*
- *žiadame poskytnúť kópie aktuálnych stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov.*

Dňa 4.8.2025 doručil elektronicky (v súlade so zákonom o e-Governmente) JUDr. Ing. Ján Halagan, kópiu správnej žaloby podanej na Správnom súde v Banskej Bystrici dňa 4.7.2025, a ktorou žiada Antónia Paráčová, bytom Bôrická cesta 1959/85 v Žiline prostredníctvom práv.zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan s.r.o., IČO 50 626 329, so sídlom Framborská 253/21 v Žiline, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia regionálneho úradu vydaného dňa 26.3.2025 pod č. 4650/16177/2025/18.1.2, ktorým potvrdil rozhodnutie mesta Žilina č.: 1614/2024-140671/2024-SÚ-OKU zo dňa 24.6.2024, ktorým umiestnil vyššie uvedenú stavbu. Súčasťou bol návrh na odklad vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia regionálneho úradu. Konanie je vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 2S/39/2025.

Keďže oznámenie o začatí konania č. 546/2025-126544/2025-SÚ-DCD zo dňa 2.7.2025 nebolo oznámené účastníkom konania Antónii Paráčovej, Janke Singerovej, Jánovi Paráčovi, Alici Novotnej a Zdenkovi Paráčovi v súlade s ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona,

a to v lehote najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, stavebný úrad listom pod č. 546/2025-128701/2025-SÚ-DCD zo dňa 11.9.2025 opakovane doručil týmto účastníkom konania oznámenie o začatí stavebného konania na stavbu bytového domu a nakoľko upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, pre uplatnenie námietok a pripomienok určil týmto účastníkom procesnú lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia im oznámenia. Oznámenie stavebný úradu doručoval aj účastníkovi konania - vlastníkovi pozemku KN-C parc.č. 4909/10 v k.ú. Žilina, ktorým podľa výpisu z listu vlastníctva č. 7518 je spoločnosť Trifex Group a.s., IČO 35 857 633, so sídlom Jozefská 17/19 v Bratislave, a to v súlade s ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou, nakoľko účastník konania nie je správne orgánu známy (v zmysle záznamu od poštového doručovateľa „adresát neznámy“ a výpisu z OR SR o výmaze spoločnosti ex offio podľa ust. § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení zákona č. 390/2019 Z.z.). Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu a na webovom sídle mesta Žilina v dňoch od 12.9.2025 do 29.9.2025.

Dňa 19.9.2025 podal osobne do podateľne stavebného úradu námietky a pripomienky v mene účastníkov konania Ing. Františka Júna, Kataríny Júnovej, Alice Novotnej a Ing. Jozefa Novotného podal splnomocnený zástupca MA.AT-SK s.r.o., IČO 36 777 757, so sídlom Štefánikova 28 v Žiline a dňa 22.9.2025 Elena Kejmarová, bytom Tulsá 26 v Banskej Bystrici ako splnomocnená zástupkyňa účastníčky konania Antónie Paráčovej. Podané námietky sú obsahovo totožné s námietkami vznesenými na ústnom pojednávaní.

Stavebný úrad dňa 10.12.2025 vydal rozhodnutie č. 546/2025-167057/2025-SÚ-DCD, v ktorom vznesené námietky účastníkov konania Ing. Františka Júna, Kataríny Júnovej, Alice Novotnej a Ing. Jozefa Novotného spoločne v zastúpení spoločnosťou MA.AT-SK s.r.o. a Eleny Kejmarovej ako splnomocnenej zástupkyne Antónie Paráčovej zamietol a stavebníkovi podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona povolil uskutočniť stavbu „Novostavba bytového domu“ pri objektovej skladbe SO 01 Bytový dom, SO 02 Rekonštrukcia vodovodnej prípojky, SO 03 Rekonštrukcia kanalizačnej prípojky, SO 04 Rekonštrukcia NN siete, SO 05 Rekonštrukcia plynovej prípojky, SO 07 Sadové úpravy, SO 08 Komunikácia a spevnené plochy, SO 09 Požiarna nádrž, SO 10 Dažďová kanalizácia, na pozemkoch KN-C parc.č. 4910/10 a 4910/17 v k.ú. Žilina. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho orgánu a na webovom sídle mesta Žilina v dňoch od 16.12.2025 do 31.12.2025.

Proti takto vydanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala dňa 30.12.2025 Antónia Paráčová prostredníctvom svojej zástupkyne Eleny Kejmarovej odvolanie. Podanie odvolateľka odôvodnila nasledovne (uvedené v celom znení):

- 1. Podľa názoru dotknutých účastníkov konania stavebný úrad v týchto konaniach nedokázal v dostatočnej miere zodpovedať a akceptovať nimi podané námietky.*
- 2. Dotknutým účastníkom konania tak v prípade realizácie stavby hrozí okrem iného aj nenávratné znehodnotenie obytného prostredia v stabilizovanej zóne IBV stavbou, nerešpektujúcou dlhodobo existujúcu urbanistickú štruktúru zástavby.*
- 3. Realizáciou stavby budú trvalo narušené užívateľské pomery na pozemkoch susedných nehnuteľností s trvalým znehodnotením ich súčasnej trhovej hodnoty nehnuteľností.*
- 4. Stavebný úrad tak týmto rozhodnutím uprednostnil finančný záujem developera a výšku jeho finančného profitu pred zachovaním existujúceho charakteru bývania v stabilizovanej zóne IBV.*
- 5. Pretože ani odvolací orgán Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy, sa podľa názoru dotknutých účastníkov nedostatočne vysporiadal s podanými námietkami v konaniach požiadali títo o zastupovanie Advokátsku kanceláriu JUDr. Halagan s.r.o. Žilina.*

6. Advokátska kancelária v zastúpení účastníkov konania podala preto dňa 04. 07. 2025 Správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Úradu pre územné plánovanie a Návrh na odklad rozhodnutia žalovaného a rozhodnutia Mesta Žilina zo dňa 21. 07. 2025 /viď. prílohy odvolania/.

7. Vydaním stavebného povolenia, tak v prípade úspešnej žaloby voči rozhodnutiu o umiestnení stavby, hrozí finančná náhrada investora stavby voči úradom v tomto konaní. Z uvedeného dôvodu preto žiadame aby vydané stavebné povolenie odvolací orgán v celom rozsahu zrušil.

8. Na základe až právoplatného rozhodnutia súdu bude tak možné objektívne posúdiť celý proces a tým aj oprávnenosť podaných námietok účastníkov konania.

9. Ostatné námietky k STAVEBNÉMU POVOLENIU č. konania: 546/2025-167057/2025-SÚ-DCD zo dňa 10.12.2025.

Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov určuje pravidlá v procese konania, ktoré majú svoj reálny právny dosah a sú právne záväznými pravidlami pre celé konanie a pre všetky jeho štádiá pre správne orgány.

a) **Stále trváme na tom, že Stavebný úrad v Žiline nedodržel procesný postup podľa § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní** začatie konania, kedy začatie konanie začína podaním a tým začínajú procesné práva a povinnosti, realizácia ktorých je „rámcovaná,, lehotami. Moment začatia konania sa odvíja od okamihu, keď bol návrh na začatie konania doručený správne úradu na stavený úrad dňa 20.12.2024. Vtom čase sa celý spis ešte nachádzal na odvolacom orgáne, ktorý mal vo veci územného konania rozhodovať. Keďže územné konanie nebolo právoplatne ukončené, stavebný úrad mal prerušiť konanie a toto odôvodniť v rozhodnutí o prerušení konania, ktoré malo byť všetkým účastníkom doručené a v spise založené. Všetci účastníci konania majú rovnaké práva na informovanosť, ako konanie prebieha a správny orgán je povinný dodržiavať procesný postup konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a všetko zaznamenávať a zakladať do spisu.

Samozrejme, že správny orgán je povinný žiadosť prijať, je to na rozhodnutí žiadateľa, avšak správny orgán znalý právnych predpisov v oblasti odbornej a procesnej, poučí a vysvetlí žiadateľovi všetky právoplatné postupy konania. Podanie v predstihu, pred vydaním právoplatného územného rozhodnutia, nieže MOHLO BYŤ predmetom možného prerušenia konania, ako uvádza stavebný úrad vo vydanom stavebnom povolení, ale malo byť konanie prerušené v zmysle § 19 ods. 3 správneho zákona.

b) Podobne aj stavebný zákon v § 60 ods.1 uvádza : Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii **nedodržia podmienky územného rozhodnutia**, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s územným rozhodnutím. Takisto v zmysle stavebného zákona, ktorý citujem vyššie vyplýva, že stavebné povolenie má vychádzať a **dodržiavať podmienky územného rozhodnutia platného a účinného**, čiže keď začalo konanie o stavebnom povolení (podaním dňa 20.12.2024), ešte proces územného konania nebol ukončený, a preto stavebný úrad, hoci už navrhovateľ žiadosť na stavebné povolenie podal, ho mal poučiť, že ešte proces stavebného povolenia nemôže začať a pokračovať (aj keď si navrhovateľ môže zaobstarávať vyjadrenia dotknutých organizácii a iné náležitosti k stavebnému povoleniu) a podanie o začatie stavebného povolenia písomne prerušiť rozhodnutím až do právoplatne ukončeného územného konania a rozhodnutie o prerušení konania doručiť všetkým účastníkom. Poukazovanie na neuskutočnené Rozhodnutie o

prerušení konania nie je domáhanie sa tohto rozhodnutia podľa svojvôle účastníkov, aleje to právoplatný proces, ktorý je povinný správny orgán dodržať.

- c) *Ďalej § 29 ods. 1 správneho zákona sa uvádza : Správny orgán konanie preruší, ak začalo konanie o predbežnej otázke... O podaní správnej žaloby voči vydanému územnému rozhodnutiu na Správny súd v Banskej Bystrici a kópiu podania správnej žaloby sme ako účastníci správneho orgánu bezodkladne predložili na ústnom pojednávaní 25.07.2025 a podanie kópie žiadosti o odklad vykonateľnosti územného rozhodnutia bolo následne doručené stavebnému úradu prostredníctvom e mailu Advokátskou kanceláriou JUD. Halagana, kde bolo uvedené číslo podania vedené na Správnom súde Banská Bystrica v tejto veci, preto tvrdenie, že stavebný úrad nemal potvrdené, že účastníci konania podali žiadosť na Správny súd nie je pravdivá.³*
- d) *Upozorňujeme na stranu č. 25 predmetného rozhodnutia, kde v odstavci Upozornenie nie je určené, kedy stráca stavebné povolenie svoju platnosť od nadobudnutia právoplatnosti.*

V mene ďalších účastníkov Ing. Františka Jüna, Kataríny Jünovej, Alice Novotnej, a Ing. Jozefa Novotného podal splnomocnený zástupca spoločnosť MA.AT-SK s.r.o. v zákonnej lehote odvolanie, v zmysle ktorého sa plne stotožňujú s argumentami v odvolaní podanom účastníčkou konania Antóniou Paráčovou dňa 30.12.2025.

Stavebný úrad listom pod č. 522/2026-6217/2026-SÚ-DCD zo dňa 29.1.2026 podľa § 56 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v lehote 5 pracovných dní vyjadrili. Túto možnosť účastníci konania ani stavebníci nevyužili.

Následne stavebný úrad dňa 13.3.2026 odstúpil odvolanie a celý spisový materiál regionálnemu úradu ako príslušnému odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Regionálny úrad ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a jeho podklady vrátane postupu stavebného úradu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, v rozsahu ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal ich s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, ako aj dôvody podaného odvolania.

V námietkach uplatňovaných tak pred prvostupňovým správnym orgánom ako aj pred odvolacím orgánom odvolateľka v rade 1. Antónia Paráčová poukazovala na nesúlad resp. rozpor s Územným plánom mesta Žilina v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN Žilina“). Vo svojich vyjadreniach uplatňovaných prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne Eleny Kejmarovej uvádzala, že pozemky dotknuté stavbou sú súčasťou plôch v stabilnej IBV. Povolením novostavby bytového domu nerešpektuje existujúcu urbanistickú štruktúru zástavby. Realizáciou stavby dôjde k narušeniu užívateľských pomerov na pozemkoch susedných nehnuteľností. V námietkach ďalej uvádza, že stavebný úrad nekonal v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku /§ 29 ods. 1/, keď žiadosť stavebníka podanú dňa 20.12.2024 neprerušil a nevyzval na doplnenie právoplatného územného rozhodnutia, keďže voči nemu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodoval regionálny úrad.

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z.z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona (v znení účinnom od 27.6.2024 do 14.3.2025) žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 60 ods. 1 tohto zákona **ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.**

Podľa § 60 ods. 2 tohto zákona stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník

- a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou,
- b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4,
- c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1,
- d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu,
- e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť,
- f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 61 ods. 1 tohto zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu, sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 62 ods. 1 tohto zákona v stavebnom konaní **stavebný úrad preskúma najmä,**

- a) **či dokumentácia spĺňa** zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) **či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,**
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak

zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,

- e) *či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.*

Ak podaná žiadosť o stavebné povolenie nie je úplná, chýbajú prílohy a projektová dokumentácia nie je v súlade s príslušnými predpismi, prípadne chýbajú stanoviská dotknutých orgánov, stavebný úrad v zmysle ust. § 60 ods. 1 stavebného zákona vyzve stavebníka, aby v stanovenej procesnej lehote žiadosť o stavebné povolenie doplnil a zároveň stavebné konanie preruší. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na vydanie stavebného povolenia.

Vzhľadom na to, že stavebníkom podaná žiadosť o stavebné povolenie nebola úplná a neboli doložené všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie stavby, stavebný úrad mal vyzvať stavebníka na doplnenie žiadosti a konanie mal prerušiť. Stavebný úrad si však túto povinnosť nesplnil. Stavebník v dňoch 7.1.2025, 14.5.2025 a 3.6.2025 žiadosť o vydanie stavebného povolenia doplnil. Nečinnosť stavebného úradu odo dňa 20.12.2024, kedy bola stavebníkom podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia zaevidovaná pod č. 183 869 až po 2.7.2025, kedy listom pod č. 546/2025-126544/2025-SÚ-DCD oznámil začatie stavebného konania a nariadil ústne pojednávanie, nemá za následok protiprávnosť konania. Jedná sa o zanedbanie povinností stavebného úradu, čím došlo k vzniku právnej neistoty stavebníka konať v zákonných lehotách.

V prípade, ak stavebnému konaniu predchádza územné konanie, stavebný úrad vydá rozhodnutie o umiestnení stavby. V ňom stavebný úrad určí stavebný pozemok, na ktorom sa stavba umiestňuje, určí podmienky na umiestnenie stavby, určí požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V podmienkach na umiestnenie stavby určí požiadavky aj na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb.

Z podkladov predloženého spisu jednoznačne vyplýva, že na novostavbu bytového domu stavebný úrad vydal rozhodnutie č. 1614/2024-140671/2024-SÚ-OKU zo dňa 24.6.2024, ktorým rozhodol o umiestnení stavby bytového domu, určil požiadavky na jej polohové umiestnenie na pozemku vrátane jeho odstupov od susedných pozemkov, požiadavky na jej výškové usporiadanie a napojenie na siete technického a dopravného vybavenia územia, podmienky pre spracovanie projektovej dokumentácie a do výroku premietol aj požiadavky uplatnené dotknutými orgánmi. Proti takto vydanému rozhodnutiu podali účastníci konania vrátane odvolateľky odvolanie. Regionálny úrad dňa 26.3.2025 rozhodnutím č. 4650/16177/2025/18.1.2 zamietol odvolanie účastníkov konania a potvrdil rozhodnutie mesta Žilina o umiestnení stavby „Novostavba bytového domu“ na pozemkoch KN-C parc.č. 4910/10 a 4910/17 v k.ú. Žilina, pre navrhovateľa ATP stavby s.r.o., IČO 51 418 371, so sídlom Fatranská 1082 v Tepličke nad Váhom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2025.

V rámci stavebného konania stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, keď v prvom rade preskúmal, či dokumentácia predložená

v stavebnom konaní spĺňa požiadavky určené v územnom rozhodnutí pre ďalší povoloovací proces.

Preskúmaním projektovej dokumentácie stavby a jej porovnaním s grafickou prílohou územného rozhodnutia, ktoré vydaniu napadnutého rozhodnutia predchádzalo, odvolací orgán zistil, že navrhovaná stavba je v súlade s podmienkami na umiestnenie stavby určenými územným rozhodnutím. Z výroku územného rozhodnutia a z jeho grafickej prílohy vyplýva, že navrhovaná stavba bytového domu má pôdorysné rozmery 12,40 x 27,60 m a výšku 9,30 m. Podľa projektovej dokumentácie predloženej v stavebnom konaní má navrhovaná stavba pôdorysné rozmery 12,45 x 27,65 m a výšku stavby 9,37 m /výška hornej hrany atiky/ a to pre III.NP a výška hornej hrany atiky v časti výt'ahovej šachty osobného výt'ahu o výmere 3,68 m² je 9,87 m. Pôdorysné zväčšenie bytového domu o 2,00 m² a výšky atiky stavby o 0,07 m resp. o 0,57 m nepovažuje odvolací orgán za podstatný nesúlady s územným rozhodnutím. Z hľadiska urbanisticko-architektonického riešenia podľa dokumentácie je navrhovaná stavba riešená ako trojpodlažná s podpivničením, v prednej časti kopírujúca uličnú čiaru existujúcej zástavby a zastrešená plochou strechou. Z hľadiska funkčného využitia vnútorné priestory I. až III. NP majú byť využívané ako bytové /I. NP - 3 b.j., II. NP - 3 b.j. a III. NP - 2 b.j./, v rámci I. PP je navrhnuté parkovanie vlastníkov/nájomcov jednotlivých bytov. Stavba bude napojená na sieť technického vybavenia /voda, električka, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia, plyn/ a dopravne napojená obojsmerným vjazdom miestnej cesty ul. Bôrická cesta. V rámci stavebného objektu SO 08 - Komunikácie a spevnené plochy vypracovanej Ing. Petrom Vonšom, aut.stav.inžinierom v odbore konštrukcie inžinierskych stavieb sa znížil počet parkovacích miest zo 17 na 15. Celkový min. počet potrebných stojísk podľa STN 736110 z 1.4.2024 je 14 státí pre 8 b.j.. Vzhľadom na priestorové možnosti, usporiadanie a charakter stavby projektant upravil počet parkovacích miest z pôvodne navrhovaných 17 na 15 parkovacích státí v rámci I.PP. Regionálny úrad nepovažuje ani zníženie počtu parkovacích miest za podstatnú zmenu oproti územnému rozhodnutiu č. 1614/2024-140671/2024-SÚ-OKU zo dňa 24.6.2024 vyžadujúcu si uplatnenie ust. § 41 stavebného zákona.

Z predloženého administratívneho spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 2.7.2025 s nariadením ústneho prejednania podkladov žiadosti, ako aj v oznámení bez nariadeného ústneho pojednávania, účastníkov konania náležite upozornil, že na námietky a pripomienky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny nebude prihliadať. Z tretej vety ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona možno vyvodit', že zákonodarca jeho prijatím jednoznačne mienil stanovit' určité limity v stavebnom konaní, ktorými by zamedzil neustálemu generovaniu tých istých alebo obdobných námietok zo strany účastníkov, ktoré si už uplatnili, alebo ktoré si mohli uplatniť v územnom konaní, v ktorom sa rozhodovalo o umiestnení stavby, a ktorých opakovaným uplatňovaním by nepochybne účastníci vo svojom dôsledku tak sledovali výlučne len cieľ zabrániť akejkol'vek stavebnej činnosti. Pokiaľ teda na základe citovaného ustanovenia je vylúčené, aby si účastníci uplatňovali v stavebnom konaní také námietky a pripomienky k povolovanej stavbe, ktoré si už uplatnili v konaní, v ktorom sa rozhodovalo o jej umiestnení /koncentračná zásada/, je tým automaticky vylúčené, aby stavebný úrad na takto opakované námietky a pripomienky účastníkov konania prihliadal.

Pretože odvolacie námietky odvolateľky opäť smerovali proti umiestneniu stavby, o ktorom stavebný úrad už právoplatne rozhodol, v zmysle koncentračnej zásady odvolací orgán na tieto námietky už neprihliadal.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 29 tohto zákona

- *ods. 1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*
- *ods. 2) Správny orgán môže tiež konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania.*

Podľa § 40 tohto zákona

- *ods. 1) Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.*
- *ods. 2) Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.*

Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok **podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.**

Podľa § 185 tohto zákona ***správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,***

- a) ***ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,***
- b) ***ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.***

Námietka odvolateľky vo veci predbežnej otázky a neprerušenia stavebného konania z dôvodu podania žaloby na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 2S/39/2025, pričom podľa názoru odvolateľky bude mať výsledok súdneho konania vplyv na predmetné stavebné konanie, je podľa odvolacieho orgánu neopodstatnená.

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že konanie stavebníka nemožno označiť za nezákonné a ani za špekulatívne vzhľadom nato, že neexistuje všeobecne záväzný právny predpis, ktorý by predmetný procesný postup stavebníka iniciovať stavebné konanie na stavbu bytového domu, vzhľadom na podanú žalobu na Správnom súde v Banskej Bystrici, vylučoval alebo obmedzoval. Stavebné konanie sa začína na základe písomnej žiadosti stavebníka, ktorej náležitosti a prílohy upravuje § 58 stavebného zákona v spojení s ust. § 8 a § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. Z dikcie uvedených ustanovení vyplýva, že stavebné konanie je „návrhové konanie“ - začína automaticky na základe žiadosti stavebníka, v ktorej je stavebník oprávnený určiť rozsah stavieb, resp. stavebných objektov, ktoré majú byť predmetom stavebného konania. Stavebný úrad je obsahom návrhu stavebníka viazaný, to znamená, že nemôže tento návrh svojvoľne meniť.

Námietka odvolateľky vo veci predbežnej otázky a neprerušenia stavebného konania z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania vedenom na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2S/39/2025, pričom podľa názoru odvolateľky bude mať výsledok súdneho konania vplyv na predmetné stavebné konanie, je podľa odvolacieho orgánu neopodstatnená. Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že podaná správna žaloba, nie je v tejto veci pre rozhodnutie určujúca alebo smerodajná, a to z nasledovných dôvodov.

V zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať; alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. V zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. V zmysle § 29 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 správneho poriadku nemožno hovoriť ani o predmetnej správnej žalobe ako o predbežnej otázke vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, keďže pokiaľ sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté príslušným orgánom, má správny orgán iba dve možnosti: o takejto otázke si správny orgán urobí úsudok sám, alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. V situácii, ak je podaná správna žaloba, o ktorej súd právoplatne nerozhodol, nie je možné si urobiť úsudok zo strany správneho orgánu o podanej žalobe, jej prejednanie patrí do výlučnej právomoci súdu, taktiež nie je možné zo strany správneho orgánu podať podnet na začatie konania - správnu žalobu voči rozhodnutiu iného správneho orgánu.

V zmysle § 184 Správneho súdneho poriadku správna žaloba nemá automaticky zo zákona odkladný účinok, čo znamená že pokiaľ jej tento nebol priznaný uznesením podľa § 185 Správneho súdneho poriadku, je naplnená v tomto prípade hypotéza prvej vety § 40 ods. 1 správneho poriadku „Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný“, keďže územné rozhodnutie vo veci stavby bytového domu vydané mestom Žilina pod č. 1614/2024-140671/2024-SÚ-OKU zo dňa 24.6.2024 je platné a spôsobuje všetky relevantnými právnymi predpismi Slovenskej republiky predpokladané účinky.

Toto rozhodnutie o umiestnení stavby, na základe ktorého stavebník podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia, je pre stavebný úrad účinný a záväzný správny akt a nie je oprávnený preskúmať alebo spochybňovať jeho závery. Uplatňuje sa tzv. prezumpcia správneho aktu. To znamená stavebný úrad je viazaný právoplatným územným rozhodnutím pokiaľ nebolo súdom na základe žaloby zrušené.

Ak by stavebný úrad v konaní nepokračoval, bola by jeho pasivita vyhodnotená ako nečinnosť a stavebník by mohol aplikovať príslušné právne prostriedky, ktorými by žiadal o nápravu nečinnosti. Nečinnosť správneho orgánu je stavom, ktorý nie je v súlade s právnymi predpismi, pretože sa jedná o porušenie práva účastníka konania na prístup k správne mu orgánu, ktorý je garantovaný Ústavou Slovenskej republiky. Zároveň odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že prerušenie stavebného konania zhodne nenavrhlí všetci účastníci konania, a teda nie je daný ani dôvod na fakultatívne prerušenie stavebného konania v zmysle § 29 ods. 2 správneho poriadku, kedy (v tomto jedinom prípade) správny orgán by mohol skúmať dôvody na prerušenie tvrdené zhodne účastníkmi a ich závažnosť; v iných prípadoch prerušenie konania je obligatórne, z dôvodov upravených v zmysle § 29 ods. 1 správneho

poriadku. Obligatórne dôvody však ako bolo uvedené, neboli naplnené. Pokiaľ by správne orgány akceptovali v rozpore s ust. § 184 Správneho súdneho poriadku správne žaloby ako dôvod na prerušenie správneho konania v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku, alebo konanie o predbežnej otázke v zmysle § 40 ods. 1 správneho poriadku, neprimeranou mierou by sa obmedzili práva a legitímne očakávania stavebníkov, správne orgány by v niektorých prípadoch rozhodovali aj roky, prípadne vôbec. Takýto stav by bol bezpochyby v rozpore s princípom právnej istoty, pretože účelom prerušenia konania nemôže byť čakanie na naplnenie či nenaplnenie rôznych hypotéz niektorých účastníkov konania. Odvolací orgán dodáva, že skutkový stav veci správne orgány zisťujú počas prebiehajúceho toho-ktorého správneho konania, pričom sú povinné vydávať také rozhodnutia, ktoré vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci ku dňu vydania rozhodnutia v súlade s § 3 ods. 5 správneho poriadku. Spoľahlivo zistený stav veci pritom neznamená absolútnu pravdu, ale taký stav, keď má správny orgán dostatočne a nepochybné zistený stav veci.

V závere odvolania odvolateľka poukazovala na to, že stavebný úrad na str. 25 stavebného povolenia, v časti upozornenie neuviedol časový údaj platnosti rozhodnutia. V zmysle ust. § 67 ods. 2 stavebného zákona **stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.** Jedná sa o zrejmu chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktorá nie je z právneho hľadiska spôsobilá vyvolať pochybnosť o obsahu prejavu vôle správneho orgánu, preto stavebný úrad po vrátení správneho spisu v súlade s ust. § 47 ods. 6 správneho poriadku túto zrejmu chybu opraví a o tejto skutočnosti upovedomí všetky osoby, ktorým sa toto písomné rozhodnutie oznamovalo.

Podľa § 46 správneho poriadku ***rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.***

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ***Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.***

Pretože odvolatelia v odvolacích námietkach neuviedli žiadne relevantné dôvody, ktoré by nasvedčovali, že vydaným prvostupňovým rozhodnutím boli porušené ich procesné práva v správnom konaní, také relevantné dôkazy, skutočnosti a dôvody, ktoré by preukazovali, že uskutočnením navrhovanej stavby by vôbec reálne mohlo dôjsť k jeho priamym alebo nepriamym zásahom do výkonu ich vlastníckych a užívacích práv k existujúcim rodinným domom alebo by mohli byť na týchto svojich vlastníckych a užívacích právach akýmkoľvek spôsobom inak ukrátení, ktoré by zakladali zákonný dôvod toto rozhodnutie zrušiť. Regionálny úrad po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu podaného odvolania dospel k záveru, že hodnotenie správneho orgánu bolo po skutkovej a právnej stránke pre vydanie rozhodnutia dostatočné a správne zistené. Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie spĺňa požiadavku zákonnosti zakotvenú v ust. § 46 správneho poriadku, obsahuje všetky náležitosti, ktoré mu predpisuje tento zákon v ust. § 47, je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené, právny záver v ňom vyslovený vychádzal zo správneho posúdenia veci, rozhodol regionálny úrad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ regionálneho úradu

Rozhodnutie sa doručí:

Rozhodnutie sa doručuje v súlade s ust. § 26 ods. 1 správneho vlastníkovu pozemku KN-C parc.č. 4909/10 v k.ú. Žilina verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle regionálneho úradu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Mesto Žilina zabezpečí zverejnenie rozhodnutia na svojej úradnej tabuli.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 6.5.2026 6.11.2026 Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Zvesené dňa: Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Žilina
Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina

-5-

Doručí sa:

1. GRAMATA Services s.r.o., IČO: 50 144 880, J.M.Hurbana 347/2, 010 01 Žilina
2. MA.AT. - SK, s.r.o., IČO: 36777757, Štefánikova 28, 28, 01001 Žilina
3. Ján Paráč, Pri Kríži 1395/4, 01301 Teplička nad Váhom
4. Zdenko Paráč, Limbová 3055/9, 01007 Žilina
5. Janka Singerová, Platanová 3225/1, 01007 Žilina
6. Elena Kejmarová, Tulska 5385/26, 974 04 Banská Bystrica
7. Zuzana Glein, Enzianstrasse 3, 990 92 Erfurt, Nemecko
8. neznámym vlastníkom pozemku KN-C parc.č. 4909/10 v k.ú. Žilina - verejnou vyhláškou
9. Ing. Vladimír Rybárik, Závodská cesta 4, 010 01 Žilina - projektant

Na vedomie:

1. ATP stavby s.r.o., IČO: 51418371, Fatranská 1082, 01301 Teplička nad Váhom
2. Mesto Žilina (OVM), IČO: 00321796, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina s vrátením správneho spisu

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaniach účastníkov konania podaných proti rozhodnutiu mesta Žilina pod č.: 546/2025-167057/2025-SÚ-DCD zo dňa 10.12.2025.
Identifikátor: 21365/34790/2026/18.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 05.05.2026 14:03:28 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 05.05.2026 12:03:41 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 21365/34790/2026/18.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Jana Jasenovcová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 05.05.2026
Podpis a pečiatka: