



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 11254/35139/2026/18.1.2

V Žiline dňa 07.05.2026

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „regionálny úrad“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z.z.“) o odvolaní účastníčky konania Mgr. Viery Peštovej, bytom Jalovec č. 89, 032 21 Bobrovec, podanom proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Jalovec č. MsÚ/ÚRaSP 2025/2364-3/MDu zo dňa 23.10.2025, ktorým stavebníkovi Stredoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36 442 151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, v zastúpení EUB, s. r. o., IČO: 44 736 339, Priehradná 1690/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, v spojenom stavebnom a územnom konaní povolil stavbu „12495 – Jalovec – Pod Lánišťom – Rozšírenie VNS“ na pozemkoch **KN-C č. 302/1** (KN-E 246/1, 245, 244, 243, 242, 241, 240, 239, 238), **KN-C č. 308** (KN-E 242, 241), **KN-C č. 310/1** (KN-E 238, 237, 236, 235, 234, 233, 232, 231, 230, 229, 228, 227/1, 225/2, 225/1, 224/1, 223/1, 222/1, 211, 210, 209, 202, 201, 304), **KN-C č. 382** (KN-E 236, 235, 234, 233, 232, 231, 230, 229, 228, 227/1), **KN-C č. 388** (KN-E 227/1, 225/1, 224/1, 223/1, 222/1), **KN-C č. 334** (KN-E 227/1, 225/1, 224/1, 223/1, 222/1, 221, 220, 219, 218, 217, 216, 215, 214, 213, 212), **KN-C č. 322** (KN-E 222/1, 221, 220, 219, 218, 217, 216, 215, 214, 213, 212, 211, 210), **KN-C č. 323** (KN-E 210, 209, 208, 207, 206, 205, 204, 203, 202, 201, 304, 226/1), **KN-C č. 330** (KN-E 200), **KN-C č. 387** (KN-E 201, 226/1, 200, 198), a **KN-C č. 471** (KN-E 198) v k. ú. Jalovec, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie účastníčky konania Mgr. Viery Peštovej, bytom Jalovec č. 89, 032 21 Bobrovec

z a m i e t a

a rozhodnutie obce Jalovec č. MsÚ/ÚRaSP 2025/2364-3/MDu zo dňa 23.10.2025

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie:

Stavebník Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, v zastúpení EUB, s. r. o., Priehradná 1690/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, podal dňa 15.11.2024 na Obec

Jalovec ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) žiadosť o vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní pre stavbu „12495 – Jalovec – Pod Lánišťom – Rozšírenie VNS“, ku ktorej priložil požadované doklady a podklady potrebné na rozhodnutie vo veci. V priebehu konania podanie doplnil o ďalšie stanoviská a podklady.

Stavebný úrad verejnou vyhláškou pod č. MsÚ/ÚRaSP 2025/2364-2/MDu zo dňa 21.02.2025 oznámil začatie spojeného územného a stavebného konania a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, pretože mu boli dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Dňa 05.03.2025 bolo stavebnému úradu doručené e-mailové podanie od Mgr. Viery Peštovej, ktorým uplatnila námietky proti navrhovanej stavbe, v e-maile zároveň uviedla, že podpísané písomné vyhotovenie podania odovzdá na poštovú prepravu. Písomné vyhotovenie námietok bolo následne stavebnému úradu doručené aj v listinnej podobe dňa 12.03.2025. V námietkach Mgr. Viery Peštovej bolo uvedené, že nesúhlasí s vydaním stavebného povolenia, pokiaľ nebude zrejmé, v prospech akého konkrétneho zámeru a pre akú konkrétnu vec má byť rozšírenie VNS realizované. Zároveň namietala, aby sa predmetná stavba uskutočnila na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve, resp. vo vlastníctve jej rodiny, bez predchádzajúceho majetkovoprávného vysporiadania, t. j. bez odkúpenia dotknutej časti nehnuteľností, uzavretia príslušnej zmluvy alebo bez zákonného vyvlastnenia. Súčasne namietala aj navrhovanú trasu stavby, pričom uvádzala, že za vhodnejšie považuje viesť rozšírenie VNS inou, podľa jej názoru optimálnejšou a úspornejšou trasou. Zároveň žiadala, aby bola vyrozumená o posúdení svojich námietok a pripomienok.

Stavebný úrad vydal dňa 23.10.2025 pod č. MsÚ/ÚRaSP 2025/2364-3/MDu formou verejnej vyhlášky stavebné povolenie na stavbu „12495 – Jalovec – Pod Lánišťom – Rozšírenie VNS“ a zároveň rozhodol o námietkach účastníčky konania tak, že im nevyhoveli.

Predmetné stavebné povolenie bolo na webovom sídle a úradnej tabuli obce Jalovec zverejnené v období od 28.10.2025 do 11.11.2025.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podala odvolateľka Mgr. Viera Peštová v zákonnej 15-dňovej lehote písomné odvolanie, ktoré bolo obci Jalovec doručené dňa 03.11.2025, v ktorom uviedla, cit.: „*Stavebné povolenie so našla vo zverejňovaných dokumentoch na webovej stránke obce Jalovec. Predmetné povolenie napádam z nasledovných dôvodov:*

- 1. v napadnutom stavebnom povolení chýba dátum, kedy bolo napadnuté povolenie vyvesené k pripomienkovaniu.*
- 2. v napadnutom stavebnom povolení chýba uvedenie o odtlačku pečiatky správneho orgánu, ktorý napadnuté povolenie vydal a chýba uvedenie autorizácie zodpovednej osoby za vydanie napadnutého povolenia.*
- 3. v napadnutom povolení chýba uvedenie miesta, kde bolo napadnuté povolenie vydané.*
- 4. v napadnutom povolení nemôže byť všetkým v okruhu zúčastnených účastníkov dostatočne jasné, o čo sa vlastne jedná pod skratkami alebo značkami VNS, VN, NN, TS. Preto, aby nedošlo k možnému omylu, požadujem jednoznačného vysvetlenia k použitým značkám.*
- 5. vo výroku napadnutého povolenia žiadam s presnosťou uviesť, o akú líniovú stavbu, a na ktorých stavbou zabratých pozemkoch sa konkrétne jedná. Potom tak môže nastať zneužitie povolenia pre líniovú stavbu napr. cesty na zemskom povrchu, elektrickej prípojky, kanalizácie alebo vodovodu pod zemským povrchom, ak nie aj stavby nadzemného elektrického vedenia. Preto žiadam jednoznačne uviesť, o aký druh líniovej stavby sa má jednáť, a ktoré konkrétne označené pozemky sa k tomu majú použiť.*

6. V napadnutom povolení žiadam presne uviesť, ak sa tvrdí niekým, že „Prístup bude zabezpečený cez existujúcu miestnu komunikáciu“, ktorá je to v napadnutom povolení konkrétne existujúca miestna komunikácia.

7. žiadam uviesť do napadnutého rozhodnutia konkrétne o dátume výberového konania na zhotoviteľa stavby a žiadam aj zverejnenie výberového konania.

8. v napadnutom rozhodnutí o povolení stavby ide o laxné, strohé až nezdvorilé, a preto napadnuteľné rozhodnutie o námietkach a pripomienkach Viery Peštovej zo dňa 5.3.2025. Pripomienky Viery Peštovej uvedené v jej bodoch 1./ až 3./ podľa všetkého ne/prerokované, nevedno, kto by sa nimi mal alebo bol zaoberal, a ak už teda v napadnutom rozhodnutí boli „zamietnuté“, nebolo teda nijakým spôsobom vysvetlenia a odôvodnenia, prečo by mali byť alebo boli nedôvodné, alebo i dôvodné. Požadujem preto riadneho, jasného vysvetlenia k tomu, prečo nikto nepodal v napadnutom povolení spoľahlivé odôvodnenie k tomu, prečo bolo podľa neho moje pripomienky a námietky treba zamietnuť, potom bolo mne upreté dať mne práva vyjadriť sa k tomu, alebo je tiež možnosť – moje pripomienky a námietky akceptovať, preto vzniknuté nedostatky ohľadom neodôvodnenia zamietnutia námietok a pripomienok ako negatívny najskôr odstrániť. Totiž na svojich námietkach, pripomienkach a požiadavke odstrániť očividné nedostatky si naďalej trvám.

9. napokon jednoznačne trvám na všetkom vyjadrenom ohľadom napádanej povoľovanej stavby v celej písomnej korešpondencii s EUB, s. r. o. v Liptovskom Mikuláši v nedávnej minulosti roka 2025

Základ všetkého napádania ohľadom dotknutej stavby spočíva z mojej strany v tom, kedy, až bude mať stavebník od našej rodiny zmluvne odkúpené pozemky pre svoju stavebnú činnosť, kedy, až bude mať následne stavebník riadnym zákonným zápisom uvedenú ťarchu na odkúpených od nás pozemkoch až potom bude možné pristupovať ku konaniu o územnom a stavebnom rozhodovaní, skôr nie! Žiadam byť upovedomená, ktorým dátum a ku ktorému odvolaciemu orgánu bolo v zmysle zákona postúpené toto moje odvolanie voči napadnutému stavebnému povoleniu č. MsÚ/ÚRaSP2025/2364-3/MDu zo dňa 23.10.2025.“

Obec Jalovec listom č. 347-1/Ma-La/2025 zo dňa 06.11.2025 zaslala odvolanie Mgr. Viery Peštovej spoločnému stavebnému úradu v Liptovskom Mikuláši.

Stavebný úrad listom č. MsÚ/ÚRaSP 2025/2364-4/MDu zo dňa 13.11.2025 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a súčasne ich vyzval, aby sa k odvolaniu vyjadrili písomne v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Z potvrdenia o zverejnení dokumentu vyplýva, že upovedomenie o podanom odvolaní bolo na webovom sídle a úradnej tabuli obce Jalovec zverejnené v období od 14.11.2025 do 29.11.2025. Následne stavebný úrad listom č. MsÚ/ÚRaSP 2025/2364-5/MDu zo dňa 09.12.2025 odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Odvolací spis bol na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie predložený dňa 12.12.2025.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Regionálny úrad ako príslušný odvolací orgán preskúmal stavebným úradom vydané rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní

potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania a nezistil pritom dôvody, pre ktoré by musel toto rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, prípadne zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.*

V nadväznosti na uvedené prechodné ustanovenie, keďže žiadosť o vydanie stavebného povolenia v spojenom územnom a stavebnom konaní bola podaná na stavebnom úrade dňa 15.11.2024 a do 31.03.2025 nebolo konanie právoplatne skončené, predmetná vec sa v súlade s § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. dokončí podľa doterajších predpisov účinných do 31. marca 2025, teda podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“).

Podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona *stavebný úrad spojí na žiadosť stavebníka územné konanie so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny alebo zo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania.*

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona *ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.*

Podľa § 61 stavebného zákona

- ods. 1 *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*
- ods. 2 *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby; to neplatí, ak vedie konanie pre povolenie súboru stavieb podľa § 65 ods. 2.*
- ods. 3 *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*
- ods. 4 *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho*



zistovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 47 správneho poriadku

- ods. 1 rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
- ods. 3 v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- ods. 4 poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Regionálny úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že stavebný úrad pred vydaním rozhodnutia zistil presne a úplne skutočný stav vecí v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a za týmto účelom si obstaral dostatočné množstvo podkladov. Rozsah posúdenia predloženého návrhu podľa požiadaviek stavebného zákona považuje regionálny úrad za dostatočný.

Ako bolo uvedené vyššie, stavebný úrad v predmetnej veci postupoval v súlade s ustanoveniami stavebného zákona upravujúcimi postup v spojenom územnom a stavebnom konaní, ako aj v súlade so správnym poriadkom. V súlade s ust. § 61 stavebného zákona oznámil začatie konania dotknutým orgánom a účastníkom konania verejnou vyhláškou, v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, pričom určil účastníkom konania lehotu na uplatnenie námietok a súčasne ich upozornil, že na neskoršie podané námietky sa neprihliadne. V určenej lehote uplatnila svoje námietky aj Mgr. Viera Peštová, a to e-mailovým podaním dňa 05.03.2025 a následne aj písomne dňa 12.03.2025, pričom stavebný úrad sa s nimi vo vydanom rozhodnutí vysporiadal.

Ďalej, stavebné povolenie vydané v spojenom územnom a stavebnom konaní obsahuje predpísané náležitosti podľa § 47 správneho poriadku, ako aj náležitosti vyplývajúce z § 39a a § 66 stavebného zákona a z príslušných ustanovení vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Vo výroku rozhodnutia stavebný úrad uviedol druh a účel stavby, stručný opis stavby, nad rámec zákona aj parcelné čísla pozemkov, na ktorých sa stavba umiestňuje (ide o líniovú stavbu, kedy postačuje len opis územia), ďalej označenie katastrálneho územia, na ktorom sa stavba umiestňuje a uskutočňuje, určil podmienky pre umiestnenie a uskutočnenie stavby, v rámci

ktorých určil podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov a rozhodol o námietkach účastníčky konania. V dôvodovej časti rozhodnutia stavebný úrad stručne opísal priebeh konania, ďalej uviedol podklady, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal, vyslovil svoje právne posúdenie a reagoval na námietky účastníčky konania a účastníkov konania zároveň riadne poučil o možnosti podať proti rozhodnutiu odvolanie.

Pokiaľ ide o dôvody odvolania, ani tieto nie sú dostatočné na to, aby regionálny úrad toto rozhodnutie zmenil alebo ho zrušil.

K odvolacím námietkam uvedeným v bodoch 1 až 3 odvolania regionálny úrad uvádza nasledovné:

Podľa § 47 ods.5 správneho poriadku v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

- ods. 1 *orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,*

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis:

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

- ods. 3 *ak tento zákon alebo osobitný predpis vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka. Ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanú elektronickú pečať, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná*

elektronická časová pečiatka. Ak orgán verejnej moci vydáva elektronický úradný dokument, o ktorom vie, že je určený na použitie do zahraničia, alebo ak o to z dôvodu použitia v zahraničí požiada osoba, ktorej sa takýto dokument vydáva, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická pečať a kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.

Podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku sa v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie orgán, ktorý rozhodnutie vydal, a dátum vydania rozhodnutia. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis oprávnenej osoby, avšak ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, úradnú pečiatku a podpis neobsahuje, ale je správnym orgánom autorizované. Spôsob autorizácie elektronického úradného dokumentu upravuje § 23 ods. 1 a 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente.

Z predloženého spisu je zrejmé, že rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky a v spise sa nachádza potvrdenie o zverejnení dokumentu na webovom sídle obce s uvedením dátumu a času zverejnenia, ako aj obdobia vyvesenia na úradnej tabuli. Z napadnutého rozhodnutia, ako aj z obsahu spisu, je zároveň zrejmé, ktorý správny orgán rozhodnutie vydal, ktorá oprávnená osoba za správny orgán konala, ako aj miesto a dátum vydania rozhodnutia. Zo spisu je zrejma aj autorizácia elektronického dokumentu. Uvedené odvolacie námietky preto nie sú dôvodné.

K odvolacím námietkam uvedeným v bodoch 4 a 5 odvolania regionálny úrad uvádza nasledovné:

Predmet povoľovanej stavby je v napadnutom rozhodnutí vymedzený dostatočne presne a zrozumiteľne. Rozhodnutie obsahuje názov stavby, jej druh a účel, opis navrhovanej stavby, objektívnu skladbu stavby, ako aj technické údaje, z ktorých je zrejmé, že ide o inžiniersku stavbu pozostávajúcu z VN nadzemného vedenia, NN podzemného vedenia a stožiarovej trafostanice. Zároveň ide o líniovú stavbu v zmysle § 139 ods. 3 stavebného zákona. Pokiaľ ide o skratky VNS, VN, NN a TS, regionálny úrad uvádza, že ide o zaužívané odborné pojmy používané nielen v projektovej a povoľovacej dokumentácii, ale aj bežne v praxi a v komunikácii s verejnosťou. Nejde preto o označenia, ktorých význam by bol zrozumiteľný iba úzko vymedzenej odbornej verejnosti, ale o pojmy, ktorých význam je v kontexte napadnutého rozhodnutia dostatočne jasný. Aj keby samotná skratka v názve stavby nebola v každej časti rozhodnutia slovnou rozvedená, z obsahu rozhodnutia ako celku nevzniká pochybnosť o tom, čo je predmetom povoľovaného zámeru. Napadnuté rozhodnutie vymedzuje predmet stavby dostatočne určito, a to tak z hľadiska druhu stavby, ako aj z hľadiska dotknutých pozemkov. Ani tieto odvolacie námietky nie sú dôvodné.

K odvolacej námietke uvedenej v bode 6 odvolania regionálny úrad uvádza nasledovné:

Napadnuté rozhodnutie je potrebné posudzovať v spojení s overenou projektovou dokumentáciou, ktorá tvorí jeho podklad. Z technickej správy vyplýva, že stavba je prístupná kolesovými motorovými vozidlami, doprava materiálu na stavbu bude zabezpečená nákladnými vozidlami po jestvujúcich štátnych cestách a miestnych komunikáciách a prístup k jednotlivým častiam stavby bude zabezpečený po existujúcich poľných cestách. Z uvedeného je zrejmé, akým spôsobom má byť stavebný prístup k stavbe zabezpečený. Ani táto odvolacia námietka nie je dôvodná.

K odvolacej námietke uvedenej v bode 7 odvolania regionálny úrad uvádza nasledovné:

Predmetom stavebného konania nie je posudzovanie ani zverejňovanie výberového konania na zhotoviteľa stavby. Zo samotného rozhodnutia je zrejmé, že stavba sa má uskutočňovať

dodávateľsky a že stavebník má po ukončení výberového konania oznámiť stavebnému úradu zhotoviteľa stavby spolu s príslušnými dokladmi. Priebeh a zverejnenie výberu zhotoviteľa preto stavebný úrad v stavebnom povolení neposudzuje. Ani táto odvolacia námietka nie je dôvodná.

K odvolacej námietke uvedenej v bode 8 odvolania regionálny úrad konštatuje, že stavebný úrad v časti „Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“ uviedol pri jednotlivých námietkach stručný záver, že ich zamietá, avšak dôvody, pre ktoré tak rozhodol, následne rozviedol v odôvodnení rozhodnutia. Z odôvodnenia je zrejmé, ako stavebný úrad posúdil námietku týkajúcu sa účelu stavby, námietku majetkovoprávneho vysporiadania aj námietku navrhovanej trasy stavby. Z rozhodnutia tak možno zistiť, z akých skutkových a právnych úvah stavebný úrad vychádzal a prečo jednotlivým námietkam nevyhovel. Ani táto odvolacia námietka nie je dôvodná.

K odvolacej námietke uvedenej v bode 9 odvolania regionálny úrad uvádza, že predmetom posúdenia stavebného úradu a následne aj regionálneho úradu sú podania a námietky uplatnené v správnom konaní a podklady založené v administratívnom spise. Stavebný úrad sa korešpondenciou vedenou mimo správneho konania medzi odvolateľkou a zástupcom stavebníka nezaobera. Ani táto odvolacia námietka nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o odvolateľkou vyslovený nesúhlas so stavbou, kým stavebník neodkúpi pozemky pre navrhovanú stavbu, regionálny úrad dáva odvolateľke do pozornosti nasledujúce ustanovenia stavebného zákona a zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), z ktorých je zrejmé, že jej súhlas s uskutočnením stavby nie je v tomto prípade potrebný.

Podľa § 139 stavebného zákona

- ods. 1 *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie*

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,

c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,

d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

- ods. 3 *líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny.*

Podľa § 11 zákona o energetike

- ods. 1 *držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme:*

a) vstupovať a vchádzať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti,

f) zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia ²⁴⁾ elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia alebo vodíkové zariadenia prepravnej siete, vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o

podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia

²⁴⁾ § 6 ods. 1 písm. b) siedmy bod zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 6 ods. 1 písm. b) siedmy bod zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) v katastri sa evidujú pozemky, ktoré sú vymedzené hranicou zastavaného územia obce.

- ods. 4 *vlastník nehnuteľnosti je povinný umožniť držiteľovi povolenia alebo ním poverenej osobe výkon činnosti podľa odseku 1. Vlastníkovi nehnuteľnosti patrí po vykonaní činnosti na základe výzvy podľa odseku 1 písm. b) náhrada nákladov, ktorú uhrádza držiteľ povolenia, ak boli rozsah a spôsob vykonania činnosti a predpokladaná výška nákladov na vykonanie týchto činností vopred písomne odsúhlasené držiteľom povolenia; v prípade prevádzkovateľa sústavy upravujú podrobnosti obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy.*

- ods. 8 *povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia. do troch mesiacov od oznámenia podľa odseku 2 alebo odo dňa vykonania oprávnenia podľa odseku 1 po prvýkrát; prílohou k návrhu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je aj geometrický plán stanovujúci rozsah vecného bremena. § 151n až 151p Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. § 34 a 35 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.*

- ods. 9 *vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu; náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia, okrem výmery, za ktorú vlastníkovi patrí primeraná jednorazová náhrada podľa odseku 12.*

- ods. 10 *nárok na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena možno uplatniť u držiteľa povolenia do dvoch rokov odo dňa, keď sa vlastník nehnuteľnosti o uplatnení zákonného vecného bremena držiteľom povolenia dozvedel, najneskôr však do troch rokov odo dňa uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia a pri zákonných vecných bremenách podľa odseku 1 písm. f) a g) odo dňa vykonania zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností, inak právo na primeranú jednorazovú náhradu za uplatnenie zákonného vecného bremena držiteľom povolenia zaniká. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia.*

Na základe podkladov rozhodnutia možno konštatovať, že pozemky dotknuté navrhovanou stavbou sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Stavebník k týmto pozemkom nemá vlastnícke právo, avšak v tomto prípade preukazuje iné právo k pozemkom podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ktoré mu zakladá osobitná právna úprava na úseku energetiky. Podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike môže držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie distribučnej sústavy, pričom pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých

možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku. Oprávnenie stavebníka na uskutočnenie stavby je v posudzovanej veci založené na osobitnom zákone, nie na súhlase vlastníkov dotknutých pozemkov. Za týchto okolností súhlas odvolateľky nepredstavoval zákonnú podmienku pre vydanie rozhodnutia.

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

RÚ ÚPV Žilina ako príslušný odvolací orgán nezistil v napadnutom rozhodnutí ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nezákonné a nesprávne a muselo by sa preto zrušiť, príp. zmeniť. O odvolaní preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ regionálneho úradu

Rozhodnutie sa doručí:

účastníkom konania (§ 59 stavebného zákona – stavebníkovi, projektantovi v časti týkajúcej sa projektu stavby, osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, ako aj osobám, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu - zákon č. 24/2006 Z.z.) v intenciách ust. § 69 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Jalovec a na internetovej stránke Úradu pre územné plánovanie výstavbu SR.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 12.5.2026. *Geratova*

Zvesené dňa:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Žilina
Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina
-5-

Na vedomie:

- Obec Jalovec, Jalovec č. 2, 032 21 Jalovec
- Mgr. Viera Peštová, Jalovec č. 89, 032 21 Bobrovec
- Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36442151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
- EUB, s. r. o., IČO: 44736339, Priehradná 1690/30, 031 01 Liptovský Mikuláš

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	Rozhodnutie o odvolaní účastníčky konania podanom proti rozhodnutiu obce Jalovec č. MsÚ/ÚRaSP 2025/2364-3/MDu zo dňa 23.10.2025 – stavba „12495 – Jalovec – Pod Lánišťom – Rozšírenie VNS“
Identifikátor:	11254/35139/2026/18.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	07.05.2026 14:17:30 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	07.05.2026 12:17:47 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	11254/35139/2026/18.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Stanislava Berzáková
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	11.05.2026
Podpis a pečiatka:	