



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	V Bratislave
	16711/38265/ 2026- 22.1.2./ZAD	Ing. Zárišová dagmar.zarisova@stavebnyurad.gov.sk	18.05.2026

Vec: Upovedomenie o podanom odvolaní

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“), ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 12 písm. b) zákona č. 25/2025 Z.z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), upovedomuje účastníkov konania o podanom odvolaní proti rozhodnutiu č. 16711/32113/2026-22.1.2./ZAD zo dňa 23.04.2026, ktorým Regionálny úrad Bratislava podľa ustanovenia § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre nevyhovел protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok č. Pd 187/24/1107-6 zo dňa 04.11.2024 a rozhodnutie stavebného úradu obce Kráľová pri Senci č. j.: Výst.292-24-Kr zo dňa 15.08.2024 (právoplatné dňa 19.09.2024) ponechal v platnosti.

Odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu podala v zákonnej lehote Okresná prokuratúra Pezinok dňa 14.05.2026.

Podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Na základe citovaného ustanovenia správneho poriadku Regionálny úrad Bratislava vyzýva účastníkov konania, aby sa **v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia** vyjadrili k obsahu podaného odvolania.

Fotokópia odvolania je prílohou tohto upovedomenia.

Ing. Mária Kajanová
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava

Prílohy:

Podľa textu – odvolanie Okresnej prokuratúry Pezinok č. Pd 187/24/1107-26 zo dňa 14.05.2026

Písomnosť sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. DJ engineering, s.r.o., Slniečnicová 5C, 900 41 Rovinka, IČO: 47 924 799 - ako splnomocnený zástupca navrhovateľa: LZ - STAV, s.r.o., Borovicová 705/5, 900 42 Miloslavov, IČO: 45 399 166
2. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, Bratislava
3. Mgr. Erik Višňovský, Slivkový sad 8, Bratislava
4. Róbert Díčer, Ostrá Lúka 2, Dobrá Niva
5. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, Bratislava
6. PaedDr. Iveta Labjaková, Štermenská 52, Jelka
7. Ľuboš Zeman, Štermenská 56, Jelka
8. Známym aj neznámym právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté a tým, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov (vlastníkom okolitých pozemkov a stavieb).

Na vedomie:

10. Obec Kráľová pri Senci, stavebný úrad, 900 50 Kráľová pri Senci 326
11. Okresná prokuratúra Pezinok, JUDr. Veronika Bolješiková, Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok- k č. Pd 187/24/1107-6 zo dňa 04.11.2024

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava č. 16711/32113/2026-22.1.2./ZAD zo dňa 23.04.2026:

19. 05. 2026

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava
Tomášikova 12735/64, 831 04 Bratislava
-4-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Upovedomenie účastníkov konania o podanom odvolaní Okresnej prokuratúry Pezinok
Identifikátor:	16711/38265/2026/22.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Mária Kajanová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	18.05.2026 15:03:53 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	18.05.2026 13:04:23 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	16711/38265/2026/22.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Alžbeta Bajmóczy Miklós
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	18.05.2026
Podpis a pečiatka:	<p>Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava Tomášikova 12735/64, 831 04 Bratislava -3-</p>



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
oddelenie štátnej stavebnej správy
Tomášikova 14366/64A
831 04 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
16711/32113/2026-
22.1.2./ZAD

Naše číslo
Pd 187/24/1107-26

Vybavuje
JUDr. Veronika Bolješiková

Pezinok
14.05.2026

Vec

ODVOLANIE voči rozhodnutiu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR konajúceho prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy zo dňa 23.04.2026 sp. zn. 16711/32113/2026-22.1.2./ZAD

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok podala dňa 04.11.2024 protest prokurátora sp. zn. Pd 187/24/1107-6 proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Kráľová pri Senci zo dňa 15.08.2024, sp. zn.: Výst. 292-24-Kr o umiestnení stavby: „*Technická infraštruktúra Bodov SO – 01 – Rozšírenie cesty III/1065, SO – 02 – Miestna obslužná komunikácia a chodník, SO – 03 – Chránička VTL plynovod DN 500 4MPa*“ (ďalej aj len ako „*Rozhodnutie o umiestnení stavby*“), a to z dôvodu porušenia ust. § 3 ods. 1 a 5, ako aj ust. § 32 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „*Správny poriadok*“).

V odôvodnení podaného protestu prokurátorka okrem iného poukázala na to, že samotná navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom Rozhodnutia o umiestnení stavby síce sama o sebe nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie, avšak prokurátorka sa stotožňuje s právnym názorom dotknutého orgánu – Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj len ako „*OÚ SC, OSŽP*“), že v danom prípade je potrebné prihliadať na jej prevádzkovú a priestorovú súvislosť s rozsiahlou plánovanou výstavbou rodinných domov a ďalšej občianskej vybavenosti, ktorá bude s najväčšou pravdepodobnosťou podliehať posúdeniu vplyvov na životné prostredie. Zámerné rozčlenenie projektov a teda aj rozčlenenie navrhovaných činností je pritom v praxi nežiaduce a je vyhodnocované ako úmyselné obchádzanie zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V praxi sa tento jav označuje ako tzv. salámová metóda (salami slicing) a je hodnotený ako

zneužitie verejného subjektívneho práva. Ide teda aj o situáciu, keď pre činnosti, pre ktoré nie sú ustanovené prahové hodnoty (bez limitu), sa navrhovateľ snaží veľkú činnosť rozdeliť na menšie činnosti v snahe minimalizovať vstupy a výstupy z navrhovanej činnosti. Cieľom takéhoto postupu je pritom vyhnúť sa posudzovaniu alebo uľahčiť si schválenie. V posudzovanom prípade pritom vzniká opodstatnená pochybnosť o zámere navrhovateľa (stavebníka), a to najmä s prihliadnutím na jeho skoršiu žiadosť o poskytnutie odbornej pomoci adresovanú ešte dňa 01.09.2022 OÚ SC, OŽP a následné späťvzatie tejto žiadosti, po faktickom oboznámení sa s právnym názorom okresného úradu k otázke možného rozdelenia projektu s cieľom vyhnúť sa posudzovaniu podľa zák. č. 24/2006 Z. z.

V súvislosti s postupom stavebného úradu obce Kráľová pri Senci (ďalej aj len ako „*stavebný úrad*“) bolo v podanom proteste prokurátora zdôraznené aj to, že nie je zrejmé, na základe akých právnych úvah povoluje orgán (stavebný úrad) rozhodol a vyhodnotil, že predmetné stavebné objekty, ktoré sú nesporne súčasťou plánovanej výstavby novej lokality, nepodliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „*zák. č. 24/2006 Z. z.*“ alebo ako „*zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie*“).

Prokurátorka ďalej v podanom proteste zdôraznila, že obslužná komunikácia, ktorá je predmetom Rozhodnutia o umiestnení stavby, bude slúžiť výlučne ako dopravný prístup k plánovanej výstavbe a je súčasťou projektu ako takého. Stavebné objekty na ktoré bolo vydané územné rozhodnutie teda nie sú podľa okresného úradu plnohodnotne fungujúce projekty, ktoré by boli nezávislé na existencii iného projektu, a to v tomto prípade výstavbe novej obytnej lokality s občianskou vybavenosťou, čo z logiky veci kjuselo byť známe aj samotnému stavebnému úradu. Okrem toho aj zo samotnej projektovej dokumentácie. Aj zo samotnej projektovej dokumentácie stavby: „*Technická infraštruktúra Bodov*“, ktorej súčasťou sú aj stavebné objekty týkajúce sa stavby: „*Dopravné napojenie miestnej obslužnej komunikácie na cestu III/1065*“, a to: SO 01 – Rozšírenie cesty III/1065, SO 02 – Miestna obslužná komunikácia a chodník, SO 03 – Chránička na VTL plynovod DN500 4MPa vyplýva, že samotná stavba „*Technická infraštruktúra Bodov*“ je funkčne podmienená realizovaním stavieb: „*Dopravné napojenie miestnej obslužnej komunikácie na cestu III/1065*“ a „*Distribučné rozvody pre IT Bodov*“, pričom z hľadiska vplyvu stavby na životné prostredie sa v PD uvádza, že nepriaznivý vplyv realizácie stavby na životné prostredie nie je možné úplne vylúčiť. Uvedenou projektovou dokumentáciou disponuje aj samotný stavebný úrad, čo vyplýva aj z administratívneho spisu stavebného úradu.

Protest prokurátora zo dňa 04.11.2024 sp. zn. Pd Pd 187/24/1107-6 bol stavebnému úradu obce Kráľová pri Senci doručený dňa 04.11.2024.

Obec Kráľová pri Senci v rozpore s ust. § 24 ods. 6 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „*zákon o prokuratúre*“) rozhodnutím zo dňa 21.01.2025 sp. zn.: Výst. 292-24-Kr rozhodla o podanom proteste prokurátora tak, že mu nevyhovela. Voči uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podala dňa 24.01.2025 prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezínok odvolanie, o ktorom rozhodol Regionálny úrad pre územné plánovanie

a výstavbu Bratislava až dňa 11.08.2025 tak, že zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie obce Kráľová pri Senci.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej aj len ako „Regionálny úrad Bratislava“) rozhodnutím zo dňa 23.04.2026 sp. zn. 16711/32113/2026-22.1.2./ZAD nevyhoveli protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok sp. zn. Pd 187/24/1107-6 zo dňa 04.11.2024 proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Kráľová pri Senci sp. zn. Výst. 292-24-Kr zo dňa 15.08.2024, právoplatné dňa 19.09.2024.

V odôvodnení svojho rozhodnutia Regionálny úrad Bratislava okrem iného poukázal na to, že stavebný úrad v rámci územného konania o umiestnení stavby postupuje výlučne podľa príslušných ustanovení stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok, ako aj podľa zákona o správnom konaní. Dôvody podaného protestu prokurátora sa však opierajú o informáciu podávateľa podnetu (OÚ SC, OSŽP), že navrhovateľ požiadal listom zo dňa 01.09.2022 príslušný orgán o odbornú pomoc podľa § 56 písm. e) zák. č. 24/2006 Z. z. k projektu: „Technická infraštruktúra Bodov“, ktorého súčasťou boli aj stavebné objekty umiestnené protestom napadnutým rozhodnutím, avšak navrhovateľ dňa 26.01.2023 vzal svoju žiadosť o poskytnutie odbornej pomoci späť.

Regionálny úrad Bratislava v tejto súvislosti v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že ak by mal stavebný úrad vedomosť o existencii postupu, respektíve konania prebiehajúceho na príslušnom orgáne podľa zák. č. 24/2006 Z. z., resp. o existencii rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo rozhodnutia o posudzovaní vplyvov zámeru na životné prostredie, bol by povinný v ďalšom postupovať podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona. V prípade, že nebolo zatiaľ vo veci posudzovania zámeru podľa zák. č. 24/2006 Z. z. rozhodnuté, územné konanie by bol povinný prerušiť podľa § 140c ods. 5 stavebného zákona a v prípade vydaného rozhodnutia príslušným orgánom podľa § 140c ods. 6 stavebného zákona zaslať návrh na vydanie územného rozhodnutia príslušnému orgánu spolu s vyhodnotením spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Zo spisového materiálu stavebného úradu však podľa Regionálneho úradu Bratislava nevyplýva, že by mal stavebný úrad zo svojej činnosti vedomosť o podanej žiadosti navrhovateľa o odbornú pomoc na príslušný orgán. Stavebný úrad sa tak podľa Regionálneho úradu Bratislava nemal ako dozvedieť o podaní navrhovateľa na OÚ SC, OSŽP a ani nemal dôvod sa podľa ustanovenia § 146 stavebného zákona domnievať, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, nakoľko navrhovaná stavba v rozsahu predloženom návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe čí. 8 zák. č. 24/2006 Z. z. V tejto súvislosti ďalej Regionálny úrad Bratislava poukázal na ustanovenie § 36 ods. 1 a ods. 3 stavebného zákona. Podľa Regionálneho úradu Bratislava OÚ SC, OSŽP bol oboznámený s rozsahom stavby podľa návrhu na vydanie územného rozhodnutia, pričom si neuplatnil žiadne námietky ani pripomienky. Z uvedeného platí, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov podľa Regionálneho úradu Bratislava súhlasil.

Regionálny úrad Bratislava ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia zdôraznil, že územné konanie o umiestnení stavby je výlučne návrhovým konaním a stavebný

úrad môže rozhodovať výlučne v rozsahu podaného návrhu. Podľa Regionálneho úradu Bratislava ďalej podľa prílohy č. 8, bod 13. Doprava a telekomunikácie položky č. 1, musia byť predmetom povinného hodnotenia iba „*Diaľnice a rýchlostné cesty, vrátane objektov*“ a podľa položky č. 2. musia byť predmetom zisťovacieho konania „*Cesty I. a II. triedy a prestavba alebo rozšírenie existujúcej cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie vrátane*“ stavebnej dĺžky od 5km do 10km a predmetom už povinného hodnotenia o 10km stavebnej dĺžky. Na základe uvedeného možno dospieť podľa Regionálneho úradu Bratislava k záveru, že komunikácia III. triedy ako aj miestne obslužné komunikácie, vôbec nespĺňajú svojou klasifikáciou a rozsahom podmienku pre ich posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.

V závere svojho odvodnenia Regionálny úrad Bratislava uviedol, že v území nie je podľa platného územného plánu obce Kráľová pri Senci na okolitých pozemkoch v regulačnom bloku „K“ možná akákoľvek výstavba novej obytnej lokality a preto umiestnená stavba protestom napadnutým rozhodnutím ako prípustná funkcia (dopravná vybavenosť - trasy prechádzajúce územím) podľa územného plánu obce môžu byť iba súčasťou územia určeného z hľadiska funkčného využitia ako poľnohospodárska krajina s charakteristikou územia slúžiacou pre poľnohospodársku rastlinnú výrobu. Regionálny úrad Bratislava súčasne zdôraznil, že územným rozhodnutím o umiestnení stavby sa vytvára len právny predpoklad pre pokračovanie v ďalšom povoľovacom procese, a to v stavebnom konaní, ktoré môže, ale nemusí byť iniciované, o čom svedčí aj časová obmedzenosť platnosti územného rozhodnutia.

Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu Regionálneho úradu Bratislava zo dňa 23.04.2026 sp. zn. 16711/32113/2026-22.1.2./ZAD týmto podávame v súlade s § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre v spojení s § 53 a § 54 Správneho poriadku toto

o d v o l a n i e,

ktoré odôvodňujem nasledovne:

Odvolaním napadnuté rozhodnutie Regionálneho úradu Bratislava je podľa názoru odvolateľa založené na nesprávnom právnom posúdení vecí a vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

V plnom rozsahu zotrvávame na právnej argumentácii uvedenej v proteste prokurátora zo dňa 04.11.2024 sp. zn. Pd 187/24/1107-6, na ktorú v podrobnostiach týmto odkazujeme a k veci dopĺňame nasledovné:

Z odôvodnenia Regionálneho úradu Bratislava vyplýva, že tento svoje rozhodnutie založil najmä na závere, že samotná stavba, ktorá bola predmetom územného rozhodnutia, nedosahuje prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zák. č. 24/2006 Z. z., pričom stavebný úrad nemal vedomosť o existencii procesu EIA a dotknutý orgán ochrany životného prostredia si v lehote podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona neuplatnil pripomienky.

Rozhodnutie Regionálneho úradu Bratislava vychádza podľa názoru prokurátorky z formalistického záveru, že stavebný úrad nebol povinný skúmať potrebu postupu podľa zák. č. 24/2006 Z. z. preto, že nebolo formálne začaté zisťovacie konanie alebo že dotknutý orgán neuplatnil pripomienky v zákonnej lehote. Tento výklad je podľa názoru prokurátorky v rozpore so základnými zásadami správneho konania. Povinnosť správneho orgánu zisťovať skutočný stav veci totižto existuje ex offa a nemožno ju nahradiť pasivitou účastníkov konania alebo dotknutých orgánov. Obzvlášť v prípade, ak v súvislosti s postupom samotného navrhovateľa vznikajú dôvodné pochybnosti o tom, že sa úmyselne snažil vyhnúť začatiu konania podľa zák. č. 24/2006 Z. z.

Aj zo spisového materiálu stavebného úradu (napríklad z projektovej dokumentácie) podľa prokurátorky vyplývali skutočnosti, ktoré objektívne zakladali potrebu skúmať širšie súvislosti plánovanej výstavby, najmä existenciu pripravovanej obytnej lokality a existenciu technickej infraštruktúry slúžiacej budúcej zástavbe.

Regionálny úrad Bratislava ďalej podľa nášho názoru nesprávne právne posúdil otázku aplikácie zák. č. 24/2006 Z. z. keď nezohľadnil, že podstatou protestu prokurátora nebolo tvrdenie, že samotná komunikácia III. triedy alebo miestna komunikácia izolovane nedosahujú prahové hodnoty podľa prílohy č. 8 zák. č. 24/2006 Z. z.. Podstatou protestu bolo tvrdenie, že predmetná technická infraštruktúra tvorí súčasť jedného funkčne previazaného projektu rozsiahlej obytnej zóny.

Súdny dvor Európskej únie vo svojej ustálenej judikatúre opakovane zdôrazňuje, že účel smernice EIA nemožno obísť umelým rozdelením projektu na viacero menších častí. Pri posudzovaní potreby vykonania EIA je potrebné skúmať funkčnú, prevádzkovú a priestorovú súvislosť jednotlivých stavebných objektov a ich kumulatívne účinky. Regionálny úrad Bratislava sa síce formálne stotožnil so zákazom tzv. salámovej metódy, avšak s argumentáciou protestu prokurátora sa materiálne nevysporiadal a nevysvetlil, prečo nepovažuje predmetnú technickú infraštruktúru za súčasť jedného funkčne previazaného projektu. Regionálny úrad v Bratislave na jednej strane uvádza, že zámerné rozdeľovanie projektov za účelom obídenia EIA je neprípustné, zároveň však bez dostatočného odôvodnenia akceptoval postup stavebného úradu, ktorý sa otázkou funkčnej previazanosti projektov vôbec nezaoberal. Rozhodnutie sa v podstatnej miere obmedzuje na opis priebehu konania a citáciu právnych predpisov, avšak absentuje presvedčivé právne vyhodnotenie kľúčových námietok protestu prokurátora.

Účelom právnej úpravy posudzovania vplyvov na životné prostredie je zabezpečiť preventívnu ochranu životného prostredia ešte pred samotnou realizáciou zámeru. Formalistický výklad aplikovaný regionálnym úradom by v praxi umožňoval obchádzanie zák. č. 24/2006 Z. z. rozdelením rozsiahlych developerských projektov na viacero menších stavebných objektov, ktoré by samostatne nedosahovali zákonné limity.

Prokurátorka opätovne zdôrazňuje, že pri uplatnení tzv. salámovej metódy nie je formálne označenie jednotlivých stavieb rozhodujúce, ale rozhodujúca je ich reálna, funkčná, technická a prevádzková previazanosť. Je potrebné hodnotiť projekt materiálne ako jeden funkčný celok.

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov:	Upovedomenie účastníkov konania o podanom odvolaní Okresnej prokuratúry Pezinok
Identifikátor:	16711/38265/2026/22.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval:	Ing. Mária Kajanová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie	18.05.2026 15:03:53 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	18.05.2026 13:04:23 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	1-2
16711/38265/2026/22.1.2	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Alžbeta Bajmóczy Mikloš
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	18.05.2026
Podpis a pečiatka:	

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava
Bratislava 17735-64, 831 04 Bratislava
3-