



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 20. mája 2026
Číslo: 16566/39024/2026-22.1.2./KRI

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní účastníka konania **Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14 85102 Bratislava, IČO: 31820174**, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Ružinov, č. /SU/3645/28409/2025/VDE-73 zo dňa 16.06.2025, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku

zamieta

odvolanie a napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Ružinov č. /SU/3645/28409/2025/VDE-73 zo dňa 16.06.2025 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Ružinov ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) napadnutým rozhodnutím č. /SU/3645/28409/2025/VDE-73 zo dňa 16.06.2025 podľa ustanovenia § 65 ods. 2 a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení predpisov účinných do 31.03.2025 (ďalej len „stavebný zákon účinný do 31.03.2025“) v spojení s ustanovením § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) vydal stavebné povolenie na súbor stavieb s názvom „Bytový dom Terchovská a dotknuté územie“, na pozemkoch reg. „C“-KN parc. č. 17007/47, 17007/46, 17014/2, 17016/1, 14472/1, 14472/53, 22247/9, 14472/11, 14472/43, 14472/53, 17007/1, 17015/81, 17019/1, 14472/1 v katastrálnom území Trávka, obec Bratislava - Ružinov, okres Bratislava II, pre stavebníka **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 v zastúpení: REMING CONSULT a. s., Tomášikova 64A/14366, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023**. Stavebný úrad

v rozhodnutí stanovil pre realizáciu stavby podmienky, ako aj podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu bolo v zákonom stanovenej lehote dňa 16.07.2025 podané odvolanie účastníka konania Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14 85102 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej len „odvolateľ“), z ktorého Regionálny úrad Bratislava cituje:

„Napadnuté rozhodnutie uvádza konštatovanie „Okresný úrad Bratislava, odb. starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2025/390823-004 zo dňa 03.04.2025: - ... je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2023/030108-021 zo dňa 21.02.2023 a s jeho podmienkami.“

Podľa §191 ods.1 písm.d Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 6Sžf/1/2009 „za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Napadnuté stavebné povolenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov v časti vyhodnotenia súladu povolenej stavby s rozhodnutím zo zisťovacieho konania nakoľko neobsahuje v odôvodnení aspoň stručné skutkové zistenia na základe ktorých bol konštatovaný súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania: následne je preto stavebné povolenie aj nezrozumiteľné lebo neobsahuje právne vyhodnotenie (absentujúcich) skutkových zistení na základe ktorých bol tento súlad konštatovaný. Napadnuté rozhodnutie v odôvodnení rozhodnutia neobsahuje ani uvedenie, či bol zabezpečený obligatórny podklad rozhodnutia a to vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §140c ods.2 stavebného zákona, ktorý mal stavebný úrad doručiť príslušnému orgánu spolu s výzvou na vydanie záväzného stanoviska.

Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“; podľa §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“

Citované ustanovenie §10 ods.2 teda predpisuje obligatórnu prílohu stavebného povolenia ako integrálnej a neoddeliteľnej súčasťou stavebného povolenia samotného a teda rozširuje náležitosti stavebného povolenia podľa §66 stavebného zákona, o čom svedčí aj názov tohto ustanovenia „§ 10 Obsah stavebného povolenia (k § 66 zákona)“.

Absencia overenej projektovej dokumentácie ako súčasťou stavebného povolenia spôsobuje nejasnosť a neúplnosť výroku stavebného povolenia nakoľko ten povoľuje konkrétnu stavbu podľa

konkrétnej overenej projektovej dokumentácie a preto je nutné projektovú dokumentáciu vnímať ako integračnú a neoddeliteľnú súčasť stavebného povolenia a materiálnu obligatórnu náležitosť stavebného povolenia podľa §46 správneho poriadku v spojení s §66 stavebného zákona a v spojení s §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z..

Na uvedenom nič nemení ani procesné právo účastníkov nahliadať do spisu, lebo nahliadnutie do spisu je procesné právo účastníkov ale vyššie uvedené ustanovenie stavebnej vyhlášky stanovuje obligatórne materiálne náležitosti stavebného povolenia.

Nič na uvedenom nemení ani §67 ods.1 stavebného zákona, ktoré určuje proces overovania projektovej dokumentácie a nie materiálne náležitosti stavebného povolenia. Nič na tom nemení ani uvedenie akým spôsobom sa archívuje projektová dokumentácia (stavebný úrad a projektant) nakoľko táto časť §67 sa netýka procesných náležitostí či postupom v správnom konaní ale týka sa archivácie stavebnej dokumentácie a súvisí so štátnou stavebnou správou ako takou. Procesný postup podľa §67 navyše nie je doručovaním písomností v stavebnom konaní ale procesným úkonom stavebného úradu mimo stavebné konanie, ktorým sa zabezpečuje len archivácia projektových dokumentácií.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie, domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, listiny v papierovej forme nezasielať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustálemu zlepšovaniu a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povolovacích konaniach

<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelennej transformácie

[https://www.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition sk](https://www.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition-sk)) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete <https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- *Zásady Integrity konania ZDS:*
<https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- *Environmentálne princípy činnosti ZDS:*
<https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principycinnosti-zds>

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. /SU/3645/34239/2025/VDE zo dňa 23.07.2025 upovedomil v zmysle ustanovenia § 56 správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní proti rozhodnutiu stavebného úradu a súčasne vyzval ostatných účastníkov konania, aby sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia o odvolaní vyjadrili k podanému odvolaniu.

V lehote stanovenej stavebným úradom stavebný úrad prijal dňa 11.08.2025 vyjadrenie od REMING CONSULT a. s., Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023 ako splnomocneného zástupcu stavebníka Hlavného mesta SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, z ktorého Regionálny úrad Bratislava cituje:

„Po preštudovaní priloženého odvolania, máme za to, že stavebný úrad postupoval správne. Všetkých účastníkov konania v zmysle aktuálne platnej legislatívy informoval pred vydaním a samotným vydaným stavebného povolenia o podmienkach, ktoré nebránili vydaniu stavebného povolenia č. /SU/3645/28409/2025/VDE-73 zo dňa 16.06.2025.“

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, odstúpil spisový materiál spolu s odvolaním listom č. /SÚ/3645/40847/2025/VDE zo dňa 08.09.2025 odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení predpisov účinných do 31.03.2025 (ďalej len „stavebný zákon účinný do 31.03.2025“) a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Regionálny úrad Bratislava ako odvolací orgán podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v celom rozsahu, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvedené v podanom odvolaní. Zároveň preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Výroková časť, odôvodnenie a poučenie rozhodnutia boli porovnané s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom účinným do 31.03.2025 a správnym poriadkom, ako aj s vyhláškou č. 453/2000 Z. z. a s vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“). Na základe vykonaného preskúmania Regionálny úrad Bratislava dospel k záveru, že stavebný úrad v konaní postupoval správne. Rozhodnutie preto bolo vydané v súlade so zákonom a nie je dôvod na jeho zmenu, zrušenie ani na vrátenie veci prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Stavebný úrad prijal dňa 07.02.2025 od stavebníka **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481** v zastúpení: **REMING CONSULT a. s.**, Tomášikova 64A/14366, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023 (ďalej len „stavebník“) žiadosť o vydanie stavebného povolenia na súbor stavieb s názvom „Bytový dom Terchovská a dotknuté územie“ a dňa 25.02.2025 dodatok k žiadosti.

Stavebný úrad listom č. /SU/3645/9811/2025/VDE zo dňa 05.03.2025, v súlade s ustanoveniami § 61 ods. 1 a 4 a § 65 ods. 2 stavebného zákona účinného do 31.03.2025, v súčinnosti s ustanovením § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 08.04.2025 o 13:30 hod. v mieste stavby – Terchovská ul., Bratislava.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

Podľa ustanovenia § 61 ods. 4 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

Podľa ustanovenia § 65 ods. 2 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 *ak je predmetom stavebného konania súbor stavieb, na povolenie ktorých je vecne príslušných viac stavebných úradov, konanie vedie a stavebné povolenie vydá stavebný úrad, ktorý je príslušný na povolenie hlavnej stavby súboru stavieb. Ostatné stavebné úrady majú v stavebnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a. Ak sú pochybnosti o príslušnosti stavebných úradov na konanie, rozhodne Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“).*

Zároveň stavebný úrad listom č. /SU/3645/9923/2023/VDE zo dňa 05.03.2025 zaslal Okresnému úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „Okresný úrad Bratislava“) žiadosť o vydanie záväzného stanoviska k stavebnému konaniu podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 *ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.*

Okresný úrad Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2025/390823-002 zo dňa 20.03.2025 vyzval stavebný úrad na doplnenie žiadosti o vydanie záväzného stanoviska k stavebnému konaniu stavby s názvom „Bytový dom Terchovská a dotknuté územie“, keďže v žiadosti zo dňa 05.03.2025 chýbal dokument s vyhodnotením zapracovania podmienok z rozhodnutia

č. OU-BA-OSZP3-2023/030108-021 zo dňa 21.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2023. Toto rozhodnutie bolo vydané Okresným úradom Bratislava ako príslušným orgánom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti „Bytový dom Terchovská“.

Na základe tejto výzvy stavebný úrad listom č. /SU/3645/13472/2025/VDE zo dňa 24.03.2025 doručil Okresnému úradu Bratislava požadovanú prílohu – Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v záväznom stanovisku podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Po doručení uvedenej prílohy vydal Okresný úrad Bratislava dňa 03.04.2025 záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2025/390823 podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom konštatoval, že stavebné konanie k predmetnej stavbe je v súlade s týmto zákonom, ako aj s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OU-BA-OSZP3-2023/030108-021 zo dňa 21.02.2023, právoplatným dňa 13.03.2023, vrátane jeho podmienok.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán má v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, záverečné stanovisko alebo záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoloacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu.

Dňa 28.03.2025 stavebný úrad prijal od Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu štátnej vodnej správy, súhlasné záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2025/389530-003 zo dňa 24.03.2025 k projektovej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia. Stanovisko bolo vydané za predpokladu dodržania podmienok v ňom uvedených.

Dňa 08.04.2025 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Z jeho priebehu bola vyhotovená zápisnica, v ktorej stavebný úrad konštatoval, že stavebník so stavbou nezačal. Na pozemkoch dotknutých stavbou sa nachádzali dreviny, s výrubom ktorých nebolo začaté, pričom lehota na splnenie výrubového povolenia ešte plynie. Pozemky sú v súčasnosti využívané na parkovanie áut (mimo spevnených plôch).

Stavebný úrad prijal dňa 28.05.2025 od stavebníka doplnenie podkladov v zmysle podmienok vyplývajúcich zo záväzného stanoviska č. OU-BA-OSZP3-2025/389530-003 zo dňa 24.03.2025 vydaného Okresným úradom Bratislava ako príslušným orgánom štátnej vodnej správy.

Stavebný úrad vydal dňa 16.06.2025 v zmysle ustanovenia § 65 ods. 2 a § 66 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 v spojení s ustanovením § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. odvolaním napadnuté rozhodnutie č. /SU/3645/28409/2025/VDE-73, ktorým povolil stavbu „Bytový dom Terchovská a dotknuté územie“ v stavebnom konaní.

Regionálny úrad Bratislava v odvolacom konaní prijal dňa 27.04.2026 do spisového materiálu rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Ružinov č. OOTZP/OŽP/860/7973/2026/Reh zo dňa 25.03.2026, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2026, vo veci udelenia súhlasu na výrub drevín. Uvedené rozhodnutie bolo vydané po opakovanom správnom konaní, ktoré nasledovalo po opakovanom zrušení predchádzajúcich rozhodnutí odvolacím orgánom Okresným úradom Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe podaných odvolaní účastníka konania, Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14 85102 Bratislava, IČO: 31820174. Z uvedeného dôvodu predstavuje toto rozhodnutie relevantný podklad pre posúdenie námietok účastníkov konania, najmä vo vzťahu k otázkam týkajúcim sa zásahov do existujúcej zelene. V súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku Regionálny úrad Bratislava upovedomil účastníkov konania o doplnení podkladov rozhodnutia a poskytol im možnosť vyjadriť sa k nim a navrhnúť ich doplnenie v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia, doručovaného verejnou vyhláškou. V určenej lehote sa k doplnenému podkladu rozhodnutia žiadny z účastníkov konania nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Obsahovými náležitosťami rozhodnutia sú výrok, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, ktoré musí byť vyjadrené jasne a presne. Len vo výroku rozhodnutia možno autoritatívne vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti alebo sa právne vzťahy menia. V tejto časti sa taktiež autoritatívne deklarujú právne stavy s potrebnou záväznosťou. Výrok musí byť formulovaný presne, určito a stručne, pričom má jednoznačne vyjadrovať riešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z jeho obsahu musí byť zrejmé predovšetkým to, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a konkrétneho ustanovenia správny orgán rozhodol.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie rozhodnutia má za cieľ presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V tejto časti musí správny orgán reagovať na skutkové okolnosti a zároveň vykonať právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti sa považujú najmä jednoznačne zistené skutočnosti a ich právny význam. Je potrebné uviesť vykonané dôkazy, spôsob ich vyhodnotenia, dôvody nevyhovenia návrhom na vykonanie dôkazov, ako aj spôsob

posúdenia návrhov a námietok účastníkov konania. Správny orgán musí zároveň vykonať právne posúdenie veci, t. j. subsumpciu zisteného skutkového stavu pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením musí existovať logický vzťah. Právne posúdenie musí obsahovať konkrétny odkaz na právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal. Nestačí iba citovať ustanovenie zákona – je potrebné aj vysvetliť obsah právnej normy, aby účastníci konania pochopili vzťah medzi skutkovým stavom a právnym posúdením.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, vrátane odvolaním napadnutého rozhodnutia, Regionálny úrad Bratislava konštatuje, že stavebný úrad v predmetnom stavebnom konaní postupoval procesne aj vecne správne. Výrok, odôvodnenie aj poučenie o opravnom prostriedku napadnutého rozhodnutia sú zrozumiteľné, jednoznačné a v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi. Na základe vykonaného preskúmania nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani na vrátenie veci prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto Regionálny úrad Bratislava napadnuté rozhodnutie stavebného úradu **potvrdil**.

Regionálny úrad Bratislava ako odvolací orgán sa námietkami odvolateľa riadne zaoberal a uvádza k nim nasledovné:

Z obsahu predloženého spisového materiálu Regionálny úrad Bratislava zistil, že počas stavebného konania neboli zo strany účastníkov konania, vrátane Združenia domových samospráv, o. z., uplatnené žiadne pripomienky ani námietky týkajúce sa predmetu konania, napriek tomu, že im bola táto možnosť poskytnutá v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. Stavebný úrad preto nemal povinnosť sa nimi zaoberať v rámci rozhodovania. Podnety a výhrady boli zo strany odvolateľa predložené až v rámci odvolania proti vydanému stavebnému povoleniu. Regionálny úrad Bratislava zároveň uvádza, že odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu nemusí reagovať na každú jednotlivú námietku alebo argument účastníka, ale predovšetkým na tie, ktoré sa bezprostredne týkajú samotného predmetu konania.

K námietke odvolateľa, že stavebné povolenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov v časti vyhodnotenia súladu stavby s rozhodnutím zo zisťovacieho konania:

Regionálny úrad Bratislava k predmetnej námietke uvádza, že zo spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad si vyžiadal záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona účinného do 31.03.2025. Uvedené ustanovenie upravuje povinnosť stavebného úradu zaslať dotknutému orgánu návrh na začatie konania spolu s vyhodnotením zapracovania podmienok, ktoré bolo Okresnému úradu Bratislava v zmysle vyššie uvedeného doručené. V predmetnom konaní stavebný úrad postupoval správne, keď vyzval Okresný úrad Bratislava na vydanie záväzného stanoviska.

Na základe predložených podkladov vydal Okresný úrad Bratislava záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2025/390823-004 zo dňa 03.04.2025, v ktorom konštatoval súlad navrhovanej stavby s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a s jeho podmienkami. Stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol závery zo záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2023/030108-021 zo dňa 21.02.2023, právoplatného dňa 13.03.2023, ako aj podmienky z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. Premietnutím týchto podmienok spolu so závermi zo záväzného stanoviska do výrokovej časti rozhodnutia bol zabezpečený súlad dokumentácie pre stavebné povolenie s rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

Z uvedeného zároveň vyplýva, že záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie predstavuje podklad, ktorého obsah je pre stavebný úrad záväzný, pričom stavebný úrad nie je oprávnený ho vecne preskúmať.

Odvolateľom citované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sa týkajú požiadaviek na preskúmateľnosť rozhodnutí, avšak v tomto prípade rozhodnutie stavebného úradu obsahuje jednoznačný výrok, vecné odôvodnenie a poučenie, pričom skutkové okolnosti a právne závery sú zrozumiteľné. Regionálny úrad Bratislava preto považuje túto námietku za **nedôvodnú**.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa absencie overenej projektovej dokumentácie ako súčasti stavebného povolenia:

Regionálny úrad Bratislava k predmetnej námietke uvádza, že podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. stavebný úrad pripojí k stavebnému povoleniu overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny. Uvedené ustanovenie upravuje obsah rozhodnutia, avšak neukladá povinnosť doručovať túto dokumentáciu všetkým účastníkom konania. Naopak, stavebný zákon účinný do 31.03.2025 v ustanovení § 67 ods. 1 výslovne určuje konkrétne adresátov, ktorým sa overená projektová dokumentácia po vydaní stavebného povolenia zasiela – konkrétne stavebníkovi, obci a príslušným stavebným úradom, pričom jedno vyhotovenie si ponechá stavebný úrad. Účastníci konania majú podľa § 23 správneho poriadku právo nahliadnuť do spisu, ale projektová dokumentácia nepredstavuje súčasť rozhodnutia doručovaného všetkým účastníkom konania. Napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podľa § 46 správneho poriadku a § 66 stavebného zákona účinného do 31.03.2025. Regionálny úrad Bratislava preto považuje námietku za **nedôvodnú**.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 stavebného zákona účinného do 31.03.2025 *stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, ak je predmetom stavebného konania súbor stavieb, na povolenie ktorých je vecne príslušných viac stavebných úradov, aj týmto stavebným úradom a jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách alebo ak je predmetom stavebného konania súbor stavieb, môže zaslať obci a príslušným stavebným úradom len príslušnú časť dokumentácie.*

K časti odvolania, v ktorej odvolateľ uvádza všeobecné tvrdenia o ochrane životného prostredia, právach na priaznivé životné prostredie a dobrej správe vecí verejných, Regionálny úrad Bratislava konštatuje, že tieto vyjadrenia majú deklaratórny charakter a neobsahujú konkrétne námietky voči napadnutému rozhodnutiu ani voči postupu stavebného úradu. Z tohto dôvodu ich odvolací orgán nepovažuje za relevantné pre vecné posúdenie odvolania.

Zároveň však Regionálny úrad Bratislava rešpektuje právo postavenia účastníka konania Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174, na verejnú kontrolu. Združenie domových samospráv, o.z., je občianskym združením, ktoré má v stanovách uvedenú ochranu životného prostredia ako predmet činnosti, a preto sa v zmysle platnej legislatívy považuje za dotknutú verejnosť. Dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; za takúto verejnosť sa považuje aj mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia, ktorá spĺňa požiadavky ustanovené v príslušnom zákone.

V rámci stavebného konania bolo Združeniu domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14 85102 Bratislava, IČO: 31 820 174, umožnené nahliadnuť do spisového materiálu, vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje pripomienky a námietky, čo však v priebehu prvostupňového konania nevyužilo. Týmto spôsobom bolo zabezpečené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním.

Záverom Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo a dostatočne zisteného skutočného stavu a že konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo vedené v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov. Odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu je zákonné, vecne správne, riadne odôvodnené a vydané v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi. Zároveň Regionálny úrad Bratislava konštatuje, že odvolateľ mal počas konania zabezpečený výkon procesných práv, a v rámci preskúmania neboli zistené žiadne skutočnosti nasvedčujúce porušeniu zásady spravodlivého konania ani zákonnosti rozhodnutia, a preto ponecháva rozhodnutie stavebného úradu v platnosti a odvolanie ako nedôvodné zamietá podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Mária Kajanová
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 12735/64, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481
v zastúpení: REMING CONSULT a. s., Tomášikova 64A/14366, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023 (stavebník)
2. OBERMEYER Helika s. r. o., Lamačská cesta 3B, 841 04 Bratislava
3. Mária Kostková, Rumančekova 4, 821 01 Bratislava
4. Jozef Fatul, Gallova 8, 821 04 Bratislava
5. Ivan Šinko, Klatovská 4, 821 04 Bratislava
6. Milan Šinko, Klatovská 4, 821 04 Bratislava
7. Miroslava Kvardová, Klatovská 2, 821 04 Bratislava
8. Jozef Hlavatý, Belinského 8, 851 01 Bratislava

9. Emília Beregszásziová, Tupolevova 14, 851 01 Bratislava
10. Ing. Silvia Prochádzková, Banšelova 29/A, 821 04 Bratislava
11. Jozefína Prochádzková, Banšelova 29, 821 04 Bratislava
12. Radovan Slaninka, Jókaiho 16, 821 06 Bratislava
13. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu so súpisným číslom 2960, na ulici Banšelova 31, 33, 35, 37, 39, 41 v Bratislave, na pozemkoch reg. „C“-KN parc. č. 14472/10, 14472/16, 14472/17, 14472/18, 14472/19, 14472/20, k. ú. Trnávka, obec: Bratislava – Ružinov, okres: Bratislava II, podľa listu vlastníctva č. 3340
14. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu so súpisným číslom 946, na ulici Banšelova 14, 16 v Bratislave, na pozemkoch reg. „C“-KN parc. č. 14472/6, 14472/7, k. ú. Trnávka, obec: Bratislava – Ružinov, okres: Bratislava II, podľa listu vlastníctva č. 1924
15. Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14 85102 Bratislava, IČO: 31 820 174

Na vedomie:

16. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481
v zastúpení: REMING CONSULT a. s., Tomášikova 64A/14366, 831 04 Bratislava, IČO: 35 729 023 (stavebník)
17. Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14 85102 Bratislava, IČO: 31 820 174
18. Mestská časť Bratislava – Ružinov, stavebný úrad, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212, IČO: 00 603 155 - *spolu s vrátením predloženého spisového materiálu k rozhodnutiu č. /SU/3645/28409/2025/VDE-73 zo dňa 16.06.2025*

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu Bratislava:

20. 05. 2026
Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava
Tomášikova 12735/64, 831 04 Bratislava
-4-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Odstúpenie spis. materiálu č. 3645/2025 / Odvolanie voči rozhodnutiu, ktorým bol povolený súbor stavieb: Bytový dom Terchovská a dotknuté územie, Terchovská ul. BA - novostavba / odvolateľ: Združenie domových samospráv o.z. - Rozhodnutie
Identifikátor:	16566/39024/2026/22.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Mária Kajanová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	20.05.2026 09:34:23 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	20.05.2026 07:34:40 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	16566/39024/2026/22.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Alžbeta Bajmóczy Mikloš
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	20.05.2026
Podpis a pečiatka:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava Tomašikova 12735/64, 831 04 Bratislava -3- 