

REGIONÁLNY ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU BANSKÁ BYSTRICA

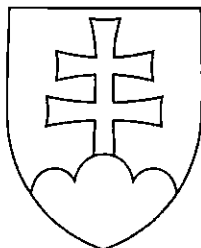
Partizánska cesta 6626/3, 974 01 Banská Bystrica

Číslo spisu

25484/2026-17.1.2

Bratislava - mestská
časť Nové Mesto

06. 07. 2026



Počet príloh: 1

Kováčová - Cyklistický chodník.pdf

Ing. Janka Mylbachrová
Riaditeľ regionálneho úradu

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 54669464

Doručuje sa

Obec Kováčová, okres Zvolen, Kúpeľná 70 / 12, 96237 Kováčová, Slovenská republika



Číslo rozhodnutia: 25484/2026-17.1.2

V Banskej Bystrici dňa 06.07.2026

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE o odvolaní

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica ako príslušný orgán štátnej správy vo výstavbe podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a), § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), na základe odvolania Ing. Marty Ďurankovej, bytom Š. Moyzesa 2066/36, 960 01 Zvolen, v zastúpení advokátkou JUDr. Martinou Ďurankovou, Jesenského 17, 960 01 Zvolen, preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie obce Kováčová č. SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026 a takto

rozhodol:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica rozhodnutie obce Kováčová č. SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v súčinnosti s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov

mení

tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia ustanovenie § 40 ods. 3 stavebného zákona nahrádza ustanovením § 40 ods. 2 stavebného zákona a ostatné časti rozhodnutia ponecháva bez zmeny.

Odôvodnenie:

Obec Kováčová, ako príslušný určený stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 26.03.2026 rozhodnutie č. SÚ 510/2026-Če-2, ktorým podľa § 40 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) predĺžila do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia platnosť územného rozhodnutia, ktoré vydala obec Kováčová dňa 24.01.2020 pod č. j.: SÚ 5407/2019-Če-2 a dňa 23.02.2023 rozhodnutím pod č. j.: SÚ 647/2023-Če-2 predĺžila platnosť tohto územného rozhodnutia na stavbu „Cyklistický chodník Námestie SNP – Horné Lanice – sídlisko Západ Tepličky“ na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností v katastrálnom území Zvolen pre žiadateľa Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, 960 01 Zvolen.

Proti tomuto rozhodnutiu podala dňa 16.04.2026, v zákonom stanovenej lehote 15 dní, odvolanie Ing. Marta Ďuranková, bytom Š. Moyzesa 2066/36, 960 01 Zvolen, zastúpená na základe plnomocenstva zo dňa 08.04.2026 advokátkou JUDr. Martinou Ďurankovou, Jesenského 17, 960 01 Zvolen (ďalej odvolateľka), v ktorom nesúhlasí s vydaným rozhodnutím. Vo svojom rozhodnutí okrem iného najmä uvádza:

1. Je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov: parc. KN-C č. 3380/3, k. ú. Zvolen, parc. KN-C č. 3355/18, k. ú. Zvolen, parc. KN-C č. 3355/20, k. ú. Zvolen, parc. KN-C č. 3355/21, k. ú. Zvolen, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 v pomere k celku, na ktorých, ich častiach podľa projektu pre územné rozhodnutie zákazka č. 46/19, dátum: 12/2019, akcia: Cyklistický chodník Námestie SNP- Horné Lanice - sídlisko Západ Tepličky, stavebník: Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, situácia záberu pozemku, Cyklistický chodník Námestie SNP - Horné Lanice - sídlisko Západ Tepličky zaberá časť pozemkov v jej podielovom spoluvlastníctve, s čím nemožno súhlasiť, nakoľko by tým došlo k trvalému znehodnoteniu majetku v jej podielovom spoluvlastníctve. V predmetnej veci sa vyjadrili v minulosti stanoviskami, a to: Stanoviskom K P- 503/2021 zo dňa 19.10.2021, Stanoviskom K P-567/2021 zo dňa 01.12.2021, Stanoviskom Č.j. P-95/ 2023 zo dňa 02.03.2023. Do dnešného dňa v danej veci Mestom Zvolen neboli pozvaní na individuálne prerokovanie ich stanovísk, a teda majú za to, že v danej veci nemalo byť upustené od ústneho pojednávania.
2. Je toho názoru, že Verejná vyhláška – Rozhodnutie - Predĺženie platnosti územného rozhodnutia, Č.j.: SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026, nie je zverejnená na webovom sídle Mesta Zvolen dňom 01.04.2026, je zverejnená na webovom sídle Obce Kováčová - úradnej elektronickej tabuli Obce Kováčová. Vo Verejnej vyhláške Č.j.: SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026 sa aj uvádza „Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli mesta Zvolen a na jej webovom sídle. Dôkaz: - Verejná vyhláška-Rozhodnutie-Predĺženie platnosti územného rozhodnutia, Č.j.: SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026 - Fotodokumentácia, 2x. Na úradnej elektronickej tabuli Obce Kováčová zverejnená Verejná vyhláška Č.j.: SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03. 2026 neobsahuje pečiatku a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia, v tomto prípade poukazuje na vyvesenie, keďže bola zverejnená dňa 01.04.2026. Dôkaz : - Verejná vyhláška - Rozhodnutie - Predĺženie platnosti územného rozhodnutia, Č.j.: SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhuje odvolaciemu orgánu, aby podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Verejnú vyhlášku - Rozhodnutie - Predĺženie platnosti územného rozhodnutia, Č.j.: SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026 na stavbu Cyklistický chodník Námestie SNP - Horné Lanice - sídlisko Západ Tepličky zrušil.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom zo dňa 11.05.2026 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní, a vyzval ich, aby sa v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia k podanému odvolaniu vyjadrili, pričom im v prílohe zaslal fotokópiu odvolania. Podľa obsahu predloženého spisového materiálu sa k podanému odvolaniu v stanovenej lehote žiadny z účastníkov konania nevyjadril.

Nakoľko stavebný úrad nerozhodol o podanom odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ho listom zo dňa 15.06.2026 predložil spolu s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci príslušnému odvolaciemu orgánu Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica (ďalej len „regionálny úrad“ alebo „odvolací orgán“), na rozhodnutie o odvolaní.

Regionálny úrad preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi a procesno-právnymi ustanoveniami správneho poriadku a či pri jeho vydaní stavebný úrad dodržal ustanovenie § 46 správneho poriadku. Na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Podľa § 84 ods. 5 Stavebného zákona doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie ak ide o stavbu, pre ktorú je vydané územné rozhodnutie podľa doterajších predpisov, použijú sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 aj pre vybavenie žiadosti o stavebné povolenie, povolenie na zmenu stavby pred dokončením, povolenie na predčasné užívanie stavby, povolenie na dočasné užívanie stavby na účel skúšobnej prevádzky, kolaudačné rozhodnutie alebo zmenu rozhodnutia, podanej po 31. marci 2025 vrátane vydania záväzných stanovísk pre tieto konania.

Podľa § 84 ods. 8 Stavebného zákona konanie podľa odsekov 4 až 7 vedie stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov. Záväzné stanoviská podľa odsekov 4 až 7 vydáva orgán príslušný podľa doterajších predpisov.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, a rozhodnutie o umiestnení stavby jadrového zariadenia a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením platí päť rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy a práce podľa § 71 ods. 1, alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 40 ods. 2 stavebného zákona čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Podľa § 42 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje dorúčením písomného vyhotovenia.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení liniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Z obsahu predloženého spisového materiálu je čitateľný nasledovný priebeh konania. Dňa 24.01.2020 vydal stavebný úrad územné rozhodnutie č. SÚ 5407/2019-Če-2, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnil stavbu „Cyklistický chodník Námestie SNP – Horné Lanice – sídlisko Západ Tepličky“ v rozsahu stavebných objektov SO-01 Cyklistický chodník, SO-02 Dopravné značenie, SO-03 Oddychová zóna, SO-04 Lávka, SO-05 Verejné osvetlenie, na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností v katastrálnom území Zvolen pre navrhovateľa Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, 960 01 Zvolen. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2020.

Dňa 23.02.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. SÚ 647/2023-Če-2, ktorým podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona predĺžil do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia platnosť územného rozhodnutia, ktoré vydala obec Kováčová dňa 24.01.2020 pod č. j.: SÚ 5407/2019-Če-2 na stavbu „Cyklistický chodník Námestie SNP – Horné Lanice – sídlisko Západ Tepličky“ na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností v katastrálnom území Zvolen pre žiadateľa Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, 960 01 Zvolen. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2023.

Dňa 12.01.2026 predložilo Mesto Zvolen na stavebný úrad žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Cyklistický chodník Námestie SNP – Horné Lanice – sídlisko Západ Tepličky“. Stavebný úrad listom č. SÚ 510/2026-Če-1 zo dňa 22.01.2026 oznámil začatie konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia účastníkom konania a dotknutým orgánom. Keďže sa jednalo o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Stavebný úrad určil, že účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská aj dotknuté orgány. Súčasne stavebný úrad účastníkov konania a dotknuté orgány poučil, kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Stavebný úrad oznámenie o začatí konania doručoval verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Kováčová vyvesená dňa 23.01.2026 a zvesená z úradnej tabule dňa 09.02.2026. Zároveň bola verejná vyhláška zverejnená na úradnej tabuli mesta Zvolen dňa 28.01.2026 a zvesená z úradnej tabule dňa 13.02.2026. Vzhľadom k tomu, že obec Kováčová nezverejnila verejnú vyhlášku na

centrálnej úradnej elektronickej tabuli po dobu 15 dní, dňa 23.02.2026 bolo na centrálnej úradnej elektronickej tabuli opakovane zverejnené oznámenie o začatí konania č. SÚ 510/2026-Če-1 zo dňa 22.01.2026. V konaní neboli vznesené námietky a pripomienky účastníkov konania.

Následne dňa 26.03.2026 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. SÚ 510/2026-Če-2, ktorým podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona predĺžil do 3 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia platnosť územného rozhodnutia, ktoré vydala obec Kováčová dňa 24.01.2020 pod č. j.: SÚ 5407/2019-Če-2 a dňa 23.02.2023 rozhodnutím pod č. j.: SÚ 647/2023-Če-2 predĺžila platnosť tohto územného rozhodnutia na stavbu „Cyklistický chodník Námestie SNP – Horné Lanice – sídlisko Západ Teplice“ na pozemkoch evidencie katastra nehnuteľností v katastrálnom území Zvolen pre žiadateľa Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, 960 01 Zvolen.

Úlohou odvolacieho orgánu bolo posúdiť vydané rozhodnutie v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 správneho poriadku. Odvolací orgán preto nezávisle od stavebného úradu zisťoval skutočný stav veci z podkladov predložených stavebným úradom. K zisteniam následne vyvodzoval právne závery a tie subsumoval pod právnu reguláciu upravujúcu predmetné konanie. Odvolací orgán zároveň posudzoval aj odvolacie dôvody a to najmä v súvislostiach, či nepoukazujú na vecné a právne nedostatky ovplyvňujúce zákonnosť rozhodnutia.

V ustanovení § 3 ods. 3 správneho poriadku je upravená zásada hospodárnosti a rýchlosti konania. Jej podstata spočíva v tom, aby správne orgány vybavili veci včas a bez zbytočných prieťahov a aby zároveň konanie prebiehalo hospodárne s použitím najvhodnejších prostriedkov vedúcich k správne vybaveniu veci. Táto zásada korešponduje aj s Ústavou SR, podľa ktorej každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Regionálny úrad v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie obce Kováčová spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí stavebného úradu ako aj dôvody uvedené v odvolaní a zistil, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie predmetného rozhodnutia stavebného úradu obce Kováčová.

Stavebný zákon v ustanovení § 40 ods. 1 stanovuje lehotu platnosti územného rozhodnutia a v § 40 ods. 3 upravuje právomoc stavebného úradu predĺžiť čas platnosti územného rozhodnutia na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty, pokiaľ to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území.

Platnosť rozhodnutia o umiestnení stavby môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, ktoré je samostatným konaním, predmetom ktorého je skúmanie podmienok umožňujúcich predĺženie platnosti územného rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia sa už nerozhoduje o návrhu na umiestnenie stavby ako takom, ale len o predĺžení platnosti právoplatného a vykonateľného územného rozhodnutia o jej umiestnení, kde sa skúma len to, či bola žiadosť o predĺženie platnosti podaná včas a či sa medzitým nezmenili pomery v území, najmä z územnoplánovacieho hľadiska.

Stavebný úrad v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia posúdil predložený návrh. Listom č. SÚ 510/2026-Če-1 zo dňa 22.01.2026 oznámil začatie konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia účastníkom konania a dotknutým orgánom. Keďže sa jednalo o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Stavebný úrad určil, že účastníci konania môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská aj dotknuté orgány. Súčasne stavebný úrad účastníkov konania a dotknuté orgány poučil, kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia.

Stavebný úrad pred vydaním rozhodnutia účastníkom konania a dotknutým orgánom umožnil oboznámiť sa s obsahom podkladov rozhodnutia. Stavebný úrad uvedené oznámenie doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo. Uplynutím stanovenej lehoty na uplatnenie pripomienok a námietok účastníkmi konania mal stavebný úrad dokazovanie za ukončené a pristúpil k posudzovaniu podkladov a overovaniu dôvodov, ktoré umožnili vydanie rozhodnutia.

Stavebný úrad posúdil dôvody uvádzané navrhovateľom a pretože sa nezmenili predpoklady, za ktorých bolo územné rozhodnutie vydané, žiadosti na predĺženie jeho platnosti vyhovel.

Regionálny úrad plniac príkaz preskúmať rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal aj obsah rozhodnutia stavebného úradu. Vo výroku v rozpore s § 47 ods. 2 správneho poriadku zistil chybný právny predpis, podľa ktorého sa predĺžila platnosť územného rozhodnutia. Regionálny úrad podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil rozhodnutie stavebného úradu tak, že ustanovenie § 40 ods. 3 stavebného zákona nahradil ustanovením § 40 ods. 2 stavebného zákona. Regionálny úrad mal za to, že spôsobom prípustným správnym poriadkom v § 59 ods. 2, konvalidoval nepresnosť výroku rozhodnutia stavebného úradu a s prihliadnutím na dvojínštančnosť správneho konania, v ktorom konanie na I. a II. stupni tvorí jeden celok, výrok už zodpovedá požiadavkám podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolačný orgán posudzoval aj odôvodnenie rozhodnutia na podklade § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu je preukázané, že podmienky, za ktorých bolo vydané územné rozhodnutie zostali nezmenené v území, ktoré rieši predmet územného rozhodnutia, nedošlo k zmenám platnej územnoplánovacej dokumentácie a taktiež nedošlo k žiadnym takým zmenám, ktoré by odôvodňovali zmenu podmienok územného rozhodnutia.

Odvolačný orgán preskúmaním rozhodnutia v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku mal preukázané, že boli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozhodnutia o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, čo umožnilo subsumáciu vecno-právneho záveru pod § 40 ods. 2 stavebného zákona.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním; začatie územného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh na začatie územného konania úplný.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

Stavebný úrad v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami v oznámení o začatí konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia zo dňa 22.01.2026 účastníkov konania upozornil, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak na ne nebude prihliadnuté. Regionálny úrad mal z administratívneho spisu preukázaný priebeh prvostupňového konania, pričom bolo preukázané, že odvolateľka si neuplatnila žiadne námietky a pripomienky v určenej lehote. Odvolateľka tak v odvolaní uviedla nové námietky, na ktoré sa v odvolacom konaní už neprihliada v zmysle zásady koncentrácie vyjadrenej v § 36 ods. 1 stavebného zákona. Účelom zásady koncentrácie konania je zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok v konaní. Súdy sa k účinkom koncentračnej zásady vyjadrovali ustálené a v rozhodnutí sp. zn. 6 Sžp 1/2011 z 20. júla 2011 Najvyšší súd SR uviedol: „V stavebnom konaní obdobne ako v územnom konaní, platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné; stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok.“ (koniec cit.)

Napriek tomu regionálny úrad k uvedeným námietkam uvádza nasledovné:

K námietke, že odvolateľka do dnešného dňa nebola pozvaná na individuálne prerokovanie jej stanovísk zo dňa 19.10.2021, 01.12.2021 a 02.03.2023 a preto nemalo byť upustené od ústneho pojednávania odvolací orgán uvádza, že pri rozhodovaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia sa už nerozhoduje o návrhu na umiestnenie stavby ako takom, ale len o predĺžení platnosti právoplatného a vykonateľného územného rozhodnutia o jej umiestnení, kde sa skúma len to, či bola žiadosť o predĺženie platnosti podaná včas a či sa medzitým nezmenili pomery v území, najmä z územno-plánovacieho hľadiska.

Konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je samostatným konaním, predmetom ktorého je skúmanie podmienok umožňujúcich predĺženie platnosti územného rozhodnutia.

Odvolateľka si v konaní, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia zo dňa 26.03.2026 neuplatnila žiadne námietky. Na základe uvedeného odvolací orgán danú námietku považuje za neopodstatnenú.

K námietke týkajúcej sa zverejnenia verejnej vyhlášky – Rozhodnutie – predĺženie platnosti územného rozhodnutia č. SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026 odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 42 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona diaľnice, cesty a miestne komunikácie.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

V tomto prípade osobitným zákonom je zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý v prípadoch vymedzených v ustanoveniach § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 umožňuje oznámenie o začatí územného konania o umiestnení líniovej stavby ako aj územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby doručovať formou verejnej vyhlášky. V zmysle § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona diaľnice, cesty a miestne komunikácie sú líniovými stavbami na účely tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

V správnom konaní doručovanie písomností predstavuje úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám. S problematikou doručovania do značnej miery súvisí nerušený a efektívny priebeh konania. Význam tohto úkonu je mimoriadny, a to predovšetkým z dvoch dôvodov. Prostredníctvom doručovania sa zabezpečuje komunikácia medzi účastníkmi a inými subjektmi na jednej strane a správnym orgánom na strane druhej. Druhá rovina významu doručovania spočíva

v dôsledkoch, ktoré sú spojené s týmto úkonom (napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, s doručovaním sú spojené uplatnenia základných pravidiel konania, najmä zásady rovnosti účastníkov, rýchlosti a hospodárnosti konania a pod.).

Osobitnou formou doručovania písomností je doručovanie formou verejnej vyhlášky. V správnom konaní sa táto forma používa na doručenie písomností účastníkom konania, ktorí nie sú známi alebo pobyt ktorých nie je známy a účastníkom konania, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Na konanie a rozhodovanie stavebného úradu v predmetnej veci sa vzťahuje stavebný zákon, ktorý v ustanovení § 140 zakotvuje subsidiárnu pôsobnosť všeobecných predpisov o správnom konaní (t. j. správneho poriadku). V predmetnej veci bolo rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou. Teda išlo o situáciu, kedy forma doručovania verejnou vyhláškou vyplývala z osobitného predpisu a to konkrétne z ustanovení § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 26 správneho poriadku. Keďže § 42 ods. 2 stavebného zákona bližšie neustanovuje náležitosti doručovania verejnou vyhláškou, na vykonanie tejto formy doručenia je potrebné aplikovať ustanovenia správneho poriadku. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Doručenie verejnou vyhláškou sa uskutočňuje tak, že písomnosť sa vyvesí na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý má písomnosť doručiť po dobu 15 dní. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie správny orgán vyhlášku uloží do spisu. Z formálneho hľadiska verejná vyhláška opatrená úradným záznamom o dni, kedy bola vyvesená a sňatá, sa stáva súčasťou spisu o príslušnom konaní obdobne ako doručka.

Správny poriadok ustanovuje správne orgánu ďalšiu povinnosť na to, aby bolo doručovanie verejnou vyhláškou účinné, a to, aby správny orgán súčasne zverejnil písomnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. Správny poriadok ďalej ustanovuje, že ak je vhodné, zverejní písomnosť aj iným spôsobom, ďalšie spôsoby zverejnenia sú ustanovené len ako príklad. Môže ísť napr. o zverejnenie v miestnej tlači, rozhlase, na internete, prípadne na dočasnej tabuli správneho orgánu, ktorého územného obvodu sa správne konanie týka.

Elektronická úradná tabuľa podľa zákona o e-Governmente v znení neskorších predpisov nenahrádza doručovanie verejnou vyhláškou prostredníctvom fyzickej úradnej tabule, ktorá má byť nepretržite verejne prístupná.

Taktiež doručovanie písomností verejnou vyhláškou prostredníctvom dočasnej úradnej tabule v územnej pôsobnosti orgánu, ktorej sa správne konanie týka, nenahrádza doručovanie verejnou vyhláškou na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý je príslušný na vedenie správneho konania.

Je potrebné rozlišovať medzi doručovaním písomností prostredníctvom úradnej tabule správneho orgánu (§ 26 ods. 2 prvá veta správneho poriadku) a tzv. iným zverejňovaním doručovanej písomnosti (§ 26 ods. 2, druhá veta správneho poriadku). Právne účinky doručenia listiny sa musia vždy viazať na vyvesenie listiny na úradnej tabuli správneho orgánu a nie na jej prípadné „iné zverejnenie“ na inom správnom orgáne.

Odvolaací orgán zároveň poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 575/2013-13 zo dňa 11.09.2013, v ktorom sa uvádza: „Postup doručovania verejnej vyhláškou

upravuje zákon o správnom konaní vo svojom ustanovení § 26 ods. 2. Z tohto ustanovenia vyplýva, že doručovanie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Aj keď to zákon vyslovene neuvádza, je to vždy úradná tabuľa správneho orgánu, ktorý by mal inak povinnosť písomnosť doručiť. Súčasne správny orgán označené písomnosti zverejnil aj na internetovej stránke, čo je v súčasnosti obvyklý spôsob zverejňovania.“ (koniec cit.)

Z vyššie citovaného Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že doručovanie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý by inak mal písomnosť doručiť. Teda podstatné je vyvesenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý je príslušný na vedenie správneho konania.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SÚ 510/2026-Če-2 zo dňa 26.03.2026 bolo v listinnej podobe vyvesené na úradnej tabuli obce Kováčová dňa 31.03.2026 a zvesené dňa 16.04.2026 a v elektronickej forme na internetovej stránke – webovom sídle obce Kováčová a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli bolo vyvesené dňa 01.04.2026 a zvesené dňa 16.04.2026, čím boli splnené podmienky pre doručenie verejnou vyhláškou uvedené v § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní.

Obec Kováčová súčasne zverejnila napadnuté rozhodnutie aj iným spôsobom v miestne obvyklým – zverejnením na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu, ktorého sa konanie týka t. j. na úradnej tabuli mesta Zvolen (rozhodnutie bolo v listinnej podobe zverejnené na úradnej tabuli mesta Zvolen a v elektronickej forme na internetovej stránke – webovom sídle mesta Zvolen dňa 01.04.2026 a zvesené dňa 17.04.2026), čím bola splnená ďalšia podmienka uvedená v § 26 ods. 2 posledná veta zákona o správnom konaní. Úradná tabuľa mesta Zvolen tak plnila funkciu dočasnej úradnej tabule stavebného úradu. Nešlo však o jeho vlastné rozhodnutie zverejnené formou verejnej vyhlášky, ale bolo na nej zverejnené formou verejnej vyhlášky odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu. Na dočasnej tabuli bolo napadnuté rozhodnutie zverejnené, nie doručené. Odlišné dátumy zverejnenia na úradnej a dočasnej tabuli nemá za následok iné počítanie lehôt vo vzťahu k doručeniu napadnutého rozhodnutia, nakoľko rozhodnou skutočnosťou pre počítanie lehôt a pre stanovenie dňa doručenia je doručenie predmetného rozhodnutia verejnou vyhláškou na úradnej tabuli stavebného úradu ako príslušného správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a ktorý by mal inak povinnosť ho doručiť. Na základe uvedeného odvolací orgán danú námietku považuje za neopodstatnenú.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s § 32 správneho poriadku dospieť k presnému a úplnému zisteniu skutočného stavu veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Preskúmal podané odvolanie, ním napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál predložený v predmetnej veci na tunajší úrad, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami stavebného zákona, či pri jeho vydaní bolo dodržané ustanovenie § 46 správneho poriadku.

Vykonaným posudzovaním mal regionálny úrad za preukázané, že v intenciách citovaných právnych predpisov si stavebný úrad zadovážil dostatok skutkových podkladov potrebných pre rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, riadne zistil skutočný stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver a v konaní sa nedopustil takej vady, ku ktorej by musel odvolací orgán prihliadnuť z úradnej povinnosti a ktorá by mala za následok nezákonnosť rozhodnutia. Odvolacie dôvody neboli spôsobilé zvrátiť vecnú a právnu správnosť

rozhodnutia stavebného úradu. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Na základe skutkových zistení a k tomu vykonaných právnych posúdení mal regionálny úrad za to, že nastal dôvod na aplikáciu § 59 ods. 2 správneho poriadku a preto vo výroku rozhodnutie stavebného úradu zmenil.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, ale je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Janka Mylbachrová
riaditeľka
Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Banská Bystrica

Doručí sa:

Účastníkom konania sa toto rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky <https://stavebnyurad.gov.sk/o-urade/uradna-tabula>.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho radu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli obce Kováčová a mesta Zvolen. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica žiada obec Kováčová a mesto Banská Bystrica o vrátenie fotokópie elektronicky doručeného rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuct.slovensko.sk/>

Dátum vyvesenia: 06. 07. 2026
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia:
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Obec Kováčová, Kúpeľná 12, 962 37 Kováčová - so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia na úradnej tabuli obce a súčasne aj o zverejnenie spôsobom v mieste obvyklým (§ 26 ods. 2 správneho poriadku) po dobu 15 dní, po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia o zaslanie oznámenia tunajšiemu úradu
2. Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen - so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia na úradnej tabuli mesta a súčasne aj o zverejnenie spôsobom v mieste obvyklým (§ 26 ods. 2 správneho poriadku) po dobu 15 dní, po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia o zaslanie oznámenia tunajšiemu úradu

Na vedomie:

1. Okresný úrad Zvolen, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Študentská 2084/12, 960 01 Zvolen
2. Okresný úrad Zvolen, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Študentská 2084/12, 960 01 Zvolen
3. Okresný úrad Zvolen. Pozemkový a lesný odbor, Študentská 2084/12, 960 01 Zvolen
4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen
6. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
7. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Závod 01 Banská Bystrica, Partizánska 5, 974 01 Banská Bystrica
8. Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
9. Slovak Telekom. a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
10. Slovenský plynárenský priemysel distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava
11. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, ČSA 7,97401 Banská Bystrica
12. UPC broadband Slovakia, s. r. o., P.O.BOX 216, Ševčenkova 36, 850 00 Bratislava
13. STEFE Zvolen, s. r. o., Unionka 937/54, 960 01 Zvolen
14. Mesto Zvolen, odbor správy majetku. Námestie slobody 2525/22, 960 01 Zvolen
15. Mesto Zvolen, odbor územného plánovania, Námestie slobody 2525/22, 960 01 Zvolen
16. Mesto Zvolen, odbor rozvoja a projektov, Námestie slobody 2525/22, 960 01 Zvolen
17. Obec Kováčová, starosta obce, Kúpeľná 12, 962 37 Kováčová
18. Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen

Na vedomie (bez účinku doručenia):

1. JUDr. Martina Ďuranková, Jesenského 17, 960 01 Zvolen

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor: 25484/2026-17.1.2;53020/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Janka Mylbachrová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 06.07.2026 08:27:06 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 06.07.2026 06:27:27 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 25484/2026-17.1.2;53020/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Dagmar Diková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 06.07.2026
Podpis a pečiatka: