



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 24218/2026-15.1.2/52945

V Prešove dňa 03.07.2026

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania Štefana Kovaľa, bytom Letná 1079/24, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej aj ako „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie obce Orlov č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 16.02.2026 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie obce Orlov č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 16.02.2026 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Obec Orlov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 16.02.2026 rozhodnutie č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk, ktorým podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej aj ako „stavebný zákon“) umiestnila líniovú inžiniersku stavbu: „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“, na pozemkoch v k. ú. Chmeľnica, Plavnica, Plaveč a Orlov, pre navrhovateľa: Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, so sídlom Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37936859 (ďalej aj ako „navrhovateľ“).

Stavba je členená na tieto stavebné objekty: 101-00 Cyklotrasa Chmeľnica – Plavnica – Plaveč; 102-00 Cyklotrasa Plaveč; 103-00 Cyklotrasa Plaveč – Orlov; 104-00 Cyklotrasa Orlov; 105-00 Cyklotrasa Orlov – Andrejovka; 106-00 Cyklotrasa Andrejovka – št. hranica SR/PL; 201-00 Lávka nad riekou Poprad v km 0,05; 202-00 Lávka nad potokom Šambronka v km 3,35; 203-00 Lávka nad riekou Poprad v km 5,65; 210-00 Zárubné a oporné múry; 601-00 Verejné osvetlenie Andrejovka.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolateľ v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom namietal, že na úradnej tabuli obce Plaveč bolo napadnuté rozhodnutie vyvesené dňa 24.02.2026 a malo byť vyvesené do dňa 10.03.2026, čo nie je správny postup, nakoľko nebola dodržaná lehota za účelom riadneho oboznámenia a doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou zverejnením po dobu 15 dní na úradnej tabuli. Pritom je potrebné na tento postup aplikovať § 42 stavebného zákona a § 27 správneho poriadku s tým, že v danom prípade sa mala lehota počítať odo dňa 25.03.2026 a rozhodnutie malo byť zvesené až dňa 11.03.2026.

Odvolateľ ďalej namieta, že napadnuté rozhodnutie je neurčité a nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a zmätočné z dôvodu, že z neho nevyplýva, na akých pozemkoch má byť líniová stavba umiestnená. Výrok a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia odkazujú na zoznamy uvedené v projektovej dokumentácii, pričom nie je zrejmé, v akej projektovej dokumentácii majú byť tieto zoznamy uvedené. Nie je zrejmé, kto, kedy a pod akým názvom dokumentáciu vypracoval a kto spracoval predmetné zoznamy a na akom podklade. Podobne sa stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí obmedzil iba na uvedenie dňa a čísla stanoviska dotknutých orgánov bez uvedenia konkrétnych podmienok, ktoré je stavebník povinný dodržať.

Podľa názoru odvolateľa, je neprípustné, aby vo vzťahu k rozhodnutiu oznámenému verejnou vyhláškou, došlo iba k odkazom na časti spisovej dokumentácie bez toho, aby tieto boli rovnako zverejnené ako samotné rozhodnutie, ako to bolo v tomto prípade. Takto dochádza k znemožneniu kontroly plnenia rozhodnutia účastníkmi konania, aj širokou verejnosťou, čo je v rozpore s princípom publicity rozhodnutí verejnej správy.

Súčasne namieta, že v napadnutom rozhodnutí nie sú špecifikované vlastnícke vzťahy k pozemkom, na ktorých je stavba umiestnená a nie sú špecifikované požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. Vždy sa len odkazuje na časti projektovej dokumentácie, príp. vyjadrenia a stanoviská, ktoré však neboli spolu s rozhodnutím na úradnej tabuli publikované. Týmto postupom, podľa názoru odvolateľa, došlo k porušeniu zásady správneho konania - zásady publicity.

Poukazuje zároveň na skutočnosť, že je vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 1310/18 a 1336/7, k. ú. Plaveč, ktoré sa nachádzajú v časti územnoplánovacej dokumentácie označenej ako turistická základňa Roveň a sú určené na rekreáciu. Záujmom odvolateľa je výstavba chaty na novovytvorenom pozemku parc. KN C č. 1310/24, k. ú. Plaveč s tým, že požiadal o súhlas s napojením a zriadením vjazdu a výjazdu na tento pozemok z cesty III/3150. K uvedenej žiadosti bolo najprv vydané zo strany správcu cesty súhlasné stanovisko, ktoré bolo následne dňa 25.10.2025 zmenené z dôvodu prijatia žiadosti Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja, oddelenie cyklodopravy o vydanie stanoviska k stavbe Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11) z dôvodu kolízie záujmov jednotlivých dotknutých strán. Zmene predmetného stanoviska predchádzal zdĺhavý a nie veľmi kvalifikovaný postup Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý až po zmene stanoviska nepovolil vjazd. O zmene stanoviska sa odvolateľ dozvedel až v rámci doručenia rozhodnutia č. OU-SL-OCDPK-2025/007047-011 zo dňa 06.11.2025 o nepovolení vjazdu na pozemky parc. č. 1310/18 a 1336/7 zo štátnej cesty III/3150 v k. ú. Plaveč. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že je nutné dopravné sprístupnenie rekreačnej oblasti (turistická základňa Roveň) riešiť prostredníctvom jedného stykového pripojenia účelovej cesty, ktorá bude dopravne sprístupňovať celú lokalitu rekreačnej oblasti.

Odvolateľ ďalej uvádza, že obec Plaveč vydala súhlasné záväzné stanovisko pre potreby výstavby rekreačnej chaty na pozemku parc. KN C č. 1310/18, k. ú. Plaveč vo vlastníctve žiadateľa, pričom prístup k pozemku samotná obec Plaveč stanovila z jestvujúcej cestnej komunikácie, t. j. zo štátnej cesty III/3150, k. ú. Plaveč. Predmetný pozemok sa v zmysle územnoplánovacej dokumentácie obce nachádza v časti označenej ako turistická základňa Roveň a je určený na rekreáciu, a teda umiestnenie rybárskej chatky je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. V predmetnej časti nie je spracovaný územný plán zóny, a teda nie sú pevne určené vjazdy a výjazdy z tejto lokality. K zmene uvedeného stanoviska nedošlo.

Z napadnutého rozhodnutia sa odvolateľ dozvedá, ako sa stavebný úrad a dotknuté orgány vysporiadali pri umiestňovaní stavby Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11) s popísanou potrebou pripojenia účelovej cesty, ktorá bude dopravne sprístupňovať celú lokalitu rekreačnej oblasti základňa Roveň, nakoľko podmienky zo stanovísk v rozhodnutí nie sú uvedené a tieto neboli zverejnené. Odvolateľ nevie, či napadnuté rozhodnutie a stanoviská zohľadňovali napojenie jestvujúcich a plánovaných stavieb v rekreačnej oblasti na cestu III/3150 a plánovanú stavbu cyklotrasy. Nevie, či podmienky a stanoviská reagovali a zohľadňovali aj dotknutými orgánmi skôr vydané stanoviská pre túto lokalitu, kde sa nachádzajú aj pozemky vo vlastníctve odvolateľa. Ide najmä o SO 103-00 Cyklotrasa Plaveč – Orlov.

Odvolať namieta, že pokiaľ došlo k oznámeniu konania a doručeniu napadnutého rozhodnutia verejnou vyhláškou bez oboznámenia jednotlivých účastníkov konania o konaní a o možnosti oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, je povinnosťou správneho orgánu riadne svoje rozhodnutie odôvodniť, príp. zverejniť všetky podklady, na ktoré toto rozhodnutie odkazuje, čo sa nestalo.

V závere odvolania odvolateľ žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a nariadil stavebnému úradu, aby vo veci opätovne konal a rozhodol.

Poukazuje súčasne na skutočnosť, že jeho záujmom nie je brániť vo výstavbe cyklotrasy, ale ako vlastník zrejme dotknutých pozemkov má právo vedieť podmienky výstavby a možnosti a obmedzenia týkajúce sa využitia jeho pozemkov po výstavbe predmetnej cyklotrasy.

Prílohou odvolania je kópia rozhodnutia Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-SL-OCDPK-2025/007047-011 zo dňa 06.11.2025; kópia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov č. OU-PPO-OOP2-2025/066160-002 zo dňa 28.08.2025; kópia stanoviska Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja, oblasť Stará Ľubovňa č. ÚCPSK-SL/9247/2025 zo dňa 21.10.2025; kópia rozhodnutia Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-SL-OCDPK-2025/007047-002 zo dňa 04.06.2025; kópia stanoviska Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja zo dňa 27.03.2025; kópia odvolania odvolateľa zo dňa 24.06.2025 proti rozhodnutiu Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OÚ-SL-OCDPK-2025/007047-002 zo dňa 04.06.2025 a kópia záväzného stanoviska obce Plaveč č. ObU-083/2025-PLV-01 zo dňa 18.03.2025 k výstavbe rekreačnej chaty na pozemku parc. KN C č. 1310/24, k. ú. Plaveč.

Stavebný úrad výzvou č. OcU.Or – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 02.04.2026 podľa § 56 správneho poriadku vyzval účastníkov konania na písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu, a to v lehote najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy s upozornením, že na neskôr podané písomné vyjadrenie stavebný úrad nebude prihliadať a zároveň im umožnil nahliadnuť do podkladov odvolania.

K odvolaniu sa vyjadrením č. SUCPSK-R/03289/2026 zo dňa 17.04.2026 vyjadril navrhovateľ, v ktorom uviedol, že stavba je strategickou investíciou a ide o líniovú stavbu s celkovou dĺžkou 21,939 km, preto v danom prípade nie je potrebné v napadnutom rozhodnutí uvádzať parcelné čísla pozemkov plánovaných na umiestnenie stavby, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia v zmysle § 3 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z.

Navrhovateľ nemá v zmysle § 38 stavebného zákona povinnosť v územnom konaní preukázať vlastnícke alebo iné právo k pozemkom dotknutým navrhovanou stavbou, nakoľko ide o účel, na ktorý možno pozemky vyvlastniť.

Podrobné technické riešenie bude riešené až v ďalšom stupni projektovej dokumentácie – v dokumentácii na stavebné povolenie, ktorej súčasťou bude aj geometrický plán. Z neho bude jasný presný rozsah záberu pozemkov a bude slúžiť pre účely majetkoprávneho vysporiadania stavby. Až následne v stavebnom konaní bude navrhovateľ preukazovať vlastnícke alebo iné právo k pozemkom.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľa týkajúcu sa nepovolenia zriadenia vjazdu z cesty III/3150 pre účely výstavby chaty na pozemku parc. KN C č. 1310/18, ktorej je vlastníkom, navrhovateľ uvádza, že tento fakt nijako nesúvisí s umiestnením líniovej stavby EuroVelo 11. Cestný správny orgán rozhodol o nepovolení vjazdu aj predtým, ako sa dozvedel o skutočnosti, že sa v koridore cesty III/3150 plánuje cyklotrasa.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že návrh na umiestnenie stavby EuroVelo 11 popri ceste III/3150 v časti, kde odvolateľ žiadal zriadenie vjazdu (približne v km 11,0 staničenia stavby), je formou obojstranného rozšírenia cesty III/3150 o 2 m, vznikne tak samostatná cyklocestička. Vzhľadom na skutočnosť, že pri Orlovskom jazere sa nachádza viacero chat, bolo by nevhodné, aby od každej chaty bol výjazd na cestu III/3150 cez cyklocestičku, nakoľko ide o extravilán a každé takéto napojenie

je v rozpore s STN a je to potenciálne nebezpečné miesto pre cyklistov, pre účastníkov cestnej premávky, aj pre vlastníkov chát.

Navrhovateľ v závere vyjadrenia navrhuje odvolaciemu orgánu podané odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

K odvolaniu sa vyjadrením zo dňa 10.05.2026 vyjadril Martin Porubän, bytom Lomonosovova 16/2263, 040 01 Košice, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Ondrušekom, advokátom, so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov.

V uvedenom vyjadrení uvádza, že sa stotožňuje s podaným odvolaním, pokiaľ ide o námietku nedodržania lehoty vo vzťahu k zverejneniu napadnutého rozhodnutia. Uvádza, že rozhodnutie muselo byť zverejnené minimálne 16 kalendárnych dní, pričom je irelevantné, o koľkej hodine nultého dňa je rozhodnutie zverejnené, daný deň sa nezapočítava. Následne musí byť rozhodnutie zverejnené plných 15 kalendárnych dní, čo v danom prípade nebolo dodržané a vyplýva to aj z oficiálnej stránky obce Plaveč. Má za to, že z uvedeného dôvodu nebolo rozhodnutie riadne doručené a nezačali plynúť procesné lehoty.

Ďalej namieta, že projektová dokumentácia nebola zverejnená na verejnej tabuli, ani na obecnej web stránke. Vo verejnej vyhláške nebolo uvedené, kde a kedy je možné nazrieť do zoznamu parcelných čísel pozemkov a oboznámiť sa, cez aké pozemky má ísť cyklotrasa. Nakoľko neboli zverejnené žiadne prílohy a rozhodnutie absentuje jednoznačný opis dotknutých pozemkov, fikcia doručenia nenastala. Rozhodnutie neobsahuje ani označenie ulíc, súpisných čísel stavieb, či parcelných čísel dotknutých pozemkov. Výrok je preto nepreskúmateľný.

Zároveň poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad nezverejnil žiadnu prílohu k rozhodnutiu, z ktorej by bolo možné vyčítať, kto je účastníkom konania. S poukazom na rozsudok NSS SR sp. zn. 4Sžk/41/2020 zo dňa 30.11.2022 a rozsudok KS BA sp. zn. 2S/157/2015 zo dňa 20.06.2018 Martin Porubän namieta, že v danom prípade nebola priložená k napadnutému rozhodnutiu grafická príloha a stavebný úrad neuviedol všetky pozemky, na ktorých má líniová stavba stáť. Týmto postupom stavebný úrad odňal odvolateľovi, aj Martinovi Porubänovi možnosť určiť, či je alebo nie je účastníkom konania. Má za to, že v danom prípade ide o „skryté konanie“. Uvádza, že nebolo nikde zverejnené, kedy v akých úradných/stránkových dňoch, v akých hodinách je možné nahliadnuť do zoznamu projektovej dokumentácie. Týmto došlo k porušeniu práv účastníkov konania.

Ďalej poukazuje na skutočnosť, že je vlastníkom pozemku parc. KN C č. 1310/12, k. ú. Plaveč, kde plánuje výstavbu rekreačnej chatky, nakoľko ide o chatovú oblasť. Nakoľko mu nie je známe, kadiaľ má predmetná líniová stavba ísť, nevie určiť, či je alebo nie je účastníkom konania. Zároveň, nakoľko nie je zrejmé, či má líniová stavba – cyklotrasa viesť tak, že ho bude obmedzovať vo vstupe a vjazde motorovými vozidlami na svoj pozemok, má za to, že mohlo dôjsť ku porušeniu jeho práv, ako účastníka konania.

V závere vyjadrenia navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a stavebnému úradu uložil povinnosť vo veci opäť konať a rozhodnúť.

Prílohou vyjadrenia je kópia plnomocenstva zo dňa 10.05.2026 (splnomocniteľ: Ing. Martin Porubän, bytom Lomonosovova 16/2263, Košice; splnomocnenec: JUDr. Miroslav Ondrušek, advokát, so sídlom Radničné námestie 33, Bardejov, IČO: 45 244 341).

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej aj ako „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku dňa 22.05.2026 spolu so spisovým materiálom listom č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 20.05.2026.

Odvolací orgán preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými

ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Dňa 26.03.2025 podal navrhovateľ na stavebný úrad návrh č. SUCPSK-R/2331/2025 zo dňa 25.03.2025 na vydanie rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“. Záujmové územie predmetného úseku cyklotrasy EuroVelo 11 sa nachádza v extraviláne obce Chmeľnica, intraviláne a extraviláne obce Plavnica, intraviláne a extraviláne obce Plaveč a intraviláne a extraviláne obce Orlov. Stavba podľa predloženej projektovej dokumentácie pozostáva z nasledovných objektov: 101-00 Cyklotrasa Chmeľnica – Plavnica – Plaveč; 102-00 Cyklotrasa Plaveč; 103-00 Cyklotrasa Plaveč – Orlov; 104-00 Cyklotrasa Orlov; 105-00 Cyklotrasa Orlov – Andrejovka; 106-00 Cyklotrasa Andrejovka – št. hranica SR/PL; 201-00 Lávka nad riekou Poprad v km 0,05; 202-00 Lávka nad potokom Šambronka v km 3,35; 203-00 Lávka nad riekou Poprad v km 5,65; 210-00 Zárubné a oporné múry; 601-00 Verejné osvetlenie Andrejovka.

Stavebný úrad následne výzvou č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 24.04.2025 vyzval navrhovateľa v zmysle § 35 ods. 3 stavebného zákona, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil podaný návrh o vyjadrenie dotknutých orgánov: RÚVZ Stará Ľubovňa, SPP-distribúcia, a. s. Bratislava, SaÚ ciest PSK, oblasť Stará Ľubovňa, Slovenská správa ciest, Bratislava, Orange Slovensko, a. s. Bratislava, SITEL s.r.o., Košice, LiveNET services s.r.o., Pečovská Nová Ves, Prvá internetová, s.r.o., Stará Ľubovňa, DS NETWORK Plaveč, SVP, š. p., OZ Košice, ŽSR, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy Bratislava – súhrnné stanovisko, MDaV SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, dráhový stavebný úrad Bratislava – záväzné stanovisko a dokladoval, že stavba je vo verejnom záujme alebo doložil súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov. Stavebný úrad zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil.

Navrhovateľ žiadosťou č. SUCPSK-R/4427/2025 zo dňa 27.05.2025 požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o 120 dní, ktorej stavebný úrad vyhovel rozhodnutím č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 03.06.2025.

Navrhovateľ žiadosťou č. SUCPSK-R/04427/2025 zo dňa 14.10.2025 opakovane požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o 90 dní, ktorej stavebný úrad vyhovel rozhodnutím č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 23.10.2025.

Listom č. SUCPSK-R/10990/2025 zo dňa 12.12.2025 navrhovateľ doplnil podaný návrh o všetky požadované doklady v zmysle výzvy stavebného úradu č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 24.04.2025 a súčasne poukázal s ohľadom na § 38 stavebného zákona, § 2 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súhlasné záväzné stanovisko orgánu územného plánovania na skutočnosť, že v danom prípade pre stavbu nie je potrebné dokladovať súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov, nakoľko je možné na jej účel predmetné nehnuteľnosti vyvlastniť.

Súčasťou predloženého spisového materiálu stavebného úradu je určenie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov č. 07826/2025-15.1.2/13402 zo dňa 13.03.2025 príslušného stavebného úradu (obec Orlov); záväzné stanovisko Prešovského samosprávneho kraja, ako orgánu územného plánovania č. 03490/2025/DUPaZP-2 zo dňa 20.02.2025; výpis z listu vlastníctva č. 2277 pre k. ú. Plaveč; kópia katastrálnej mapy zo dňa 31.03.2026 pre k. ú. Plaveč; záväzné stanovisko obce Plavnica č. PL-2024/404-OCÚ-002 zo dňa 03.12.2024; záväzné stanovisko obec Chmeľnica č. OÚ-CH-513/2024 zo dňa 26.11.2024; záväzné stanovisko obce Plaveč č. ObU-306/2024-PLV-02 zo dňa 21.11.2024; záväzné stanovisko obce Orlov č. OcUOr-110/2024-01 zo dňa 13.11.2024; záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP1-2026/046956-003 zo dňa 13.02.2026; stanovisko Správy Pieninského národného parku so sídlom

v Spišskej Starej Vsi č. PIENAP/38-001/2026 zo dňa 28.01.2026; záväzné stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP1-2025/032492-002 zo dňa 01.09.2025; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SL-OSZP-2025/000654-002 zo dňa 15.01.2025; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SL-OSZP-2024/011117-002 zo dňa 16.12.2024; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SL-OSZP-2025/010107-002 zo dňa 12.12.2024; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, pozemkového a lesného odboru č. OU-SL-PLO-2024/010017-002 zo dňa 18.11.2024; stanovisko Okresného úradu Prešov, odbor opravných prostriedkov č. OU-PO-OOP6-2025/041521 zo dňa 25.03.2025; vyjadrenie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-SL-OCDPK-2024/010007-002 zo dňa 18.11.2024; vyjadrenie Správa a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja, oblasť Stará Ľubovňa č. SÚCPSK-SL/4569/2025 zo dňa 29.05.2025; stanovisko Slovenskej správy ciest č. SSC/6195/2025/2320/15 zo dňa 08.01.2025; záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov č. Z-PUSR-095314/2024 zo dňa 26.11.2024; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni č. RÚVZSL/OHŽPaZ/1058/3886/2025 zo dňa 06.06.2025; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovi č. ORHZ-SL1-2024/000464-002 zo dňa 15.11.2024; stanovisko SLOVENSKÉHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU, š. p. č. SVP 1552/2025/2 zo dňa 23.05.2025; stanovisko LESY Slovenskej republiky, š. p. č. 10510/2025 1866/2025/2392 zo dňa 28.03.2025; stanovisko HYDROMELIORÁCIE, š. p. č. 310/VČ/153/2025-2 zo dňa 20.01.2025; stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Sekcie majetku a infraštruktúry, odboru správy nehnuteľného majetku štátu č. SEMaI-EL13/2-5-4617/2024 zo dňa 17.12.2024; záväzné vyjadrenie Železníc Slovenskej republiky, Generálneho riaditeľstva, Odboru expertízy č. 18169/2025/0230-9 zo dňa 28.11.2025; stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie železničnej dopravy a dráh č. 19223/2025/SŽDD/46436 zo dňa 03.06.2025; vyjadrenie Slovak Telekom, a. s. č. 6612422037 zo dňa 15.11.2024; vyjadrenie Orange Slovensko, a. s. č. 3730013274 zo dňa 03.12.2025; vyjadrenie SITEL s.r.o. č. 251128-2267 zo dňa 28.11.2025; vyjadrenie LiveNET services s.r.o. č. 20250042; vyjadrenie DS NETWORK č. 250523 zo dňa 03.06.2025; vyjadrenie Prvá internetová, s.r.o. č. 15/2025 zo dňa 26.05.2025; vyjadrenie Východoslovenskej distribučnej, a. s. č. 29671/2024 zo dňa 11.11.2024; vyjadrenie SPP-distribúcia, a.s. č. TD/NS/0427/2025/Ve zo dňa 16.06.2025; vyjadrenie Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. č. P – 30 869/2024, O – 31715/2024 zo dňa 27.11.2024; stanovisko Železníc Slovenskej republiky, oblastného riaditeľstva Košice č. 12463/2024/OR KE/SOZT-1 zo dňa 22.11.2024; vyjadrenie Železníc Slovenskej republiky, Oblastného riaditeľstva Košice č. 13-297-311/11.2024/KT KE zo dňa 20.11.2024; rozvojová informácia Železníc Slovenskej republiky, Generálneho riaditeľstva, Odboru expertízy č. 32950/2024/O230-379 zo dňa 25.11.2024; projektová dokumentácia stavby z 07/2024 vrátane zoznamu dotknutých parciel v k. ú. Plaveč, Chmeľnica, Plavnica, Orlov.

Oznámením č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 13.01.2026 stavebný úrad stavebný úrad podľa § 36 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ na pozemkoch v k. ú. Chmeľnica, Plavnica, Plaveč a Orlov. Zároveň nariadil na prejednanie predloženého návrhu ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 12.02.2026. Účastníkom konania umožnil nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, ako aj uplatniť svoje námietky v lehote najneskôr na ústnom pojednávaní s upozornením, že inak sa na ne nebude brať zreteľ. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány. Ak niektorý z nich potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, stavebný úrad predĺži na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak účastník konania a dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámi v určenej lehote svoje stanovisko, má sa za to, že so stavbou súhlasí.

Z ústneho pojednávania spísal stavebný úrad záznam zo dňa 12.02.2026, ktorého súčasťou je prezenčná listina.

Následne stavebný úrad vydal dňa 16.02.2026 napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnil stavbu „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ na pozemkoch v k. ú. Chmeľnica, Plavnica, Plaveč a Orlov, pre navrhovateľa s odôvodnením, že stavebný úrad zistil, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp. že týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje.

K postupu stavebného úradu a námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.*

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona, *územné konanie sa začína na písomný návrh navrhovateľa. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Navrhovateľ predložil návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Navrhovateľ podal dňa 26.03.2025 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou tak, ako mu to ukladá § 35 stavebného zákona, ktorým začalo územné konanie o predmetnej stavbe, resp. v určenej lehote požadované doklady doplnil.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním; začatie územného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh na začatie územného konania úplný.*

Stavebný úrad je povinný vykonať oznámenie o začatí územného konania a zároveň určuje lehotu, do ktorej môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatňovať svoje pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorá znamená, že námietkami, ktoré si účastník neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaobera.

Stavebný úrad splnil svoju zákonnú povinnosť a oznámením č. OcU Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 13.01.2026 oznámil podľa § 36 stavebného zákona začatie územného konania, v ktorom účastníkov konania upozornil na koncentračnú zásadu územného konania.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa, pričom súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania vydaným podľa osobitného predpisu.*

Súlad umiestňovanej stavby so Záväznou časťou Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja v danom prípade bol potvrdený záväzným stanoviskom Prešovského samosprávneho kraja, ako

orgánu územného plánovania č. 03490/2025/DUPaZP-2 zo dňa 20.02.2025. Obsah predmetného záväzného stanoviska je pre stavebný úrad záväzný (§ 140b ods. 1 stavebného zákona).

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov, za účelom ochrany verejných záujmov.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že v danom prípade stavebný úrad v územnom konaní zabezpečil všetky potrebné záväzné stanoviská tak, aby tento správny orgán mohol meritorne rozhodnúť na základe presne a úplne zisteného skutočného stavu veci.

Nakoľko v predmetnom územnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, stavebný úrad nemal dôvod neumiestniť stavbu na dotknutých pozemkoch v k. ú. Chmeľnica, Plavnica, Plaveč a Orlov.

Podľa § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

V územnom konaní je v pôsobnosti stavebného úradu skúmať vlastnícke alebo iné právo (§ 139 ods. 1 stavebného zákona) navrhovateľa k pozemku, na ktorom sa navrhuje umiestnenie stavby s tým, že v prípade, ak týmito právami navrhovateľ nedisponuje, je povinný stavebnému úradu pre účely územného konania predložiť súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov. Ak si navrhovateľ uvedenú povinnosť nesplní, stavebný úrad môže vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby len za podmienky, že na navrhovaný účel možno dotknuté pozemky vyvlastniť.

V danom prípade stavebný úrad napadnutým rozhodnutím umiestnil navrhovanú stavbu na pozemkoch v k. ú. Chmeľnica, Plavnica, Plaveč a Orlov s poukazom na skutočnosť, že na navrhovaný účel možno stavbou dotknuté pozemky vyvlastniť. Uvedené bude predmetom riešenia v samostatnom vyvlastňovacom konaní podľa zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne v stavebnom konaní bude navrhovateľ, ako stavebník povinný preukázať vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona k predmetným pozemkom, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu (§ 58 ods. 2 stavebného zákona).

Zoznam pozemkov dotknutých umiestňovanou stavbou „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ je súčasťou predloženej projektovej dokumentácie pre územné konanie.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona, *pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.*

Stavebný úrad následne po posúdení podaného návrhu z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona, vydal rozhodnutie, ktorým navrhovanú stavbu umiestnil s tým, že vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky pre umiestnenie stavby „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že stavebný úrad nezpracoval do výroku meritórneho rozhodnutia konkrétne podmienky zo záväzných stanovísk jednotlivých dotknutých orgánov, avšak špecifikoval tieto stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov podľa ich čísla, dátumu vydania a označenia dotknutých orgánov, ktoré ich vydali. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o územné rozhodnutie, ktorým sa výlučne určuje stavebný pozemok a stavba sa na ňom umiestňuje (toto rozhodnutie nezakladá právo navrhovateľovi stavbu realizovať, ani prevádzkovať); že až predmetom následného stavebného konania je skúmanie zo strany stavebného úradu, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia (§ 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona), ako aj s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), ktorá vyjadruje požiadavku, aby správny orgán použil v konaní také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú zbytočne náklady konania a vedú k zákonnému rozhodnutiu, odvolací orgán nezpracovanie konkrétnych podmienok zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov do výroku napadnutého rozhodnutia neposúdil ako dôvod na zrušenie predmetného rozhodnutia v tomto odvolacom konaní. Odvolací orgán súčasne prihliadal na skutočnosť, že účastníci konania mali možnosť oboznámiť sa s podkladmi pre vydanie napadnutého rozhodnutia v priebehu konania na základe oznámenia stavebného úradu

č. OcÚ Or. – 040/2025 – 150 SÚ/Pk zo dňa 13.01.2026, t. j. vrátane obsahu stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou predloženého spisu stavebného úradu.

Pro futuro zároveň odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že v stavebnom konaní pre stavbu „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ je povinný riadne preskúmať splnenie jednotlivých podmienok určených dotknutými orgánmi pre účely územného konania a v každom konaní podľa stavebného zákona dbať na zapracovanie konkrétnych podmienok vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov do výroku meritórneho rozhodnutia.

Uvedené je zároveň vysporiadaním sa s námietkou odvolateľa, že stavebný úrad sa v napadnutom rozhodnutí obmedzil iba na uvedenie dňa a čísla stanoviska dotknutých orgánov bez uvedenia konkrétnych podmienok, ktoré je stavebník povinný dodržať.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, *územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí druhu a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia.*

Podľa § 36 os. 4 stavebného zákona, *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Pokiaľ ide o námietku odvolateľa, že nie je zrejmé, v akej projektovej dokumentácii majú byť zoznamy stavbou dotknutých pozemkov uvedené, že nie je zrejmé, kto, kedy a pod akým názvom dokumentáciu vypracoval a kto spracoval predmetné zoznamy a na akom podklade, odvolací orgán uvádza, že predložená projektová dokumentácia stavby „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ pre územné konanie bola vypracovaná projektantom ROADS, s.r.o., so sídlom Kúpeľná 3, 080 01 Prešov v mesiaci júl 2024. Táto obsahuje zoznam dotknutých parciel k. ú. Plaveč, Chmeľnica, Plavnica a Orlov. Stavebný úrad v priebehu prvostupňového konania umožnil účastníkom konania sa oboznámiť so všetkými podkladmi pre rozhodnutie vrátane kompletnej projektovej dokumentácie stavby a namietaných zoznamov. Zoznamy dotknutých pozemkov stavebný úrad nemá povinnosť doručovať, ani zverejňovať na úradnej tabuli tak, ako meritórne rozhodnutie v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že v danom prípade si stavebný úrad splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., keď vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol opis územia, na ktorom sa líniová stavba „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ umiestňuje.

Vychádzajúc z uvedeného, predmetná námietka odvolateľa nemá svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone a nezakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia v tomto odvolacom konaní.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, *verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že príslušný určený stavebný úrad (obec Orlov) doručoval uvedené rozhodnutie jeho vyvesením na úradnej tabuli obce Orlov v dňoch 19.02.2026 – 06.03.2026, t. j. po dobu 15 dní tak, ako ukladá citované ustanovenie stavebného

zákona v spojení so správnym poriadkom. Právne účinky doručenia rozhodnutia nastali v posledný deň tejto lehoty (t. j. tento deň je dňom doručenia).

Predmetné rozhodnutie bolo zároveň zverejnené na úradnej tabuli obcí Plaveč, Plavnica a Chmeľnica. Zverejnenie nemá právne účinky doručenia písomnosti správneho orgánu; ide výlučne o posilnenie zásady informovanosti správneho konania, ktorá má zaručiť informovanosť širokej verejnosti o konaní vo veciach, ktoré sú premetom jej záujmu alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. To znamená, že zverejňovanie písomností doručovaných verejnou vyhláškou má v praxi zvýšiť pravdepodobnosť toho, že sa adresát o obsahu právneho úkonu dozvie a bude môcť na základe toho obhajovať svoje záujmy.

Vychádzajúc z uvedeného, stavebný úrad postupoval pri doručovaní napadnutého rozhodnutia v súlade so stavebným zákonom v spojení so správnym poriadkom a námietka odvolateľa vo vzťahu k jeho doručovaniu nemá svoje opodstatnenie, či oporu v zákone.

K námietke týkajúcej sa stavebného záujmu odvolateľa o výstavbu rekreačnej chaty na jeho pozemkoch, odvolací orgán uvádza, že uvedená stavba nie je predmetom konania o umiestnení stavby „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“, a teda ani predmetom tohto odvolacieho konania. V prípade, ak odvolateľ, ako stavebník podá kvalifikovanú žiadosť vo vzťahu k stavbe rekreačnej chaty v zmysle stavebného zákona, príp. podľa zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), stavebný úrad sa ňou bude zaoberať v samostatnom konaní.

V danom prípade navrhovateľ splnil všetky podmienky stavebného zákona na umiestnenie stavby „Plavnica – Orlov (severný úsek EuroVelo 11)“ v územnom konaní a stavebný úrad túto nemal dôvod neumiestniť podľa § 39a stavebného zákona.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že nakoľko napadnuté územné rozhodnutie je výsledkom územného konania a navrhovateľa ešte neoprávňuje stavbu uskutočňovať na dotknutých pozemkoch, umiestnením navrhovanej stavby nemôže dôjsť k ohrozeniu vlastníckeho, či iného práva odvolateľa, príp. iných účastníkov konania.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zrušené alebo zmenené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová

riaditeľka

v zastúpení Mgr. Richard Klučár

vedúci oddelenia štátnej stavebnej správy

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov je dňom doručenia. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR so sídlom v Bratislave a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk). Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Plaveč, obce Orlov, obce Chmeľnica a obce Plavnica a na ich webovom sídle, ak ho majú zriadené.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenia štátnej stavebnej správy č. 24218/2026-15.1.2/52945 zo dňa 03.07.2026.

06. 07. 2026

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Pečiatka, podpis: Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Prešov
Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov
-5-

Pečiatka, podpis:

Na vedomie:

01. Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, 080 05 Prešov
02. Štefan Koval', Letná 1079/24, 064 01 Stará Ľubovňa
03. JUDr. Miroslav Ondrušek, advokát, Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov
04. obec Chmeľnica, Chmeľnica 103, 064 01 Stará Ľubovňa
05. obec Plaveč, Hviezdoslavova 101/4, 065 44 Plaveč
06. obec Plavnica, Plavnica 121, 065 45 Plavnica
07. obec Orlov, Orlov 119, 065 41 Ľubotín
08. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
09. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
10. Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
11. Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
12. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni, Obrancov mieru 1, 064 01 Stará Ľubovňa
13. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Mýtna 5, 064 01 Stará Ľubovňa
14. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
15. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
16. Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, oblasť Stará Ľubovňa, Levočská 25, 064 01 Stará Ľubovňa
17. Slovenská správa ciest, IV a SC, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
18. SVP, š. p., OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
19. LESY SR, š. p., OZ Šariš, Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov
20. HYDROMELIORÁCIE, š. p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
21. ŽSR, Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
22. Ministerstvo dopravy SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
23. Slovak Telekom, a. s., bajkalská 28, 817 62 Bratislava
24. Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
25. SITEL s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice

26. LiveNET services s.r.o., na Dujave 193/1, 082 56 Pečovská Nová Ves
27. DS NETWORK, Dávidova 147/14, 065 44 Plaveč
28. Prvá internetová, s.r.o., Továrenská 32, 064 01 Stará Ľubovňa
29. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
30. SPP – distribúcia, a. s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava
31. PVPS, a. s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad
32. Ing. Ladislav Bačenko, ROADS, s.r.o., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov – zodpovedný projektant
33. Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, Námestie gen. Štefánika 6, 064 01 Stará Ľubovňa
34. obec Orlov, stavebný úrad, orlov 119, 065 41 Ľubotín – v listinnej podobe po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní - VEREJNÁ VYHLÁŠKA
Identifikátor: 24218/2026-15.1.2;52945/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Mgr. Richard Klučár OPRÁVNENIE 1014 Zástupca riaditeľa odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1014, Zástupca riaditeľa odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 03.07.2026 15:46:30 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 03.07.2026 13:46:44 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 24218/2026-15.1.2;52945/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Alena Futášová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 06.07.2026
Podpis a pečiatka: