



konajúci prostredníctvom
Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Trenčín, 11. 08. 2026
Číslo: 25641/2026-20.1.2.; 63370/2026

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“) v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníka konania: generation building SE, so sídlom: Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, IČO: 53 544 919 v zastúpení: ARDIS ZH, s. r. o., so sídlom: Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 51 259 141 (ďalej aj ako „odvolateľ“ alebo „navrhovateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Partizánske č. 305/2026/3779-44 zo dňa 20. 02. 2026 v odvolacom konaní a takto **r o z h o d o l**:

Odvolací orgán **podľa § 59 ods. 2** správneho poriadku rozhodnutie mesta Partizánske č. 305/2026/3779-44 zo dňa 20. 02. 2026 **zrušuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Mesto Partizánske (ďalej len „stavebný úrad“) ako príslušný stavebný úrad vydalo dňa 20. 02. 2026 rozhodnutie č. 305/2026/3779-44 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodlo o doplnení účastníka konania spoločnosti TOMEGAS SK, s. r. o., so sídlom Palárikova 48, 022 01 Čadca, IČO: 36410811 (ďalej len „spoločnosť TOMEGAS SK, s. r. o.“) s poukazom na ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku do konania vo veci návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Bielická oáza – II. etapa“ (ďalej len „stavba“) podľa § 39 a 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 03. 2025 (ďalej len stavebný zákon“) pre navrhovateľa, ktorý je zároveň odvolateľom.

Prvostupňové rozhodnutie doručoval stavebný úrad s poukazom na ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona účastníkom konania verejnou vyhláškou a bolo vyvesené na úradnej tabuli mesta Partizánske dňa 25. 02. 2026 a zvesené dňa 13. 03. 2026.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie elektronicky dňa 06. 03. 2026 a totožné odvolanie i v listinnej podobe dňa 11. 03. 2026, t. j. v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

Odvolateľ požiadal mesto Partizánske, ako príslušný stavebný úrad o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podľa § 39 a 39a stavebného zákona. Na základe tejto žiadosti stavebný úrad oznámil oznámením č. 1266/2025/36200-10-U7 zo dňa 02. 09. 2025 začatie územného konania o umiestnení stavby. Dňa 20. 02. 2026 vydal stavebný úrad prvostupňové rozhodnutie, ktorým s odkazom na ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku do územného konania o umiestnení stavby pribral spoločnosť TOMEGAS SK, s. r. o., ktorá vo vzdialenosti 220 m od zamýšľaného umiestnenia stavby prevádzkuje stavbu „Distribučné centrum LPG, Víťazná 942/36, Partizánske“ (ďalej ako „stavba TOMEGAS SK“). Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že podáva proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie z dôvodu, že ho považuje v celom rozsahu za nezákonné a nesprávne.

Odvolateľ v odvolaní ďalej uvádza, že spochybňuje a odmieta prípustnosť, dôvodnosť a zákonnosť resp. potrebu obmedzenia umiestnenia, uskutočnenia, či budúcej prevádzky stavby v dôsledku existencie a prevádzky stavby TOMEGAS SK, a tiež spochybňuje a popiera, že by umiestnením, uskutočnením a/alebo budúcou prevádzkou stavby boli alebo mohli byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti spoločnosti TOMEGAS SK, s. r. o., ako to predpokladá § 14 ods. 1 správneho poriadku, na ktorom stavebný úrad založil prvostupňové rozhodnutie.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že si vopred overil možnosti a podmienky umiestnenia a realizácie stavby v danej lokalite, a to celkom logicky, za účelom realizovateľnosti a ochrany svojej zamýšľanej investície a s cieľom získania všetkých relevantných informácií o možnostiach a prípadných rizikách procesu realizácie daného investičného zámeru stavby. Okrem iných úkonov v tomto smere, odvolateľ prirodzene vopred konzultoval a posúdil súlad zámeru umiestnenia stavby s platným územným plánom, a to individuálne podľa verejne dostupných informácií, a následne aj v spolupráci s poverenými pracovníkmi príslušných útvarov/organizačných zložiek mesta Partizánske, ako orgánu územného plánovania. Na základe takto získaných a overených informácií bolo podľa názoru odvolateľa možné dospieť k záveru, že umiestnenie stavby v danej lokalite je v súlade s platným územným plánom.

Odvolateľ v odvolaní ďalej poukazuje na to, že zabezpečil o. i. aj záväzné stanovisko mesta Partizánske, ako orgánu územného plánovania obsiahnuté v liste č. 6670/2025/31240-2 zo dňa 07. 07. 2025, ktoré je súčasťou administratívneho spisu, a v ktorom sú uvedené príslušné regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v rámci danej lokality (v ktorej má byť stavba umiestnená) podľa aktuálne platnej územnoplánovacej dokumentácie, kde pre danú lokalitu platí typ funkčného využívania územia: *Obytné územie/prevaha bývania*

v rodinných domoch, BR: Plochy bývania v rodinných domoch (...); uvádza sa v ňom napr., že riešené územie je zasiahnuté aj ochrannými pásmami letiska a ochranným pásmom železnice (neuvádza sa však žiadna informácia o stavbe TOME GAS SK a ani jej ochrannom pásme, či iných s ňou spojených obmedzeniach). V tomto záväznom stanovisku mesta Partizánske sa predovšetkým konštatuje, že mesto Partizánske na základe výsledkov posúdenia navrhovanej stavby vo vzťahu k záväznej časti Územného plánu mesta Partizánske konštatuje, že predložená posudzovaná stavba v rozsahu predloženej dokumentácie je v súlade so schválenými záväznými časťami územnoplánovacej dokumentácie (...). Toto stanovisko mesta Partizánske, resp. územnoplánovacia dokumentácia, z ktorej vychádza, je pre odvolateľa (navrhovateľa) vo veci umiestnenia stavby na jednej strane záväzná, na druhej strane bol/je odvolateľ oprávnený sa spoľahnúť na komplexnosť, správnosť, hodnovernosť takého záväzného stanoviska a legitímne očakávať, že v zmysle jeho záverov bude oprávnený umiestniť stavbu v predmetnej lokalite, resp., že získa (po splnení ďalších podmienok, ku ktorým splneniu došlo) územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Zmienka o stavbe TOME GAS SK sa uvádza len v odvolateľom získanom záväznom stanovisku Okresného úradu Partizánske, odbor krízového riadenia č. OU-PE-OKR-2025/00008675 zo dňa 16. 09. 2025, v ktorom však tento dotknutý orgán vyjadril súhlas s vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby s tým, že riešenie požiadaviek na stavbu z hľadiska civilnej ochrany bude realizované v projektovej dokumentácii v neskoršom stavebnom konaní (...). Ide teda o súhlasné stanovisko dotknutého orgánu k územnému konaniu o umiestnení stavby.

Odvolateľ v odvolaní ďalej uvádza, že považuje za nesporné, že zabezpečil/získal všetky potrebné súhlasné vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov k zámeru umiestnenia stavby a splnil v dobrej viere aj všetky ďalšie zákonné povinnosti a podmienky pre vydanie/získanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, pričom je rovnako nesporné, že zo žiadneho zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov ani z územnoplánovacej dokumentácie ani z iných dostupných relevantných podkladov nevyplýva obmedzenie pre umiestnenie stavby, resp. prekážka vydania územného rozhodnutia o umiestnení stavby podľa zámeru odvolateľa (v zmysle ním spracovanej dokumentácie) v dôsledku existencie stavby TOME GAS SK a s ňou spojených ochranných pásiem, rizík, či obmedzení. Podľa názoru odvolateľa tak neexistuje relevantný zákonný dôvod k pribratiu spoločnosti TOME GAS SK, s, r. o. medzi účastníkov územného konania o umiestnení stavby a/ani k s tým potenciálne spojenými ďalšími (zbytočnými) priet'ahmi v konaní a odd'alo'ovaniu vydania územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

Nevydanie územného rozhodnutia v dôsledku existencie a prevádzky stavby TOME GAS SK, resp. obmedzenia v umiestnení stavby (ale tiež ďalšie zbytočné priet'ahy v konaní a nevydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby včas bez zbytočného odkladu) v dôsledku existencie a prevádzky stavby TOME GAS SK, by odvolateľ, ako investor stavby aj vlastných dotknutých pozemkov (evidovaných najmä na LV č. 1537 pre kat. územie Veľké Bielice), legitímne, vzhľadom na spomenuté v odvolaní a tiež relevantné okolnosti daného prípadu, vnímal ako neoprávnené a nezákonné zásahy do práv odvolateľa, najmä za zásadné obmedzenie ústavou zaručeného práva vlastníť majetok, ktorý je jedným zo základných pilierov, na ktorých už po stáročia stojí západná civilizácia a jej slobodný rozvoj. Zásady do vlastníckeho práva preto musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované

z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere a najšetrnejším zo spôsobov vedúcich ešte rozumne k zamýšľanému cieľu, nediskriminačným spôsobom a s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona. Pokiaľ ide o zásahy, ktorých citeľnosť presahuje mieru, ktorú je vlastník bez väčších ťažkostí a bez významnejšieho dotknutia podstaty jeho vlastníckeho práva schopný znášať, nastupuje ústavná povinnosť verejnej moci zaistiť dotknutému vlastníčkovi adekvátnu náhradu, a to z verejných prostriedkov alebo z prostriedkov toho, v ktorého prospech je zásah do vlastníctva uskutočňovaný (spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o.). Odvolateľ v odvolaní uvádza, že aj v tomto kontexte je nevyhnutné, aby správne orgány, teda aj stavebný úrad dôkladne a citlivo posudzovali možnosti/nevyhnutnú mieru obmedzení pri umiestňovaní stavby v konkrétnom prípade v súlade so zásadami materiálneho právneho štátu, osobitne najmä zásadou zákonnosti administratívnych konaní a rozhodnutí, súvisiacej potreby ochrany legitímnych očakávaní a právnej istoty subjektov práva, rešpektujúc zásady dôvery v právo a predvídateľnosti práva/rozhodnutí správnych orgánov. Odvolateľ v odvolaní taktiež uvádza, že ako investor stavby aj ako vlastník pozemkov by bol nevydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby alebo tiež uložením neprimeraných podmienok/obmedzení umiestnenia stavby v územnom rozhodnutí z dôvodu existencie stavby TOME GAS SK ukrátený na svojich právach – nezákonným zásahom do práva vlastníť majetok obmedzením odvolateľa ako vlastníka pozemkov v nakladaní so svojim majetkom, za ktoré by mu podľa jeho názoru nesporne patrila náhrada, a zároveň zmarením investičného zámeru odvolateľa ako navrhovateľa, spočívajúceho v realizácii stavby (čo možno podľa odvolateľa v zmysle aplikovateľnej judikatúry tiež podradiť pod obmedzenie práva vlastníť majetok a nakladať s ním, a za čo by odvolateľovi podľa jeho názoru tiež vznikol nárok na náhradu vzniknutej škody), a to bez opory v platnej územnoplánovacej dokumentácii, v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky a v rozpore tiež s medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách, ktorými je Slovenská republika (a všetky jej orgány, resp. všetky orgány verejnej moci) viazaná, a to napriek tomu, že odvolateľ získal potrebné súhlasné stanoviská, vyjadrenia, povolenia, či iné podklady pre získanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby a legitímne tak očakáva jeho vydanie.

Odvolateľ v odvolaní poukazuje na to, že v danej lokalite na pozemkoch susediacich s pozemkami, na ktorých má byť stavba umiestnená, je (v súlade s regulatívami platnej územnoplánovacej dokumentácie) umiestnených viacero obývaných, užívaných obytných budov, ktorých vlastníci/užívatelia o žiadnom riziku alebo obmedzení ich užívania v dôsledku existencie a prevádzky stavby TOME GAS SK nemajú informácie. Rovnako odvolateľ, ako vlastník pozemkov, na ktorých sa má stavba umiestniť nebol vopred nijakým spôsobom upovedomený o obmedzeniach v užívaní svojich pozemkov a/alebo v nakladaní s nimi v dôsledku existencie a prevádzky stavby TOME GAS SK a ani nebol z tohto titulu odškodnený – nebola mu poskytnutá nijaká náhrada za obmedzenie jeho vlastníckeho práva k predmetným pozemkom, hoci v zmysle Ústavy Slovenskej republiky, podústavných právnych predpisov aj podľa medzinárodných zmlúv o ochrane základných práv a slobôd by mal na takú náhradu podľa jeho názoru nesporne nárok.

Odvolateľ v odvolaní taktiež namieta, že k prvostupňovému rozhodnutiu neboli priložené, ani mu neboli zo strany stavebného úradu inak predložené, žiadne podklady podporujúce tvrdenia spoločnosti TOME GAS SK v tom smere, že by mala byť účastníkom územného

konania o umiestnení stavby a/ani ohľadne samotnej stavby TOMEGAS SK (údaje o územnom rozhodnutí, stavebnom povolení, kolaudačnom rozhodnutí, povoleniach na prevádzku, o vyvlastnení alebo nútenom obmedzení vlastníckeho práva k pozemkom dotknutých realizáciou a/alebo prevádzkou stavby TOMEGAS SK, atď.). V tomto ohľade, v spojení s jeho stručným odôvodnením aj výrokom sa prvostupňové rozhodnutie javí tiež nedostatočne odôvodnené, nepodložené a nepreskúmateľné.

Odvolateľ záverom svojho odvolania uvádza, že navrhuje, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie ako nesprávne a nezákonné zrušil a nadväzne, aby vec vrátil stavebnému úradu a uložil mu povinnosť vo veci ďalej konať a zákonne rozhodnúť, eventuálne, aby odvolací orgán vo veci sám rozhodol tak, že spoločnosť TOMEGAS SK, s. r. o. nie je účastníkom územného konania o umiestnení stavby.

Odvolateľ v odvolaní tiež uvádza, že alternatívne je z jeho pohľadu možné, aby o odvolaní rozhodol sám stavebný úrad s poukazom na ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku, v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania, pričom pre tento prípad za účelom vylúčenia pochybností odvolateľ uvádza, že jeho zámerom, s ohľadom na ktorý podáva aj odvolanie je, aby spoločnosť TOMEGAS SK, s. r. o. nebola účastníkom územného konania o umiestnení stavby, a aby na povolenie a ani určenie podmienok umiestnenia, uskutočnenia ani budúcej prevádzky stavby nemala vplyv existencia/prevádzka stavby TOMEGAS SK.

Stavebný úrad listom č. 327/2024/4360-78 zo dňa 16. 03. 2026 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu sa vyjadriť v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného upovedomenia. Predmetné upovedomenie bolo účastníkom konania doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky s dátumom vyvesenia dňa 28. 01. 2026 a dátumom zvesenia dňa 12. 02. 2026. K podanému odvolaniu sa vyjadrila spoločnosť TOMEGAS SK, s. r. o. prostredníctvom pána Ing. Miroslava Lazára, špecialistu na prevenciu závažných priemyselných havárií, prevádzkový technik spoločnosti, pričom svoje vyjadrenie zaslala stavebnému úradu prostredníctvom emailu dňa 18. 03. 2026, toto podanie však nebolo riadne doplnené v súlade s ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku, tak aby sa naň mohlo prihliadať a zároveň nie je zrejmé, či pán Ing. Miroslav Lazár bol poverený na jeho podanie, nakoľko toto podanie nebolo uskutočnené konateľom spoločnosti, pozn. odvolacieho orgánu.

Stavebný úrad o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 18. 06. 2026 odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. 03. 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého do 31. 03. 2025 na žiadosť stavebníka.

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len „stavebný zákon“) a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku podrobne a v celom rozsahu preskúmal prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom týkajúcim sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacích vyhlášok a správneho poriadku, vyhodnotil dôvody uvedené v prvostupňovom rozhodnutí, ako aj dôvody uvádzané v podanom spoločnom odvolaní a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že sú dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 prvej vety správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Z predloženého administratívneho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Dňa 28. 03. 2025 podal odvolateľ (navrhovateľ) stavebnému úradu návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby spolu s projektovou dokumentáciou vypracovanou zodpovedným projektantom: Ing. arch. Martina Madziová, Sokolská 179/1, 958 01 Partizánske, autorizovaná architektka*2128AA, z marca 2025, kópie stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, kópiu splnomocnenia na zastupovanie. (Potvrdenie o zaplatení správneho poplatku sa v administratívnom spise nenachádza, pozn. odvolacieho orgánu).

Stavebný úrad oznámil oznámením č. 1266/2025/36200-10-U7 zo dňa 02. 09. 2025 začatie územného konania o umiestnení stavby účastníkom konania prostredníctvom verejnej vyhlášky s poukazom na ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku (odvolací orgán dáva do pozornosti, že prvostupňové konanie sa týka umiestnenia stavby a nie jej povoľovania, správne mal stavebný úrad uviesť ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona) a nariadil ústne pojednávanie na deň 23. 09. 2025. Zároveň v predmetnom oznámení

uviedol nekonkrétne, že navrhovateľ v prvostupňovom konaní doplní podklady v zmysle ust. § 3 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška č. 453/2000 Z. z.). V oznámení poučil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky k návrhu môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, v opačnom prípade nebudú vzaté do úvahy. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská dotknuté orgány. Ak potrebuje niektorý z orgánov štátnej správy na riadne posúdenie dlhší čas, musí požiadať stavebný úrad o predĺženie lehoty pre vyjadrenie pred jej uplynutím. Podľa ust. § 36 ods. 3 stavebného zákona, ak dotknutý orgán štátnej správy v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, predpokladá sa, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Dňa 23. 09. 2025 sa uskutočnilo ústne pojednávanie, z ktorého stavebný úrad vyhotovil „zápis“. Odvolací orgán dáva do pozornosti, že o priebehu ústneho pojednávania vyhotovuje správny orgán – stavebný úrad zápisnicu s náležitosťami v súlade s ust. § 22 ods. 1 správneho poriadku. Zo „zápisu“ vyplýva, že nikto z účastníkov konania si neuplatnil v konaní námietky.

Listom zo dňa 28. 01. 2026, ktorý bol stavebnému úradu doručený emailom dňa 28. 01. 2026 požiadala spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o., prostredníctvom svojho zástupcu Jána Bereša, konateľa spoločnosti o pribratie ako účastníka ďalších konaní (stavebné konanie) v súvislosti so stavbou „Bielická oáza – II. etapa“, k. ú. Partizánske (správne má byť k. ú. Veľké Bielice, pozn. odvolacieho orgánu). Pričom svoju žiadosť spoločnosť odôvodnila tým, že spoločnosť má situovanú svoju prevádzku „Distribučné centrum LPG, Víťazná 942/36, Partizánske“ vo vzdialenosti cca 220 m od zamýšľanej výstavby. V zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene niektorých zákonov je podnik zaradený do kategórie B. Podnik má schválenú a platnú Bezpečnostnú správu, vypracované podklady do plánu ochrany obyvateľstva, vypracovanú informáciu pre verejnosť prípustnú aj na webovom sídle. Z posúdenia rizika ako aj z Bezpečnostnej správy vyplýva spoločenská akceptovateľnosť s hodnotou priemernej hustoty zaľudnenia 10 osôb/ha-1. Spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o., vo svojom liste uviedla, že upozorňuje na to, že zamýšľaná stavba má byť umiestnená od podniku iba 220 m, čím by uvedená výstavba zasiahla do oblasti nežiadúcich následkov prípadnej závažnej priemyselnej havárie. Zároveň by plánovaná výstavba zasiahla do spoločenskej prijateľnosti rizika prevádzky podniku spoločnosti TOME GAS SK, s. r. o., pričom spoločnosť vo svojom liste uviedla, že upozorňuje na to, že v prípade realizácie plánovanej výstavby by musel stavebník znášať dodatočné značné finančné náklady na opatrenia, ktoré by zabezpečili ochranu a zníženie rizika pre obyvateľov v zamýšľanej výstavbe. Z uvedených dôvodov žiadala spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o. o súhlas a doplnenie ako účastníka ďalších konaní v súvislosti s uvedeným stavebným zámerom navrhovateľa.

Dňa 20. 02. 2026 vydal stavebný úrad prvostupňové rozhodnutie, ktorým pribral do konania ako účastníka konania spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o., a to s poukazom na ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán uvádza k dôvodom zrušenia prvostupňového rozhodnutia nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 prvej vety správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 34 ods. 1 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby a využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán (stavebný úrad) je povinný v priebehu celého konania skúmať okruh účastníkov konania. Z dikcie ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že účastník konania je účastníkom konania až do času, kým sa preukáže opak. Tzn., že správny orgán (stavebný úrad) je povinný vydať rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania, ak zistí dôvody, pre ktoré mu toto postavenie neprislúcha resp. mu v priebehu konania zaniklo, pričom vydaniu takéhoto procesného rozhodnutia by najskôr predchádzalo oznámenie začatia konania o nepriznaní postavenia účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v prípade, ak stavebný úrad vyhodnotí, že je potrebné do konania pribrať ďalšieho účastníka, o tejto skutočnosti nevydáva procesné rozhodnutie. Stavebný úrad listom oznámi, že do prebiehajúceho konania priberá ďalšieho účastníka konania, pričom uvedie i dôvody, ktoré ho k tomu viedli. Odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad konal procesne nesprávne, keď vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým podľa § 14 ods. 1 pribral do územného konania o umiestnení stavby spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o.. Toto procesné prvostupňové rozhodnutie bolo vydané bez akéhokoľvek právneho podkladu. t. j. existencie ustanovenia v správnom poriadku alebo stavebnom zákone, ktoré by pojednávalo o možnosti pribratia účastníka do konania prostredníctvom procesného rozhodnutia. Na to, aby rozhodnutie mohlo vyvolať zamýšľané právne účinky, musí spĺňať predpoklady vyplývajúce z ust. § 46 správneho

poriadku, to znamená, že musí byť zákonné, vydané orgánom na to oprávneným, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a musí obsahovať náležitosti predpísané správnym poriadkom, príp. osobitnými predpismi. Pričom pod pojem zákonnosť možno rozumieť jeho súlad so všetkými právnymi predpismi, teda s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi, vyhláškami a pod. Odvolací orgán uvádza, že správne orgány sú povinné s poukazom na ust. § 3 ods. 1 prvej vety správneho poriadku postupovať v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, čo v tomto prípade stavebný úrad nevykonával. Odvolací orgán považuje prvostupňové rozhodnutie za vágne a nulitné a z tohto dôvodu pristúpil k jeho zrušeniu podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko toto rozhodnutie nemalo byť vôbec vydané.

Odvolací orgán zároveň poukazuje i na to, že výrok prvostupňového rozhodnutia je nekonkrétny, nakoľko v ňom stavebný úrad iba uviedol, že spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o. je účastníkom konania vo veci návrhu na vydanie umiestnenia stavby (správne mal uviesť vo veci návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby), pričom mal konkretizovať umiestnenie stavby – parc. čísla pozemkov a katastrálne územie. Zároveň odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad nesprávne vo výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol, že je príslušný podľa § 15 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. na vydanie prvostupňového rozhodnutia. V prípade vydávania akýchkoľvek procesných rozhodnutí v rámci prebiehajúceho konania o umiestnení stavby podľa stavebného zákona, ktorý bol účinný do 31. 03. 2025, nemožno príslušnosť stavebného úradu v danom konaní odvádzať od § 15 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z., ale je potrebné vychádzať z prechodných ustanovení zákona č. 25/2025 Z. z. a uviesť ustanovenie § 84 ods. 8 zákona č. 25/2025 Z. z., z ktorého prvej vety vyplýva, že konanie podľa odsekov 4 až 7 vedie stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov (doterajším predpisom rozumej stavebný zákon účinný do 31. 03. 2025, ust. § 117 ods. 1 stavebného zákona).

Odvolací orgán zároveň uvádza, že stavebný úrad ani riadne neodôvodnil prvostupňové rozhodnutie, pričom táto povinnosť mu vyplýva z ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Stavebný úrad v tomto prípade iba odcitoval žiadosť spoločnosti TOME GAS SK, s. r. o. o pribratie do prípadne ďalších nadväzujúcich konaní na prebiehajúce územné konanie o umiestnení stavby, (tzn. že spoločnosť TOME GAS SK, s. r. o., ani nežiadala konkrétne o pribratie do územného konania o umiestnení stavby), avšak stavebný úrad vôbec neuviedol svoju úvahu, prečo bolo potrebné pribrať túto spoločnosť i do územného konania, iba stroho poukázal na ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolací orgán k odvolacím dôvodom odvolateľa uvádza, sa k nim vecne nevyjadruje, nakoľko tieto odvolacie dôvody neboli spôsobilé priviesť iné rozhodnutie odvolacieho orgánu, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, avšak má za potrebné uviesť, že odvolateľ v odvolaní predovšetkým poukazuje na to, že stavbu je možné v danom území umiestniť a že

je v súlade s platným územným plánom mesta Partizánske. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňové rozhodnutie však nie je rozhodnutím v merite veci, preto tieto odvolacie dôvody nepovažoval odvolací orgán za podstatné v súvislosti s prvostupňovým procesným rozhodnutím, ktorým stavebný úrad pribral do konania o umiestnení stavby ďalšieho účastníka.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie o odvolaní z dôvodu zachovania jednotného postupu doručuje odvolací orgán účastníkom konania rovnakým spôsobom, aký bol použitý stavebným úradom, t. j. prostredníctvom inštitútu verejnej vyhlášky.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Miloš Mičega, MBA, LL.M.
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín

Doručí sa:

Účastníkom konania:

Toto rozhodnutie o odvolaní sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín a zároveň na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), rozhodnutie zároveň bude zverejnené aj na úradnej tabuli mesta Partizánske a jeho webovom sídle:

1. generation building SE, Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske v zastúpení ARDIS ZH, s. r. o., Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom
2. TOMEGAS SK, s. r. o., Palárikova 48, 022 01 Čadca
3. Právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť priamo dotknuté:
 - Ivan Dragula, Železničná 331/6, 958 04 Partizánske
 - Margita Dvončová, Nová 590/31, 958 04 Partizánske
 - Peter Hubka, Nová 590/31, 958 04 Partizánske
 - Jaroslav Dvonč, Lúčna 159/20, 971 01 Prievidza
 - Jozef Kacina, Nedanovce 55, 958 43 Nedanovce

- Ing. Mária Galková, Agátová 761/42A, 958 04 Partizánske
 - Tatiana Kováčiková, Veterná 548, 958 01 Partizánske
 - Peter Huraj, Dolná 1209/13, 958 01 Partizánske
 - Ing. Jozef Štefkovič, Slnecná 1551/10, 958 03 Partizánske
 - Mesto Partizánske, Námestie SNP 212/4, 958 01 Partizánske
 - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava (správca)
 - Železnice SR, Klementisova 8, 811 09 Bratislava (správca)
4. Zodpovedný projektant – Ing. arch. Martina Madziová, Sokolská 179/1, 958 01 Partizánske

12. 08. 2026

Dátum vyvesenia:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín
-10-



Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa na zverejnenie:

1. Mesto Partizánske, Námestie SNP 212/4, 958 01 Partizánske *(Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame dotknuté mesto Partizánske, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tejto informácie odvolaciemu orgánu.)*

Na vedomie:

1. generation building SE, Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske v zastúpení ARDIS ZH, s. r. o., Křížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom
2. TOME GAS SK, s. r. o., Palárikova 48, 022 01 Čadca

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní - verejná vyhláška
Identifikátor: 25641/2026-20.1.2;63370/2026

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Miloš Mičega OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 11.08.2026 14:35:36 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 11.08.2026 12:35:49 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 25641/2026-20.1.2;63370/2026

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Martina Barteková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 12.08.2026
Podpis a pečiatka: