ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina**
**Oddelenie štátnej stavebnej správy**

| Váš list číslo/zo dňa | Naše číslo | Vybavuje/linka | Mesto, dátum |
|---|---|---|---|
| | 00225/93167/2026-18.1.2 | Ing. Richard Pálfy<br>richard.palfy@uupv.gov.sk | Žilina<br>23.11.2026 |

**Vec:**
*„Diaľnica D1 Turany - Hubová"*
- Predloženie odvolaní účastníkom konania na vyjadrenie sa k ich obsahu podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚ ÚPV Žilina") ako príslušný stavebný úrad podľa § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vydal dňa 08.10.2026 pod č.: 00225/79675/2026-18.1.2. rozhodnutie o umiestnení stavby:

***„Diaľnica D1 Turany - Hubová"***

na pozemkoch v k.ú.: **Turany, Krpeľany, Stankovany, Švošov, Hrboltová, Hubová**
parc. č.: neuvádza sa (*líniová stavba*),
a to v rozsahu stavebných objektov:

011-00 Demolácia objektov na existujúcej diaľnici D1
015-00 Príprava pozemkov
020-00 Úprava plôch pre zariadenie staveniska
030-00 Rekultivácia dočasne zabratých plôch
031-00 Rekultivácia opusteného úseku na existujúcej diaľnici D1
050-00 Vegetačné úpravy diaľnice D1
051-00 Vegetačné úpravy križovatky Turany 2
052-00 Vegetačné úpravy križovatky Hubová
053-00 Vegetačné úpravy ekoduktu 202-00
054-00 Vegetačné úpravy ekoduktu 216-02

101-00 Diaľnica D1
101-01 Dopravné značenie a dopravno-prevádzkové stavy
102-00 Križovatka Turany 2
104-00 Križovatkové vetvy – križovatka Hubová

112-00 Úprava cesty I/18 pri Stankovanoch
113-00 Úprava cesty I/18 pri SSÚD Švošov
114-00 Úprava cesty I/18 pri križovatke Hubová
115-00 Úprava cesty I/18 pri križovatke Turany
121-00 Preložka poľnej cesty v km 1,900 D1 vpravo
123-00 Preložka poľnej cesty v km 2,232 D1
124-00 Preložka poľnej cesty v km 3,100 – 3,300 D1 vpravo
130-10 Prístupová cesta k západnému portálu tunela Havran v km 9,685 D1, časť A
130-20 Prístupová cesta k západnému portálu tunela Havran v km 9,685 D1, časť B
130-30 Úprava cesty III/2211
131-00 Prístupová komunikácia k východnému portálu tunela Korbeľka
132-00 Prístupová cesta k západnému portálu tunela Korbeľka v km 3,300 vľavo
133-00 Prístupová cesta k SSÚD Švošov
134-10 Úprava poľnej cesty pri moste 219-00
134-20 Úprava poľnej cesty pri SSÚD Švošov
135-00 Úprava poľnej cesty v km 13,100 D1
170-00 Úprava lesnej cesty v km 3,400 D1
171-00 Preložka lesnej cesty v km 9,644 D1
172-00 Úprava lesnej cesty v km 9,200 D1

201-00 Most na vetve "V" križovatky Turany 2
202-00 Ekodukt nad diaľnicou v km 1,267
203-00 Most nad štrkoviskom Bôr v km 2,280
204-00 Most na diaľnici nad Váhom v km 3,076
212-00 Most „Stankovany" na diaľnici v km 9,475
213-00 Most „Hubová" na diaľnici v km 13,270
214-00 Most nad traťou ŽSR na obslužnej komunikácii
216-02 Ekodukt nad cestou I/18
218-00 Most cez Váh na prístupovej ceste v Stankovanoch
219-00 Most cez Váh na prístupovej ceste k SSÚD Švošov
220-00 Dočasný most cez Váh k tunelu Korbeľka v Krpeľanoch

232-00 Rekonštrukcia oporného múru na ceste I/18 pri moste na SSÚD Švošov
233-00 Ochranné opatrenia na ceste I/18 pri moste na SSÚD Švošov
243-00 Zárubný múr v km 0,151 000 P2 – 0,048 000 P3
248-00 Zárubný múr v km 12,515 – 12,730 D1 vľavo

301-00 Protihluková stena Nolčovo
302-00 Protihluková stena Krpeľany 1
303-00 Protihluková stena Krpeľany 2
304-00 Protihluková stena na privádzači
305-00 Protihluková stena Stankovany 1
306-00 Protihluková stena Stankovany 2
307-00 Protihluková stena Švošov

310-00 Oplotenie diaľnice
311-00 Zábrany proti vtákom

***Areál SSÚD Švošov – Stavebná časť***
330-01 Terénne úpravy
330-02 Sadovnícke úpravy SSÚD
330-11 Komunikácie a spevnené plochy SSÚD
330-21 Oporný múr
330-31 Prevádzková budova SSÚD
330-34 Váha

330-35 ČSPH
330-36 Udržovňa vozidiel a mechanizmov
330-37 Prístrešky pre značky, pluhy, radlice
330-38 Prístrešky pre signalizačné vozíky
330-39 Sklad posypového materiálu
330-40 Garáže pre vozidlá
330-41 Garáže pre sypače
330-42 Prístrešky pre nadstavby sypačov, pluhy, radlice
330-43 Prístrešky pre Unimogy, traktory, prívesy, kosačky
330-44 Silá na soľ, príprava soľanky
330-45 Sklad inertného materiálu
330-46 Sklad odpadov
330-47 Šrotovisko
330-48 Oplotenie areálu
330-49 Požiarna nádrž a čerpacia stanica vody
330-51 Areálová kanalizácia splašková a ČSOV
330-52 Areálová kanalizácia dažďová a ORL
330-53 Areálová kanalizácia dažďová zo striech
330-54 Areálová kanalizácia jednotná a výustný objekt
330-55 Areálový rozvod úžitkovej a požiarnej vody
330-56 Odberný objekt úžitkovej vody
330-57 Areálový vodovod pitný
330-58 Vodovodná prípojka pre SSÚD
330-61 Vonkajšie silnoprúdové rozvody
330-62 Vonkajšie osvetlenie
330-63 Kiosková trafostanica
330-66 Vonkajšie slaboprúdové rozvody
330-67 Vonkajšie rozvody EPS
330-68 Zabezpečovací systém
330-69 Telefónna prípojka pre SSÚD
330-71 Úložisko propánu pre SSÚD
330-72 Areálový STL plynovod pre SSÚD

***Areál SSÚD Švošov – Prevádzkové súbory***
330-31.11 Operátorské pracovisko Švošov
330-31.12 Vstup do areálu SSÚD
330-34.11 Váha – strojná časť
330-35.11 ČSPH – strojná časť
330-35.12 ČSPH - Prevádzkový rozvod silnoprúdu
330-36.11 Umývanie vozidiel a ČOV
330-36.12 Údržba vozidiel a mechanizmov
330-36.13 Dielenské zázemie
330-36.14 Kompresorová stanica a rozvod stlač. vzduchu
330-36.15 Údržba vozidiel a mechanizmov - Prevádzkový rozvod silnoprúdu
330-36.16 Náhradný zdroj prúdu – strojná časť
330-36.17 Náhradný zdroj a hlavný rozvádzač - Prevádzkový rozvod silnoprúdu
330-37.11 Skladovanie značiek a hutného materiálu
330-38.11 Nabíjanie signalizačných vozíkov
330-39.11 Skladovanie voľne ložených posypových materiálov
330-41.11 Garážovanie vozidiel
330-42.12 Sklad plynov a prístrešky
330-44.11 Príprava soľanky a silá na soľ
330-46.11 Skladovanie odpadov
330-49.11 Požiarna nádrž a čerpacia stanica vody - strojná časť

***Areál DO PZ Švošov – Stavebné objekty***
340-02 Sadovnícke úpravy DO PZ
340-11 Komunikácie a spevnené plochy DO PZ
340-31 Prevádzková budova DO PZ
340-32 Prístrešok pre havarované vozidlá
340-51 Areálová kanalizácia dažďová DO PZ
340-52 Areálová kanalizácia splašková DO PZ
340-57 Vodovodná prípojka pre DO PZ
340-64 Káblová prípojka NN pre DO PZ
340-69 Telefónna prípojka pre DO PZ
340-71 Úložisko propánu pre DO PZ
340-72 Areálový STL plynovod pre DO PZ

***Areál HaZZ Švošov – Stavebné objekty***
350-02 Sadovnícke úpravy HaZZ
350-11 Komunikácie a spevnené plochy HaZZ
350-31 Prevádzková budova HaZZ
350-51 Areálová kanalizácia dažďová HaZZ
350-52 Areálová kanalizácia splašková HaZZ
350-57 Vodovodná prípojka pre HaZZ
350-64 Káblová prípojka NN pre HaZZ
350-69 Telefónna prípojka pre HaZZ
350-71 Úložisko propánu pre HaZZ
350-72 Areálový STL plynovod pre HaZZ

***Areál HaZZ Švošov – Prevádzkový súbor***
350-31.11 Technologické vybavenie PB HaZZ

***Tunel Korbeľka - Stavebná časť***
401-10 Západný portál
401-11 Východný portál
401-20 HÍbený ľavý - pravý tunel, západný portál
401-21 HÍbený ľavý - pravý tunel, východný portál
401-30 Razený tunel - ľavá tunelová rúra
401-31 Razený tunel - pravá tunelová rúra
401-32 Priečne prepojenia
402-00 Vozovka a chodníky
403-00 Stavebné úpravy
404-10 Portálová budova ZP
404-11 Portálová budova VP
405-00 Káblové trasy VP a ZP
406-10 Odvodnenie vozovky
406-20 Drenážne odvodnenie tunela
407-10 Požiarny vodovod
407-20 Vodné stabilné hasiace zariadenie
408-00 Zachytenie pitnej horninovej vody z tunela

***Tunel Korbeľka - Prevádzkové súbory***
401-00.11 Osvetlenie tunela vrátane portálových úsekov
401-00.12 Vetranie tunela
401-00.13 Vetranie priečnych prepojení a podružných rozvodní
401-00.14 Meranie fyzikálnych veličín
401-00.15 Elektrická požiarna signalizácia - EPS
401-00.16 Uzavretý televízny okruh a videodetekcia

401-00.17 Oznamovacie okruhy
401-00.18 Centrálny riadiaci systém, vrátane EZS
401-00.19 Riadiaci systém dopravy
401-00.20 Dopravné značenie a dopravné zariadenia
401-00.21 Operátorské pracovisko
401-00.22 Zariadenie núdzového volania - SOS
401-00.23 Rádiové spojenie a dopravné rádio
401-00.24 Tunelový rozhlas
401-00.25 Dispečerský telefón
401-00.26 Napájanie tunela elektrickou energiou - časť VN
401-00.27 Napájanie tunela elektrickou energiou - časť NN
401-00.28 Náhradný zdroj elektrickej energie
401-00.29 Systém uzemnenia a ochrana pred účinkami blesku

**Tunel Havran - Stavebná časť**
451-10 Západný portál
451-11 Východný portál
451-20 HÍbený ľavý - pravý tunel, západný portál
451-21 HÍbený ľavý - pravý tunel, východný portál
451-30 Razený tunel - ľavá tunelová rúra
451-31 Razený tunel - pravá tunelová rúra
451-32 Priečne prepojenia
452-00 Vozovka a chodníky
453-00 Stavebné úpravy
454-10 Portálová budova ZP
454-11 Portálová budova VP
455-00 Káblové trasy VP a ZP
456-10 Odvodnenie vozovky
456-20 Drenážne odvodnenie tunela
457-10 Požiarny vodovod
457-20 Vodné stabilné hasiace zariadenie
458-00 Zachytenie pitnej horninovej vody z tunela

***Tunel Havran - Prevádzkové súbory***
451-00.11 Osvetlenie tunela vrátane portálových úsekov
451-00.12 Vetranie tunela
451-00.13 Vetranie priečnych prepojení a podružných rozvodní
451-00.14 Meranie fyzikálnych veličín
451-00.15 Elektrická požiarna signalizácia - EPS
451-00.16 Uzavretý televízny okruh a videodetekcia
451-00.17 Oznamovacie okruhy
451-00.18 Centrálny riadiaci systém, vrátane EZS
451-00.19 Riadiaci systém dopravy
451-00.20 Dopravné značenie a dopravné zariadenia
451-00.21 Operátorské pracovisko
451-00.22 Zariadenie núdzového volania - SOS
451-00.23 Rádiové spojenie a dopravné rádio
451-00.24 Tunelový rozhlas
451-00.25 Dispečerský telefón
451-00.26 Napájanie tunela elektrickou energiou - časť VN
451-00.27 Napájanie tunela elektrickou energiou - časť NN
451-00.28 Náhradný zdroj elektrickej energie
451-00.29 Systém uzemnenia a ochrana pred účinkami blesku

***Stavebné objekty***

501-01 Kanalizácia diaľnice – úsek č.1 v km 0,000 - 3,240 D1
501-02 Kanalizácia diaľnice – úsek č.2 v km 9,280 - 9,673 D1
501-03 Kanalizácia diaľnice – úsek č.3 v km 12,520 - 13,510 D1
502-00 ORL na ceste I/18 pri moste na SSÚD Švošov
504-00 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 150 v km 0,938 - 1,509 D1
505-00 Preložka výtlačnej kanalizácie HDPE DN 150 pri objekte 102-00
506-00 Preložka výtlačnej kanalizácie HDPE DN 150 v km 9,470 D1

511-00 Úprava vodovodu HDPE-D 225 pri objekte 123-00
512-01 Úprava vodovodu DN 100 úsek 1 v km 3,185 D1
512-02 Úprava vodovodu DN 100 úsek 2 pri objekte 124-00
513-00 Preložka vodovodu HDPE-D 225 pri objekte 132-00

520-10 Vodovodná prípojka VP tunela Korbeľka
520-11 Vodovodná prípojka ZP tunela Korbeľka
530-10 Vodovodná prípojka VP tunela Havran
530-11 Vodovodná prípojka ZP tunela Havran

561-00 Úprava rieky Váh pri dočasnom moste 220-00

601-00 Preložka vedenia 2x110 kV č. 7856/7857 v km 0,600 D1
602-00 Preložka 2x220 kV vedenia č. 281/282, km 12,700 D1
603-00 Preložka vedenia 2x110 kV č. 7856/7857 v lokalite Švošov
611-00 Preložka VN vedenia v km 0,500 D1
612-00 Preložka VN vedenia v km 0,700-1,200 D1
613-00 Preložka VN vedenia v km 9,300 D1
614-00 Preložka VN vedenia v km 12,400 D1
615-00 Preložka vedení VN v lokalite SSÚD
616-00 Preložka trafostanice pre futbalové ihrisko
620-11 Prípojka VN k ZP tunela Korbeľka
621-10 Prípojka VN k VP tunela Havran
622-00 Prípojka VN pre ekodukt 202-00
623-00 Prípojka VN pre ekodukt 216-02
632-00 Osvetlenie ekoduktu 202-00
633-00 Osvetlenie ekoduktu 216-02
634-00 Preložka NN vedenia Orange
635-00 Preložka NN vedenia do zeme

650-00 Informačný systém diaľnice – stavebná časť
650-00.11 Informačný systém diaľnice – technologická časť

660-00 Úprava zabezpečovacieho zariadenia ŽSR
661-00 Izolované styky pre most 214-00
662-00 Dočasná úprava trakčného vedenia pod mostom 214-00
663-00 Trvalá úprava trakčného vedenia pod mostom 214-00
664-00 Úprava vedenia 6kV pod mostom 214-00
665-00 Úprava DK pod mostom 214
666-00 Úprava vedenia 6 kV pod mostom 213-00
667-00 Preložka káblového vedenia DK a TKK ŽSR pod mostom 213-00
668-00 Dočasná úprava trakčného vedenia pod mostom 213-00
669-00 Trvalá úprava trakčného vedenia pod mostom 213-00

701-00 Preložka STL plynovodu D160 v km 0,500-1,500 D1
702-00 Preložka STL plynovodu D 63 PE v km 2,200 D1

750-00 Prekládka kábla ST v km 2,250
751-00 Ochrana kábla Orange v km 3,200
752-01 Prekládka DK Energotel v km 3,300 pri objekte 124-00
752-02 Prekládka kábla Energotel v km 3,300 pri objekte 124-00
752-03 Prekládka kábla Orange v km 3,300 pri objekte 124-00
753-00 Ochrana kábla ST v km 9,300
754-00 Ochrana kábla Energotel v km 9,300
755-01 Ochrana kábla ST v úseku napojenia objektu 131-00 v križovatke
755-02 Ochrana kábla Energotel v úseku napojenia objektu 131-00 v križovatke
756-00 Prekládka kábla ST pri objekte 330-00 v km 13,000
758-01 Preložka kábla 1 x Orange v km 13,500
758-02 Preložka DK Energotel v km 13,500
758-03 Preložka kábla 1 x Energotel v km 13,500
759-00 Prekládka káblov 4 x ST pri objekte 216-02
760-00 Dodatočná ochrana kábla ST pri začiatku trasy D1 v km 1,025
761-00 Prekládka Orange v km 3,100

801-00 Dočasná prístupová cesta na stavenisko pri Krpeľanoch
820-00 Úpravy ciest I.triedy (po ukončení výstavby diaľnice)
821-00 Úpravy ciest III.triedy (po ukončení výstavby diaľnice)
822-00 Úprava miestnych a účelových komunikácií (po ukončení výstavby diaľnice)

navrhovateľom ktorej je: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., IČO: 35 919 001, so sídlom Dúbravská cesta č. 14, 841 04 Bratislava.

**Proti takto vydanému rozhodnutiu podali v zákonnej 15-násťdňovej lehote písomné odvolania účastníci konania:**

1. samostatné odvolanie: spol. RAWEA s.r.o., IČO: 45 409 684, so sídlom 038 54 Krpeľany (odvolanie doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o e-Governmente") dňa 18.10.2026),
2. spoločné odvolanie: RNDr. Elena Fatulová, bytom Repná 1, 821 04 Bratislava a INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, IČO: 45 787 751, so sídlom Repná 1, 821 04 Bratislava (odvolanie doručené v listinnej podobe dňa 28.10.2026),
3. spoločné odvolanie: obec Ratkovo, IČO: 00 316 865, so sídlom Ratkovo 63, 038 54 Krpeľany a obec Krpeľany, IČO: 00 316 750, so sídlom Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany, obe obce zast. advokátskou kanceláriou AKKB, spol. s r.o., IČO: 54 228 956, so sídlom Štefánikova 47, 811 05 Bratislava (odvolanie doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa Zákona o e-Governmente dňa 02.11.2026),
4. samostatné odvolanie: Ján Plesník, bytom A. Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen (odvolanie doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa Zákona o e-Governmente dňa 03.11.2026),
5. samostatné odvolanie: obec Krpeľany, IČO: 00 316 750, so sídlom Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany (odvolanie doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa Zákona o e-Governmente dňa 06.11.2026),
6. samostatné odvolanie: Ing. Vladimír Mosný, PhD., bytom Povraznícka č. 8, 811 05 Bratislava (odvolanie doručené v listinnej podobe dňa 06.11.2026).

RÚ ÚPV Žilina predkladá v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účastníkom konania doručené písomné samostatné odvolania vyššie označených účastníkov územného konania, podané proti rozhodnutiu pod č. 00225/79675/20265-18.1.2. zo dňa 08.10.2026, s možnosťou vyjadrenia sa k ich obsahu v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

**JUDr. Ivan Šamudovský**
riaditeľ RÚ ÚPV Žilina

**Prílohy:**

- odvolania podané účastníkmi konania:
  1. samostatné odvolanie: spol. RAWEA s.r.o., IČO: 45 409 684, so sídlom 038 54 Krpeľany,
  2. spoločné odvolanie: RNDr. Elena Fatulová, bytom Repná 1, 821 04 Bratislava a INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, IČO: 45 787 751, so sídlom Repná 1, 821 04 Bratislava,
  3. spoločné odvolanie: obec Ratkovo, IČO: 00 316 865, so sídlom Ratkovo 63, 038 54 Krpeľany a obec Krpeľany, IČO: 00 316 750, so sídlom Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany,
  4. samostatné odvolanie: Ján Plesník, bytom A. Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen,
  5. samostatné odvolanie: obec Krpeľany, IČO: 00 316 750, so sídlom Štefánikova 138/7, 038 54 Krpeľany,
  6. samostatné odvolanie: Ing. Vladimír Mosný, PhD., bytom Povraznícka č. 8, 811 05 Bratislava

**Oznámenie o predložení podaných odvolaní účastníkom konania na vyjadrenie sa k ich obsahu vrátane príloh sa oznamuje verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle RÚ ÚPV Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.**

**Oznámenie vrátane príloh sa zverejní aj na úradných tabuliach všetkých dotknutých obcí: mesto Turany, obec Krpeľany, obec Stankovany, obec Švošov, mesto Ružomberok, obec Hubová a na ich webových sídlach, ak ich majú zriadené, a to najmenej na tú istú dobu, ako sa zverejní na úradnej tabuli RÚ ÚPV Žilina. Mesto Turany, obec Krpeľany, obec Stankovany, obec Švošov, mesto Ružomberok, obec Hubová bezodkladne oznámia skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto oznámenia RÚ ÚPV Žilina.**

**Vyvesené od:** 23. 11. 2026

**Vyvesené do:**

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Žilina
Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina

**Pečiatka a podpis oprávnenej osoby potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:**

***Oznámenie sa účastníkom územného konania oznamuje verejnou vyhláškou:***

1. *navrhovateľ* - Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta č. 14, 841 04 Bratislava,
2. *obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie*
   - mesto Turany – primátor mesta, ul. Osloboditeľov č. 83/91 , 038 53 Turany,
   - obec Krpeľany – starosta obce, Štefánikova ulica 138/7, 038 54 Krpeľany,
   - obec Stankovany – starosta obce, 034 92 Stankovany 133,
   - obec Švošov – starosta obce, Školská 70/2, 034 91 Švošov,
   - mesto Ružomberok – primátor mesta, Námestie A. Hlinku 1098/1, 034 01 Ružomberok,
   - obec Hubová – starosta obce, Pri Váhu 70/70, 034 91 Hubová,
3. *ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu* (Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov):
   - vyplýva z rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR pod č.: 3715/2024-11.1.2.-R, 49633/2024, 49634/2024-int. zo dňa 16.07.2024 vydaného v zisťovacom konaní v spojení s rozhodnutím Ministra životného prostredia o rozklade pod č.: 12794/2025 zo dňa 14.05.2025,
4. *právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

| **Údaje elektronického dokumentu** | |
|---|---|
| Názov: | „Diaľnica D1 Turany - Hubová“ - Predloženie odvolaní účastníkom konania na vyjadrenie sa k ich obsahu podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. |
| Identifikátor: | 00225/2026-18.1.2;93167/2026 |

| **Autorizácia elektronického dokumentu** | |
|---|---|
| Dokument autorizoval: | JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru |
| Oprávnenie: | Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov |
| Zastúpená osoba: | MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky |
| Spôsob autorizácie: | Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať |
| Deklarovaný dátum a čas autorizácie: | 23.11.2026 10:24:35 časové pásmo +01:00 |
| Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: | 23.11.2026 09:24:46 časové pásmo +01:00 |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 00225/2026-18.1.2;93167/2026 | |

| **Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii** | |
|---|---|
| Doložku vyhotovil: | Ing. Richard Pálfy |
| Funkcia alebo pracovné zaradenie: | Referent |
| Označenie orgánu verejnej moci: | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464 |
| Dátum vytvorenia doložky: | 23.11.2026 |
| Podpis a pečiatka: | |

# Všeobecná agenda

Kópia

Všeobecná agenda

| | |
|---|---|
| Predmet | Odvolanie proti rozhodnutiu č. 00225/79675/2026 –18.1.2. D1 Turany – Hubová |
| Text | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky<br>Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina<br>Uhoľná 571/1<br>010 01 Žilina<br><br>Odvolateľ:<br>RAWEA s. r. o.<br>Krpeľany 63<br>038 54 Krpeľany<br>IČO: 45 409 684<br><br>zastúpená konateľom spoločnosti<br><br>Vec:<br>Odvolanie proti rozhodnutiu č. 00225/2026-18.1.2;79675/2026 zo dňa 09.10.2026 o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“<br><br>Spoločnosť RAWEA s. r. o., IČO: 45 409 684, so sídlom Krpeľany 63, 038 54 Krpeľany, ako účastník konania týmto v zákonnej lehote podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok)<br><br>podáva odvolanie<br><br>proti rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina č. 00225/2026-18.1.2;79675/2026 zo dňa 09.10.2026 o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“.<br><br>Rozhodnutie napádame najmä v rozsahu, v akom umožňuje umiestnenie plôch stavebného dvora a zariadenia staveniska na území dlhodobo využívanom spoločnosťou RAWEA s. r. o. ako poľnohospodárska prevádzka a hospodárske stredisko v lokalite Škrípy, k. ú. Krpeľany, a v rozsahu, v akom bola v bode 6.9 |

rozhodnutia zamietnutá námietka spoločnosti RAWEA s. r. o.

Kópia

Spoločnosť RAWEA s. r. o. nespochybňuje verejný záujem na realizácii diaľnice D1 Turany – Hubová a nemá záujem výstavbu diaľnice blokovať ani neprimerane zdržiavať.

Predmetom nášho odvolania je spôsob riešenia plôch stavebného dvora a zariadenia staveniska, ktoré majú zasiahnuť existujúce poľnohospodárske stredisko, pričom podľa nášho názoru neboli dostatočne posúdené konkrétne dôsledky tohto zásahu ani reálne možnosti riešenia vzniknutej situácie.

I. Existujúce poľnohospodárske stredisko a závažnosť zásahu

Na území dotknutom plánovanými plochami stavebného dvora a zariadenia staveniska spoločnosť RAWEA s. r. o. dlhodobo vykonáva poľnohospodársku činnosť.

Na prevažnú časť užívaných pozemkov máme uzatvorené platné nájomné zmluvy.

V lokalite Škrípy sa nachádza dlhodobo využívané hospodárske stredisko spoločnosti a zimovisko hospodárskych zvierat.

Na tomto mieste sa nachádza najmä kŕmna chodba, maštaľ a priestory na ustajnenie a zimovanie dobytka, priestory a haly na uskladnenie krmiva, poľnohospodárskych strojov a mechanizácie, priestory na uskladnenie a spracovanie poľnohospodárskych surovín, spracovateľské a opravárenské zázemie, manipulačné plochy a prístup k vode potrebnej na napájanie hospodárskych zvierat.

Nejde teda o voľnú alebo nevyužívanú poľnohospodársku pôdu.

Ide o reálne fungujúcu poľnohospodársku prevádzku, ktorej premiestnenie si vyžaduje vhodný náhradný priestor, zabezpečenie ustajnenia hospodárskych zvierat, presun krmiva, strojov a ostatného vybavenia, zabezpečenie prístupu k vode a ďalšej nevyhnutnej infraštruktúry.

Zabratie predmetného priestoru bez predchádzajúceho vyriešenia náhradného priestoru môže viesť k zásadnému obmedzeniu až k faktickému znemožneniu pokračovania našej poľnohospodárskej činnosti.

Kópia

II. Správny orgán o existencii a význame prevádzky preukázateľne vedel

Uvedené skutočnosti neboli správnemu orgánu oznámené až po vydaní rozhodnutia.

Spoločnosť RAWEA s. r. o. ich riadne uviedla už vo svojej námietke v územnom konaní.

Samotné napadnuté rozhodnutie v bode 6.9 reprodukuje našu námietku, podľa ktorej máme predmetné parcely dlhodobo v nájme a využívame ich na podnikanie, pričom ich zabratie pre stavebný dvor by vzhľadom na neexistenciu náhradného miesta mohlo znamenať ukončenie našej dlhodobej podnikateľskej činnosti.

V rozhodnutí je rovnako zaznamenané, že na parcelách v lokalite Škrípy máme vybudovanú poľnohospodársku prevádzku zahŕňajúcu kŕmnu chodbu, maštaľ, haly na uskladnenie krmiva a poľnohospodárskych strojov a priestory na uskladnenie a spracovanie poľnohospodárskych surovín.

Správny orgán teda o existencii prevádzky a o závažnosti možných následkov navrhovaného záberu pre spoločnosť RAWEA s. r. o. preukázateľne vedel.

III. Spoločnosť RAWEA s. r. o. sa snažila situáciu riešiť s NDS už od januára 2025

Spoločnosť RAWEA s. r. o. sa pokúsila vznikajúcu situáciu vyriešiť priamo s navrhovateľom – Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s. – s výrazným časovým predstihom.

Dňa 08.01.2025 sme Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. zaslali písomné „Oznámenie o prenajatej pôde“.

V tomto liste sme NDS oznámili existenciu našich platných nájomných vzťahov a výslovne sme ju upozornili, že plánovaná stavba diaľnice

a dočasné zábery obmedzia podnikanie našej spoločnosti.

Kópia

Zároveň sme NDS oznámili, že v lokalite Škrípy máme vybudovanú poľnohospodársku prevádzku pozostávajúcu okrem iného z kŕmnej chodby, maštale, hál na uskladnenie krmiva a poľnohospodárskych strojov a priestorov na uskladnenie a spracovanie poľnohospodárskych surovín.

Upozornili sme, že nemáme k dispozícii adekvátnu náhradnú plochu vo vlastníctve ani v nájme, na ktorej by bolo možné zabezpečiť prevádzku potrebnú na ustajnenie dobytka, uskladnenie krmiva, poľnohospodárskych produktov a strojov, spracovateľské a opravárenské priestory a prístup k vode na napájanie dobytka.

V prílohe predmetného listu sme NDS uviedli prenajaté pozemky registra E-KN v katastrálnom území Krpeľany, ktorých sa náš list týkal:

368/1, 369/1, 370/1, 371/1, 372/1, 373/1, 374/1, 375/1, 376/1, 377/1, 378/1, 379/1, 380/1, 381/1, 382/1, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407/2, 408/2, 409/2, 410/2, 411/2, 412/2, 413/2, 414, 415, 1635 a 1647.

Už v predmetnom liste sme zdôraznili, že nemáme záujem realizáciu tunela Korbeľka ani diaľnice blokovať alebo sťažovať, ale chceme nájsť spoločné riešenie.

Napriek uvedenému sme do času uplatnenia našej námietky od Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. nedostali vecnú odpoveď ani konkrétny návrh riešenia vzniknutej situácie.

Túto skutočnosť výslovne zaznamenáva aj napadnuté rozhodnutie.

IV. Právny režim konania

Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol príslušnému stavebnému úradu doručený dňa 28.03.2024.

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon sa na vybavenie konania

začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka použijú doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025.

Kópia

Na predmetné územné konanie sa preto naďalej aplikuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, čo výslovne konštatuje aj samotné napadnuté rozhodnutie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad v územnom konaní posudzuje návrh okrem iného z hľadiska potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov.

Podľa § 37 ods. 3 tohto zákona stavebný úrad posudzuje vyjadrenia účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 39 ods. 1 tohto zákona stavebný úrad v územnom rozhodnutí určuje podmienky na zabezpečenie záujmov v území a rozhoduje o námietkach účastníkov konania.

Z uvedeného podľa nášho názoru vyplýva, že správny orgán bol povinný zaoberať sa nielen samotným technickým umiestnením stavby podľa predloženej projektovej dokumentácie, ale aj konkrétnymi dôsledkami navrhovaného opatrenia v území a riadne sa vysporiadať s našou námietkou.

V. Zamietnutie našej námietky nepovažujeme za dostatočne vecne odôvodnené

Správny orgán našu námietku zamietol najmä s odôvodnením, že konanie o umiestnení stavby je návrhovým konaním, a preto môže rozhodovať iba o návrhu predloženom navrhovateľom a nemôže ho upravovať, dopĺňať alebo meniť.

Ďalej uviedol, že podľa § 38 stavebného zákona nie je nevyhnutné, aby mal navrhovateľ k predmetným pozemkom vlastnícke alebo iné právo, ak ich možno na navrhovaný účel vyvlastniť, a že k zámene pozemkov nie je Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina kompetentný, pričom túto požiadavku možno riešiť výlučne s navrhovateľom mimo územného konania.

Podľa nášho názoru však uvedené odôvodnenie nerieši podstatu našej námietky.

Kópia

Nežiadali sme od stavebného úradu, aby sám previedol vlastníctvo konkrétnej náhradnej parcely na spoločnosť RAWEA s. r. o.

Podstatou našej námietky bolo upozornenie na skutočnosť, že navrhované plochy stavebného dvora a zariadenia staveniska zasahujú do dlhodobo fungujúceho hospodárskeho strediska v rozsahu, ktorý môže znemožniť pokračovanie poľnohospodárskej činnosti.

Skutočnosť, že stavebný úrad nemôže sám preprojektovať návrh navrhovateľa, podľa nášho názoru neznamená, že nemusí posúdiť konkrétne dôsledky predloženého návrhu a riadne vyhodnotiť námietku účastníka konania.

Rovnako samotná skutočnosť, že pozemok možno za splnenia zákonných podmienok vyvlastniť alebo dočasne obmedziť práva k nemu, sama osebe nerieši otázku následkov umiestnenia stavebného dvora na existujúcu poľnohospodársku prevádzku.

VI. Správny orgán sa mal podrobnejšie zaoberať dôsledkami stavebného dvora ako zariadenia staveniska

Napadnuté rozhodnutie zahŕňa okrem iného stavebný objekt:

020-00 – Úprava plôch pre zariadenie staveniska

a zároveň objekt:

030-00 – Rekultivácia dočasne zabratých plôch.

Naša námietka nesmeruje proti samotnej trase diaľnice ako takej.

Smeruje predovšetkým proti tomu, že plocha potrebná pre organizáciu a realizáciu výstavby – stavebný dvor a zariadenie staveniska – zasahuje do existujúcej poľnohospodárskej prevádzky.

Práve pri takejto ploche považujeme za potrebné riadne vyhodnotiť, či sú dôsledky navrhovaného riešenia primerane zistené

a odôvodnené a či existuje technicky uskutočniteľné riešenie, ktoré by umožnilo realizáciu stavby a zároveň zachovanie našej prevádzky.

Kópia

Z rozhodnutia nie je podľa nášho názoru zrejmé, že by bola konkrétne posudzovaná možnosť úpravy rozsahu alebo polohy predmetných plôch, prípadne iného riešenia, ktoré by malo menší dopad na existujúce hospodárske stredisko.

VII. Skutkový stav nebol podľa nášho názoru zistený v rozsahu potrebnom na riadne rozhodnutie o našej námietke

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a obstarať si na tento účel potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 46 Správneho poriadku musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku musí byť z odôvodnenia rozhodnutia zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol správny orgán vedený a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

V prípade našej námietky nie je z rozhodnutia podľa nášho názoru dostatočne zrejmé, že by správny orgán konkrétne zisťoval a vyhodnotil:

skutočný rozsah existujúceho hospodárskeho strediska,

rozsah ustajnenia a zimovania hospodárskych zvierat,

umiestnenie krmiva, strojov a ostatného zariadenia,

potrebu zabezpečenia vody pre hospodárske zvieratá,

možnosti a časovú náročnosť premiestnenia prevádzky,

konkrétny rozsah prekryvu hospodárskeho strediska s plochami stavebného dvora,

Kópia

konkrétne prevádzkové a hospodárske následky záberu,

ani možnosť takého riešenia organizácie zariadenia staveniska, ktoré by umožnilo zachovanie poľnohospodárskej prevádzky.

Pre objektívne zistenie uvedených skutočností navrhujeme vykonať miestnu ohliadku hospodárskeho strediska v lokalite Škrípy a porovnať jeho skutočný rozsah s hranicami navrhovaných plôch stavebného dvora a zariadenia staveniska.

VIII. Odkázanie na rokovanie s NDS samo osebe nerieši našu námietku

Správny orgán v odôvodnení uviedol, že otázku zámeny alebo náhradného pozemku máme riešiť výlučne s navrhovateľom – Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s. – mimo územného konania.

Takýto záver však nezohľadňuje skutočnosť, že sme sa o riešenie s NDS preukázateľne pokúsili už v januári 2025 a NDS sme podrobne informovali o existencii našich nájomných vzťahov a poľnohospodárskej prevádzky.

Napriek tomu sme do podania našej námietky nedostali konkrétne riešenie.

Zároveň poukazujeme na § 137 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého sa stavebné úrady pri námietkach vyplývajúcich z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ktoré prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu, pokúsia o dosiahnutie dohody účastníkov.

Pokiaľ teda správny orgán považoval časť našej námietky týkajúcu sa nájomných vzťahov a náhradného riešenia za otázku presahujúcu jeho právomoc, z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, že by bol vykonaný pokus o dosiahnutie dohody medzi dotknutým účastníkom – spoločnosťou RAWEA s. r. o. – a navrhovateľom NDS.

IX. Parcela č. 940/12 bola navrhnutá ako možné riešenie, nie ako jediný predmet našej námietky

V našej pôvodnej námietke sme uviedli parcelu č. 940/12 v katastrálnom území Krpeľany, ktorú sme označili ako parcelu vo vlastníctve Slovenskej republiky a ktorá by podľa nášho názoru mohla predstavovať možné náhradné riešenie.

Kópia

Nežiadame, aby stavebný úrad sám rozhodol o prevode uvedenej parcely na spoločnosť RAWEA s. r. o.

Týmto návrhom sme chceli preukázať najmä to, že sme aktívne hľadali riešenie vzniknutého konfliktu a že máme záujem na dohode umožňujúcej realizáciu diaľnice aj pokračovanie našej poľnohospodárskej činnosti.

Žiadame preto, aby NDS dostala priestor konkrétne sa vyjadriť k možnosti zabezpečenia tejto alebo inej vhodnej náhradnej plochy, prípadne k možnosti zmenšenia alebo úpravy plochy stavebného dvora.

X. Návrhy na doplnenie konania

Navrhujeme, aby bolo v odvolacom konaní, prípadne po vrátení veci prvostupňovému správnemu orgánu, doplnené dokazovanie najmä tak, že:

bude vykonaná miestna ohliadka existujúceho hospodárskeho strediska spoločnosti RAWEA s. r. o. v lokalite Škrípy v k. ú. Krpeľany,

bude presne identifikovaný prekryv hospodárskeho strediska s navrhovanými plochami stavebného dvora a zariadenia staveniska,

bude presne uvedené, ktoré časti jednotlivých pozemkov sa majú zabrať, na aký účel a na aké obdobie,

Národná diaľničná spoločnosť, a. s. bude vyzvaná, aby sa konkrétne vyjadrila k možnosti úpravy, zmenšenia alebo posunu plochy stavebného dvora v dotknutej lokalite,

Národná diaľničná spoločnosť, a. s. bude vyzvaná, aby sa vyjadrila k možnosti zabezpečenia reálneho náhradného priestoru pre existujúcu poľnohospodársku prevádzku,

budú vyhodnotené konkrétne prevádzkové a hospodárske dôsledky navrhovaného záberu na fungovanie spoločnosti RAWEA s. r. o.

Kópia

bude vecne prerokované riešenie umožňujúce realizáciu stavby D1 Turany – Hubová bez faktického zániku existujúcej poľnohospodárskej prevádzky.

XI. Odvolací návrh

Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby odvolací orgán podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. napadnuté rozhodnutie preskúmal a

rozhodnutie č. 00225/2026-18.1.2;79675/2026 zo dňa 09.10.2026 v rozsahu, v akom sa týka umiestnenia plôch stavebného dvora a zariadenia staveniska zasahujúcich do poľnohospodárskej prevádzky spoločnosti RAWEA s. r. o. v katastrálnom území Krpeľany, zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Pokiaľ takýto rozsah rozhodnutia nie je možné oddeliť od ostatnej časti rozhodnutia, žiadame napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie v rozsahu potrebnom na riadne posúdenie uvedenej námietky.

V ďalšom konaní žiadame najmä riadne zistiť skutočný stav veci, vyhodnotiť konkrétne dôsledky navrhovaného stavebného dvora na existujúce hospodárske stredisko, vykonať navrhované dokazovanie a vecne sa vysporiadať s možnosťou riešenia, ktoré umožní realizáciu stavby a zároveň zachovanie poľnohospodárskej prevádzky.

Opätovne zdôrazňujeme, že spoločnosť RAWEA s. r. o. nemá záujem brániť realizácii diaľnice D1 Turany – Hubová ani ju neprimerane zdržiavať.

Naším cieľom je predísť situácii, keď v dôsledku umiestnenia stavebného dvora a zariadenia staveniska dôjde k faktickému zániku dlhodobo fungujúceho poľnohospodárskeho strediska bez toho, aby boli predtým reálne posúdené a prerokované možnosti náhradného riešenia.

Spoločnosť RAWEA s. r. o. je pripravená bezodkladne rokovať s Národnou diaľničnou

spoločnosťou, a. s., správnym orgánom a ďalšími dotknutými subjektmi s cieľom nájsť uskutočniteľné riešenie.

Kópia

V Krpeľanoch, dňa 18.10.2026

RAWEA s. r. o.
IČO: 45 409 684

Tibor Sajdák
konateľ spoločnosti

Prílohy:

Oznámenie o prenajatej pôde zo dňa 08.01.2025 adresované Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s.

Príloha č. 1 k Oznámeniu o prenajatej pôde – špecifikácia prenajatých pozemkov v k. ú. Krpeľany.

RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04 Bratislava
INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, Repná 1, 821 04 Bratislava

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Dátum: 28. 10. 2026 -12-
Evidenčné číslo: 35442/2026
Číslo spisu:
Prílohy/listy: =0=
Vybavuje:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Uhoľná 571 1
01001 Žilina

Bratislava, 26. októbra 2026

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ zo dňa 8. 10. 2026**

**Odvolatelia:** RNDr. Elena Fatulová a INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY (IVP)
**Napadnuté rozhodnutie:** rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina zo dňa 8. 10. 2026, ktorým bola umiestnená stavba „Diaľnica D1 Turany – Hubová“

## I. Podanie odvolania a jeho dôvody

Dňa 13. 10. 2026 bolo odvolateľom uvedeným v záhlaví tohto podania (ďalej len „odvolatelia“) doručené rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) zo dňa 8. 10. 2026 o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ na pozemkoch v katastrálnych územiach Turany, Krpeľany, Stankovany, Švošov, Hrboltová a Hubová.

Odvolatelia podľa § 53 a § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) podávajú proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie v zákonnej lehote.

Odvolanie sa opiera o tieto dôvody:
1. nedostatočne objasnený procesný postup prvostupňového správneho orgánu a nepreskúmateľnosť jeho procesného postupu,
2. nedostatočné a nepresvedčivé vysporiadanie námietok odvolateľov uplatnených v prvostupňovom konaní,
3. pochybnosti o spoľahlivom zistení skutkového stavu a o dostatočnom preskúmaní vplyvov stavby na stav dotknutých vodných útvarov,
4. nevysporiadanie možných rozporov medzi podkladmi posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutiami o výnimke z environmentálnych cieľov podľa vodného zákona,
5. potreba preskúmať, či boli splnené zákonné podmienky na umiestnenie stavby a či rozhodnutie obsahuje dostatočné skutkové a právne dôvody.

## II. Odvolacie dôvody

### 1. Námietka nedostatočne objasneného procesného postupu správneho orgánu

Po podrobnejšom oboznámení sa s obsahom napadnutého rozhodnutia a jeho odôvodnením odvolatelia spresňujú a dopĺňajú dôvody, pre ktoré považujú rozhodnutie za nezákonné, prípadne za vydané na základe nedostatočne objasneného skutkového stavu.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva tento priebeh konania:

- **28. 3. 2024** – navrhovateľ, Národná diaľničná spoločnosť, a. s. (ďalej len „NDS"), podal návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby,
- **7. 10. 2024** – prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu,
- **31. 10. 2024** – navrhovateľ návrh čiastočne doplnil,
- **12. 6. 2025** – nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA), ktoré za podmienok ustanovených v § 29 ods. 16 tohto zákona oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania,
- **2. 10. 2025** – navrhovateľ návrh riadne doplnil,
- **3. 10. 2025** – prvostupňový správny orgán oznámil účastníkom začatie územného konania o umiestnení stavby,
- **8. 10. 2026** – bolo vydané napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby.

Z uvedeného časového priebehu vyplývajú otázky, ktoré podľa odvolateľov neboli v napadnutom rozhodnutí dostatočne vysvetlené.

### 1.1. Neobjasnený procesný režim konania

Konanie sa podľa predložených údajov začalo podaním návrhu 28. 3. 2024. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však nie je zrejmé, aké procesné úkony nasledovali po výzve na doplnenie návrhu zo 7. 10. 2024, akým spôsobom správny orgán posúdil čiastočné doplnenie návrhu z 31. 10. 2024 a na akom právnom základe pokračoval v konaní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania dňa 12. 6. 2025.

Osobitne nie je zrejmé, či bolo konanie formálne prerušené, či bola stanovená lehota na doplnenie návrhu, či bolo konanie v súlade so zákonom prerušené alebo či správny orgán považoval pôvodný návrh za neúplný až do jeho doplnenia v októbri 2025.

Odvolatelia zdôrazňujú, že samotná skutočnosť, že správny orgán 3. 10. 2025 oznámil začatie územného konania, ešte bez ďalších podkladov nepreukazuje, že sa začalo nové konanie. Rovnako nemožno bez preskúmania administratívneho spisu vyvodiť, že pôvodné konanie bolo prerušené alebo že sa naň nevzťahovali právne účinky skoršieho podania návrhu.

### 1.2. Neupovedomenie odvolateľov o skoršom procesnom priebehu

Odvolatelia uvádzajú, že o začatí konania boli upovedomení až oznámením zo dňa 3. 10. 2025. O skoršom podaní návrhu z 28. 3. 2024 ani o prípadnom prerušení konania neboli informovaní.

Žiadajú preto preveriť, či a akým spôsobom boli v jednotlivých fázach konania splnené povinnosti správneho orgánu voči účastníkom konania, najmä povinnosť umožniť im účinne uplatňovať ich procesné práva a vyjadrovať sa k podkladom rozhodnutia.

Ak správny orgán považoval konanie za začaté už 28. 3. 2024, je potrebné objasniť právny základ a dôvody, pre ktoré odvolateľov upovedomil o začatí územného konania až 3. 10. 2025. Ak správny orgán považoval konanie za začaté až v októbri 2025, je potrebné vysvetliť, aké právne účinky malo pôvodné podanie návrhu a akým spôsobom bolo procesne vybavené.

### 1.3. Dĺžka konania a dodržanie zákonných lehôt

Odvolatelia poukazujú na tieto časové údaje:
- od 28. 3. 2024 do 3. 10. 2025 uplynulo 554 kalendárnych dní,
- od 3. 10. 2025 do 8. 10. 2026 uplynulo 370 kalendárnych dní,
- od 28. 3. 2024 do 8. 10. 2026 uplynulo 924 kalendárnych dní.

Uvedené intervaly predstavujú časový priebeh konania, nie automaticky dobu, počas ktorej bol správny orgán povinný rozhodovať bez prerušenia. Pri posúdení dodržania zákonných lehôt je potrebné zohľadniť úplnosť návrhu, prípadné prerušenie konania, osobitné zákonné lehoty a ďalšie okolnosti vyplývajúce zo spisu.

Odvolatelia preto žiadajú preskúmať, či správny orgán postupoval v súlade s § 3, § 18, § 29, § 32, § 46, § 47 a § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ako aj s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona účinnými v rozhodnom čase, predovšetkým zákona č. 50/1976 Zb., vrátane jeho prechodných ustanovení.

Zároveň žiadajú preveriť:
a) či a kedy bolo konanie formálne prerušené a aké právne účinky malo prípadné prerušenie,
b) aký právny účinok mala výzva na doplnenie návrhu zo 7. 10. 2024,
c) či bolo doplnenie návrhu z 31. 10. 2024 vyhodnotené v súlade so zákonom,
d) či bolo potrebné po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania 12. 6. 2025 vykonať ďalšie procesné úkony a ako sa táto skutočnosť premietla do povoľovacieho konania,
e) či bol procesný postup správneho orgánu v jednotlivých obdobiach riadne zdokumentovaný v administratívnom spise a či boli účastníkom zabezpečené ich procesné práva.

Ak sa preukáže, že správny orgán nedodržal zákonom ustanovený procesný postup alebo že účastníkom neumožnil uplatniť ich procesné práva, žiadame, aby odvolací orgán posúdil povahu a závažnosť týchto nedostatkov a ich vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

### 2. Námietka nedostatočného vysporiadania námietok uplatnených v prvostupňovom konaní

Odvolatelia v prvostupňovom konaní uplatnili tri vecne súvisiace, ale obsahovo odlišné námietky týkajúce sa ochrany vôd, ochrany zásobovania obyvateľstva pitnou vodou a ochrany zdravia obyvateľstva.

Námietka č. 1
Ako uvádzame v stanovisku z 8.12.2022 (zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) doteraz nebolo vykonané reálne posúdenie dopadov navrhovanej stavby na stav vodných útvarov, a to napriek tomu, že v predmetnej veci boli vydané 3 rozhodnutia orgánov štátnej vodnej správy, a to:
- Rozhodnutie OÚ Žilina č. OU-ZA-OSZP2-2020/005441-038/Mac z 22.05.2020 – I. správne konanie
- Rozhodnutie OÚ Žilina č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-040 z 31.01.2024 – II. správne konanie o povolení výnimky z environmentálnych cieľov,
- Rozhodnutie MŽP SR, Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva Bratislava číslo: 12003/2024-4.1 z 11.06.2024 – rozhodnutie v odvolacom konaní.

Ide o formálne administratívne rozhodnutia bez reálneho posúdenia dopadov navrhovanej činnosti na stav vodných útvarov, pretože ani žiadateľ, ani príslušné štátne orgány nemajú k dispozícii vstupné údaje nevyhnutné pre posúdenie. Uvedené tvrdenie sa opiera o odpovede získané v rámci info zákona. Vydaná výnimka z environmentálnych cieľov, ktorá dokazuje, že dôjde k zhoršeniu stavu vodných útvarov, bola vydaná nezákonne.
Porušený bol vodný zákon a článok 4.7 európskej Rámcovej smernice o vode.

Námietka č. 2
Ďalším porušením platných právnych predpisov je porušenie rozhodnutia MŽP SR z posudzovania vplyvov na životné prostredie (podľa smernice EIA) z roku 2017. MŽP SR nerešpektuje vybraný variantu V2 v alt. 2 niveleta nad hladinou podzemnej vody, pretože značná časť navrhovanej trasy diaľnice bude viesť pod hladinou podzemnej vody.

Námietka č. 3
Doterajšie postupy posudzovania zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov a posudzovaní dopadov na stav dotknutých vodných útvarov podľa § 16 ods. 6 písm. b) a § 16a vodného zákona (článok 4.7 RSV), prebiehali nekoordinovane, v rozpore so smernicou 2014/52/EÚ. V dôsledku nekoordinovaného postupu sú závery obidvoch posúdení opačné. V záveroch zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa uvádza, že nedôjde k zhoršeniu stavu vodných útvarov, kým vydaná výnimka z environmentálnych cieľov dokazuje, že dôjde k zhoršeniu stavu vodných útvarov. Inak by nemohla byť vydaná.

Na základe uvedených námietok navrhujeme, aby Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina:
- pozastavil konanie o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ do odstránenia procesných a vecných nedostatkov,
- nariadil verejné ústne pojednávanie podľa § 2 ods. 4 zákona č. 129/1996 Z. z.,
- vyžiadal, zabezpečil predloženie nového odborného posúdenia dopadov na podzemné vody - úplné Posúdenie vodných útvarov podľa § 16a vodného zákona,
- zabezpečil doplnenie dokumentácie o preukázaní splnenia podmienok podľa čl. 4 ods. 7 smernice 2000/60/ES a § 16 ods. 6 písm. b) bod 4 vodného zákona,
- umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k doplneným podkladom v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku.

**2.1 Námietka nedostatočného odôvodnenia zamietnutia námietok**

Prvostupňový správny orgán námietky odvolateľov zamietol s odôvodnením, že ak dotknutý orgán vo svojom záväznom stanovisku uplatní pripomienky podľa osobitných predpisov, stavebný úrad je povinný tieto podmienky preniesť do rozhodnutia, čím zabezpečí ich dodržanie navrhovateľom pri vypracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Súčasne sa odvolal na § 126 ods. 1 stavebného zákona a na prezumpciu správnosti vydaných rozhodnutí.

S takýmto vysporiadaním námietok odvolatelia nesúhlasia.

**2.2 Nedostatočné posúdenie jednotlivých námietok**

Prvostupňový správny orgán sa podľa odvolateľov nevysporiadal s obsahom každej z troch námietok samostatne a konkrétne, ale odmietol ich spoločne, bez dostatočného vysvetlenia,

prečo považuje jednotlivé namietané rozpory a pochybnosti za právne alebo skutkovo nedôvodné.

Vznesené námietky, najmä námietka 1, poukazujú na možné nezákonné udelenie výnimky z environmentálnych cieľov, čo zásadne ovplyvňuje rozhodnutie o umiestnení stavby. Podľa podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov v § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, výnimka pre tunelový variant nespĺňa podmienku v bode d) citovaného ustanovenia, pretože lepšou environmentálnou voľbou je povrchový variant, ktorý nevyžaduje udelenie výnimky z environmentálnych cieľov. Z uvedeného dôvodu výnimka z environmentálnych cieľov nemôže byť pre tunelový variant udelená, pretože lepšou environmentálnou voľbou je povrchový variant, ktorý nevyžaduje výnimku z environmentálnych cieľov.

V odôvodnení chýba dostatočne konkrétne vysvetlenie:

- na základe ktorých podkladov považoval správny orgán skutkový stav týkajúci sa ochrany vôd za dostatočne objasnený,
- ako posúdil namietaný rozpor medzi technickým riešením tunelových úsekov a podkladmi pôvodného posudzovania vplyvov na životné prostredie,
- ako vyhodnotil súlad medzi závermi posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutiami o výnimke z environmentálnych cieľov,
- prečo nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie alebo zabezpečiť ďalšie odborné podklady.

Podľa § 3, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a jeho odôvodnenie musí umožňovať preskúmať skutkové a právne dôvody rozhodnutia.

Ak správny orgán námietky zamieta, musí uviesť konkrétne dôvody, pre ktoré ich nepovažuje za dôvodné. Všeobecný odkaz na existenciu záväzných stanovísk a iných rozhodnutí nemôže bez ďalšieho nahradiť vyhodnotenie konkrétnych skutkových a právnych otázok, ktoré účastníci v konaní otvorili.

### 2.3 Prezumpcia správnosti rozhodnutí nenahrádza povinnosť preskúmať podklady

Odvolatelia nespochybňujú, že právoplatné rozhodnutia správnych orgánov vyvolávajú právne účinky, kým nie sú zmenené alebo zrušené zákonom predpokladaným postupom.

Z toho však nevyplýva, že správny orgán rozhodujúci o umiestnení stavby môže bez ďalšieho odmietnuť každú námietku týkajúcu sa súladu podkladov, na ktorých je jeho rozhodnutie založené.

V tomto konaní bolo potrebné posúdiť, či predložené rozhodnutia a záväzné stanoviská pokrývajú navrhované technické riešenie stavby, či sú ich podmienky navzájom zlučiteľné a či poskytujú dostatočný podklad na rozhodnutie o umiestnení stavby.

Odvolatelia nežiadali, aby stavebný úrad svojvoľne rušil iné právoplatné rozhodnutia. Namietali však, že ich obsah a právny význam neboli v napadnutom rozhodnutí dostatočne vyhodnotené.

### 2.4 Možné porušenie povinnosti zistiť skutočný stav veci

Podľa odvolateľov existovali konkrétne dôvody na preverenie možných vplyvov stavby na podzemné vody, najmä v súvislosti s umiestnením tunelových úsekov pod hladinou podzemnej vody a s navrhovaným drenážnym odvodnením.

Ak boli tieto okolnosti namietané a mohli mať význam pre posúdenie prípustnosti umiestnenia stavby, správny orgán sa s nimi mal náležite vysporiadať.

Odvolatelia preto žiadajú preveriť, či prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 3 ods. 1 a 5, § 32, § 46 a § 47 správneho poriadku a či skutkový stav zistil v rozsahu potrebnom na zákonné rozhodnutie.

**2.5 Námietka potreby doplnenia dokazovania a ústneho pojednávania**

Odvolatelia v prvostupňovom konaní navrhovali ústne pojednávanie s cieľom objasniť rozpory, na ktoré upozorňovali vo svojich námietkach.

Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

Odvolatelia sú si vedomí, že ústne pojednávanie nie je povinné v každom správnom konaní. V danom prípade však žiadajú preveriť, či vzhľadom na povahu námietok a potrebu objasniť vzájomné súvislosti medzi technickým riešením stavby a odstrániť rozpory medzi rozhodnutiami EIA a rozhodnutiami podľa vodného zákona bolo možné rozhodnúť bez ďalšieho dokazovania.

Ak správny orgán dospel k záveru, že ústne pojednávanie nie je potrebné, mal sa vysporiadať s tým, prečo možno namietané otázky považovať za dostatočne objasnené na základe existujúcich podkladov.

Odvolatelia preto žiadajú, aby odvolací orgán preskúmal, či odmietnutie návrhu na ústne pojednávanie a prípadné nevykonanie ďalších dôkazov nemalo vplyv na úplnosť zistenia skutkového stavu a na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

**2.6 Potreba preskúmania podkladov týkajúcich sa ochrany vôd a súladu stavby s rozhodnutiami EIA**

Vzhľadom na charakter stavby a namietané technické riešenie tunelových úsekov považujú odvolatelia za potrebné, aby odvolací orgán osobitne preskúmal, či podklady predložené v územnom konaní dostatočne preukazujú splnenie požiadaviek na ochranu podzemných a povrchových vôd.

Žiadajú najmä preveriť:

a) či projektová dokumentácia predložená v územnom konaní zodpovedá technickému riešeniu, ktoré bolo predmetom príslušných rozhodnutí a stanovísk v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie,

b) či boli v podkladoch pre rozhodnutie zohľadnené možné vplyvy drenážneho odvodnenia tunelov Korbeľka a Havran na množstvo a kvalitu podzemných vôd a stav dotknutých vodných útvarov,

c) či boli v rozhodnutiach o udelení výnimky z environmentálnych cieľov dostatočne zdokumentované a posúdené dotknuté vodné útvary a splnené príslušné zákonné podmienky pre jej udelenie,

d) či podmienky dotknutých orgánov týkajúce sa ochrany vôd predstavujú dostatočné a konkrétne opatrenia vzhľadom na namietané riziká,

e) či je možné prípadné rozpory odstrániť podmienkami rozhodnutia o umiestnení stavby, alebo či si vyžadujú doplnenie podkladov a nové posúdenie relevantných otázok ešte pred vydaním rozhodnutia.

Odvolatelia zdôrazňujú, že ich námietky nesmerujú k abstraktnému spochybňovaniu všetkých rozhodnutí vydaných v súvislosti s prípravou diaľnice. Ich cieľom je zabezpečiť, aby rozhodnutie o umiestnení stavby vychádzalo z dostatočne objasneného skutkového stavu, zo vzájomne súladných podkladov a z dodržania požiadaviek na ochranu vôd a zdravia obyvateľstva.

**III. Záver**

Odvolatelia na základe uvedených skutočností namietajú, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje dostatočne presvedčivé vyhodnotenie všetkých relevantných námietok a že z jeho odôvodnenia nie je možné jednoznačne posúdiť, či správny orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a z dostatočných, vzájomne súladných podkladov.

Za osobitne významné považujú potrebu objasniť procesný priebeh konania, preskúmať súlad navrhovaného technického riešenia stavby s relevantnými rozhodnutiami a podkladmi posudzovania vplyvov na životné prostredie a vyhodnotiť otázky súvisiace s ochranou dotknutých povrchových a podzemných vôd vrátane možného nesplnenia zákonných podmienok uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov.

Odvolatelia preto navrhujú, aby odvolací orgán v súlade s § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uplatnených odvolacích dôvodov, vyhodnotil obsah administratívneho spisu a relevantných podkladov a napadnuté rozhodnutie **zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie**, ak zistí nedostatky, ktoré odôvodňujú takýto postup.

Odvolatelia zároveň žiadajú, aby odvolací orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia konkrétne reagoval na jednotlivé odvolacie námietky a vysvetlil, ako boli vyhodnotené namietané procesné nedostatky, otázky ochrany vôd a súlad rozhodujúcich odborných a právnych podkladov.

Za odvolateľov

Fatul

RNDr. Elena Fatulová
predsedníčka IVP

AKKB, spol. s r. o.
ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
KOHÚTOVÁ BÉREŠOVÁ

Kópia

**Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina**
**Oddelenie štátnej stavebnej správy**
**Uhoľná 1,**
**010 01 Žilina**

**číslo spisu: 00225/79675/2026-18.1.2**
**„Diaľnica D1 Turany – Hubová“**

# O D V O L A N I E

## PROTI ÚZEMNÉMU ROZHODNUTIU O UMIESTNENÍ
## „Diaľnica D1 Turany – Hubová“
### číslo spisu 00225/79675/2026-18.1.2 z 8.10.2026

**Týmto podávame O d v o l a n i e proti Rozhodnutiu o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ číslo spisu 00225/79675/2026-18.1.2, vydaným Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina Oddelenie štátnej stavebnej správy dňa 8.10.2026, že na základe návrhu** Navrhovateľa Národná diaľničná spoločnosť a.s., **územného konania umiestňuje stavbu „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ na pozemkoch Turany, Krpeľany, Stankovany Švošov, Hrboltová Hubová bez uvedenia parciel, líniová stavba, odvolanie podávame v celom rozsahu.**

## I. VŠEOBECNÉ VÝCHODISKÁ – HROZBA ZÁVAŽNEJ UJMY PODĽA § 325 ODS. 2 PÍSM. D) CSP

Existuje vážne riziko, že odvolaeľom, ako aj celospoločenským hodnotám, hrozí závažná, ťažko napraviteľná ujma v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP spočívajúca v strate a nenávratnom poškodení vodného zdroja Teplička, Šútovo, Krpeľany a útvarov podzemných vôd SK200270KF, SK200370KF, SK200280KF, ktoré zásobujú pitnou vodou viac ako 60 000 obyvateľov Turca.
Základná zásada správneho konania podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) ukladá správnym orgánom postupovať v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb. Podľa § 46 Správneho poriadku musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, musí byť v súlade so zákonmi a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie tieto podmienky nespĺňa.

AKKB, spol. s r. o.
Štefánikova 47, 811 05 Bratislava 1, IČO: 54 228 956
zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 156605/B
www.akkb.eu, email: advokati@akkb.eu, kohutmb@gmail.com, luboslav.kohut@gmail.com
Tel.: ++421-903 829 985, (++421-2) 54 64 05 25



Číslo záznamu 86825/2026 | Typ záznamu Prijatý záznam | Forma originálu Hodnoverne elektronický | Dát. prij. záz. 2. 11. 2026

Kópia

## II. PROCESNÝ NEDOSTATOK Č.1 – ABSENCIA POVINNÉHO PODKLADU PODĽA § 16a ZÁKONA Č. 364/2004 Z.Z. VODNÝ ZÁKON

Podľa § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (Vodný zákon) je navrhovaná činnosť, ktorá môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru podzemnej vody, činnosťou vyžadujúcou Posúdenie vodných útvarov, ktoré nebolo vykonané. Taktiež vyžaduje posúdenie a udelenie výnimky podľa § 16a Vodného zákona.
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy, rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP2-2020/005441-038/Mac zo dňa 22.05.2020 rozhodol, že stavba Diaľnica D1 Turany – Hubová JE činnosťou podľa § 16 ods. 6 písm. b) Vodného zákona. Tým založil povinnosť postupovať podľa § 16a Vodného zákona.
Národná diaľničná spoločnosť, a.s. (NDS) a Ministerstvo dopravy SR (MD SR) ako účastník konania podľa § 140a zákona č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon mali predložiť záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 10 Vodného zákona založené na KOMPLETNOM posúdení (hodnotení) dopadov na dotknuté útvary podzemných vôd a teda Posúdení vodných útvarov, čo nebolo vykonané.
Táto povinnosť nebola splnená. Predložené je len čiastkové posúdenie Výskumného ústavu vodného hospodárstva (VÚVH) z 31.01.2020 a následné odborné stanovisko VÚVH, bez vstupných údajov o východiskovom (referenčnom) stave vodných útvarov. Bez spoľahlivo zisteného východiskového stavu nie je možné posúdiť zhoršenie stavu podľa čl. 4.7 Smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23.10.2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Rámcová smernica o vode – RSV).
Dôsledok: **Napadnuté územné rozhodnutie je vydané bez povinného podkladu, v rozpore s § 140a ods. 1 písm. a) a § 140b Stavebného zákona.**

## III. PROCESNÝ NEDOSTATOK Č.2 – NEZÁKONNOSŤ VÝNIMKY Z ENVIRONMENTÁLNYCH CIEĽOV Č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-040 ZO DŇA 31.01.2024 A Č. 12003/2024-4.1 ZO DŇA 11.06.2024

Bola vydaná VÝNIMKA Z ENVIRONMENTÁLNYCH CIEĽOV Č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-040 ZO DŇA 31.01.2024 A Č. 12003/2024-4.1 ZO DŇA 11.06.2024, ktorá je vydaná v rozpore so zákonom, a rozhodnutie o tejto výnimke nie je právoplatné. Proti rozhodnutiu o výnimke podali odvolanie obce Krpeľany, Ratkovo, Nolčovo a ďalší účastníci. MŽP SR rozhodnutím č. 12003/2024-4.1 zo dňa 11.06.2024 zmenilo výrok, ale nezhojilo vady.
Výnimka je nezákonná aj z týchto dôvodov:

A) Neaplikovanie Usmernenia č. 36 k spoločnej stratégii implementácie RSV a Smernice o povodniach 2007/60/ES – Guidance Document No. 36 – Exemptions to the Environmental Objectives according to Article 4(7). Usmernenie na str. 1 uvádza: „Od členských štátov sa vyžaduje, aby využívali metódy a prístupy v súlade s požiadavkami RSV." Podľa bodu 3.5 Usmernenia musí orgán preukázať: (i) existenciu naliehavého dôvodu vyššieho verejného záujmu podľa čl. 4.7 písm. c) RSV, (ii) absenciu lepšej environmentálnej alternatívy podľa čl. 4.7 písm. d) RSV, (iii) vykonanie všetkých praktických opatrení na zmiernenie nepriaznivého vplyvu podľa čl. 4.7 písm. a) RSV.
B) Žiadna z podmienok nebola splnená:

AKKB, spol. s r. o.
Štefánikova 47, 811 05 Bratislava 1, IČO: 54 228 956
zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 156605/B
www.akkb.eu, email: advokati@akkb.eu, kohutmb@gmail.com, luboslav.kohut@gmail.com
Tel.: ++421-903 829 985, (++421-2) 54 64 05 25



Číslo záznamu 86825/2026 | Typ záznamu Prijatý záznam | Forma originálu Hodnoverne elektronický | Dát. prij. záz. 2. 11. 2026

Kópia

Lepšia environmentálna alternatíva existuje – povrchový variant posúdený nezávislým expertom Petrom Rothom pre Generálne riaditeľstvo pre životné prostredie Európskej komisie v roku 2013 ako variant bez významného negatívneho vplyvu na integritu území Natura 2000, financovateľný z eurofondov, ktorý nevyžaduje výnimku podľa § 16a Vodného zákona. Existencia lacnejšej a ekologickejšej alternatívy porušuje princíp proporcionality a § 3 ods. 5 Správneho poriadku.MŽP SR len všeobecne deklaruje dopravný záujem, bez váženia s verejným záujmom na ochrane pitnej vody chráneným čl. 44 ods. 4 a 5 Ústavy SR a čl. 4 Smernice 2000/60/ES. Naliehavý dôvod vyššieho verejného záujmu nebol preukázaný.

Porušenie § 16a ods. 10 a ods. 14 Vodného zákona v znení účinnom do 31.12.2023 a po 01.01.2024 – výnimku možno udeliť len ak sú splnené kumulatívne podmienky § 16 ods. 6 písm. b) body 1 až 4 Vodného zákona. Rozhodnutie neobsahuje označenie vodných útvarov, pre ktoré je výnimka udeľovaná, čím je nepreskúmateľné podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Stavbou sú dotknuté útvary SK200270KF, SK200370KF, SK200280KF, ale výrok ich nešpecifikuje.

C) Napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu § 3 zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o CHVO). Tunel Korbeľka prechádza priamo CHVO Veľká Fatra, ktorej hranice sú určené v mapovej prílohe Zákona o CHVO a spresnené nariadením vlády SR č. 257/2023 Z.z., ktorým sa ustanovujú hranice CHVO. Podľa § 3 ods. 1 Zákona o CHVO v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob.Podľa § 3 ods. 2 Zákona o CHVO musia byť hospodárske záujmy, výrobné záujmy, dopravné záujmy a iné záujmy zosúladené s požiadavkami podľa odseku 1 a musia byť premietnuté v koncepciách rozvoja územia a v územnoplánovacej dokumentácii – čo nebolo vykonané. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) bod 8 Zákona o CHVO sa zakazuje stavať alebo rozširovať stavby, ktoré si vyžadujú počas výstavby alebo prevádzky aplikáciu znečisťujúcich látok. Razenie tunela Korbeľka s drenážnym účinkom, injektážami, trhacími prácami tento zákaz napĺňa. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) Zákona o CHVO sa v CHVO vykonávajú najmä opatrenia zabrániť alebo obmedziť vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody a zabrániť zhoršeniu stavu útvarov podzemných vôd – čo výnimka porušuje.

## IV. PROCESNÝ NEDOSTATOK Č.3 – ROZPOR DVOCH POSÚDENÍ A PORUŠENIE SMERNICE 2014/52/EÚ

Podľa čl. 2 ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo dňa 16.04.2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, v prípade viacerých posudzovaní sa tieto majú vykonať buď v rámci spoločnej procedúry, alebo koordinovaných procedúr, ktoré má riadiť na to určený koordinačný orgán.
V danom prípade boli vykonané dve samostatné posúdenia dopadov na vodné útvary:
- posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA) – zisťovacie konanie č. 3715/2024-11.1.2,

- posúdenie podľa § 16 ods. 6 písm. b) Vodného zákona (článok 4.7 RSV).



Číslo záznamu 86825/2026 | Typ záznamu Prijatý záznam | Forma originálu Hodnoverne elektronický | Dát. prij. záz. 2. 11. 2026

Kópia

Bez koordinačného orgánu boli prijaté dva protichodné závery:

Na str. 53-55 rozhodnutia v zisťovacom konaní sa konštatuje, že „nedôjde k zhoršeniu kvantitatívneho stavu troch vodných útvarov",

-Súčasne orgány štátnej vodnej správy povolili výnimku z environmentálnych cieľov, ktorá podľa § 16a ods. 1 Vodného zákona a čl. 4.7 RSV môže byť udelená IBA vtedy, ak sa preukáže, že realizáciou projektu pravdepodobne dôjde k zhoršeniu stavu vodných útvarov.
Oba závery nemôžu platiť súčasne. Správa o hodnotení vplyvov na str. 164 uvádza, že uplatnenie výnimky podľa čl. 4.7 RSV nie je potrebné a je v priamom rozpore s rozhodnutiami č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-040 a č. 12003/2024-4.1, ktorými bola výnimka schválená pre 3 útvary podzemnej vody bez reálneho posúdenia.
Ide o **porušenie § 3 ods. 4 Správneho poriadku – povinnosť orgánu svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou**

## V. PROCESNÝ NEDOSTATOK Č.4 – ZMENA NIVELETY – ZÁSADNÁ ZMENA ČINNOSTI NEPOSÚDENÁ

V Záverečnom stanovisku MŽP SR č. 1294/2017-1.7/ml zo dňa 18.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.02.2018, bol odsúhlasený variant V2 v alt. 2 – **niveleta nad hladinou podzemnej vody.** Na str. 123 Záverečného stanoviska sa uvádza: „podľa predbežného prieskumu **sa hladina podzemnej vody nachádza 15 až 30 m nad niveletou tunela.** Úprava nivelety v staničení 7.3 km by vyžadovala jej navýšenie cca o 50 m".
Z údajov poskytnutých v rámci posudzovania podľa § 16 Vodného zákona (Dokumentácia pre následné posúdenie – DOPRAVOPROJEKT, a.s., marec 2022) vyplynulo, že schválený variant sa nedá realizovať **a časť trasy v tunelových úsekoch Korbeľka, Havran bude vedená POD hladinou podzemnej vody.**
Ide o zásadnú zmenu oproti schválenému variantu z roku 2018, ktorá má významný dopad na stav dotknutých vodných útvarov, zmenu hladinového režimu, dopad na útvary povrchových vôd, mokrade a iné suchozemské systémy viazané na vodu.
V rámci zisťovacieho konania zmena výškového vedenia (nivelety) nebola predmetom posudzovania, neboli poskytnuté ani údaje o zmene výškového vedenia, ani upresnené údaje o úrovni hladiny podzemnej vody oproti posudzovaniu z roku 2018. Zamietnutie rozkladov s odôvodnením „Tunely sú navrhnuté v zmysle STN 73 7507 Projektovanie cestných tunelov" nemá oporu v zákone č. 24/2006 Z.z. ani v Smernici 2014/52/EÚ.
**Porušenie § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z., Príloha III bod 2 písm. c) Smernice 2014/52/EÚ – povinnosť posúdiť vplyv na vodný režim.**

## VI. PROCESNÝ NEDOSTATOK Č.5 – VADA STANOVISKA TURVOD A PORUŠENIE § 140a STAVEBNÉHO ZÁKONA

Napadnuté rozhodnutie sa opiera o stanovisko Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (TURVOD) č. 0-4432/2025 zo dňa 23.07.2026, ktoré je právne nulitné:

AKKB, spol. s r. o.
Štefánikova 47, 811 05 Bratislava 1, IČO: 54 228 956
zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 156605/B
www.akkb.eu, email: advokati@akkb.eu, kohutmb@gmail.com, luboslav.kohut@gmail.com
Tel.: ++421-903 829 985, (++421-2) 54 64 05 25



Číslo záznamu 86825/2026 | Typ záznamu Prijatý záznam | Forma originálu Hodnoverne elektronický | Dát. prij. záz. 2. 11. 2026

Kópia

a) Podľa Čl. XXI ods. 1 Stanov TURVOD konajú v mene spoločnosti dvaja členovia predstavenstva. Čl. XXI ods. 2 pripúšťa prenesenie podpisovej právomoci vnútorným predpisom, ale výslovne ustanovuje, že „Prenesením právomoci podpisovania sa členovia predstavenstva nezbavujú zodpovednosti". Podľa § 13 ods. 4 a § 13a Obchodného zákonníka je obmedzenie oprávnenia štatutárneho orgánu, vyplývajúce zo stanov alebo vnútorných predpisov, neúčinné voči tretím osobám, ak nebolo zapísané v Obchodnom registri SR. Podpisový poriadok TURVOD nie je zapísaný v ORSR – správny orgán si nevyžiadal originál poriadku, uznesenie predstavenstva ani výpis z ORSR.
b) Rozpor s vôľou akcionárov podľa Čl. XII ods. 1 písm. e) Stanov – povinnosť vykonávať uznesenia Valného zhromaždenia. Valné zhromaždenie tvoria mestá a obce Turca, členovia Združenia miest a obcí Turca (ZMOT). Uznesenie ZMOT zo dňa 13.12.2024 vyslovilo kategorický nesúhlas s tunelovým variantom Korbeľka. Kontinuálna línia 9 nesúhlasných stanovísk TURVOD v rokoch 2011-2024 (č. 1257/2011, 013310006543/2013, 019310008073/2019, 0-5234/2023, 0-6202/2025) bola prerušená jedným úkonom investičnej riaditeľky bez rozhodnutia predstavenstva a bez prerokovania s dozornou radou podľa Čl. XIII ods. 5 Stanov – porušenie § 196a Obchodného zákonníka (povinnosť konať s odbornou starostlivosťou).
c) **Vnútro-materiálna rozpornosť: TURVOD v Odpovedi na námietky priznáva, že pôvodné riešenie náhradného zásobovania považuje za „neprijateľné"** a súhlas podmieňuje vybudovaním úplne iného stavebného objektu (rekonštrukcia prívodov Šútovo – Krpeľany cca 7000 m, nové vodojemy, ČS). Tento objekt NIE JE súčasťou objektovej skladby v zmysle prílohy č. 3 „Vyjadrenia vodárenských spoločností – náhradné vodné zdroje", ktorá je súčasťou Dokumentácie pre následné posúdenie (DOPRAVOPROJEKT 03/2022). Podmienka je alibistická, nevymáhateľná v územnom konaní. Podľa § 140a ods. 2 Stavebného zákona nemožno prihliadnuť na súhlas s nevymáhateľnou podmienkou.
d) **TURVOD sama popiera záväznosť svojho stanoviska – v Odpovedi uvádza „na rozdiel od nášho vyjadrenia záväzné".** Ak je stanovisko nezáväzné, nemôže byť podkladom podľa § 140a a § 140b Stavebného zákona. Správny orgán mal vyžiadať záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa § 28 ods. 1 Vodného zákona.

## VII. NESÚLAD VÝNIMKY SO ZÁKONOM – ZHRNUTIE

Rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-040 a č. 12003/2024-4.1 sú nezákonné, pretože:
1. Boli vydané bez kompletného posúdenia dopadov podľa § 16 ods. 6 písm. b) a § 16a Vodného zákona, bez vstupných údajov o východiskovom stave – porušenie § 46 Správneho poriadku a čl. 4.7 RSV.
2. Neobsahujú označenie vodných útvarov, pre ktoré je výnimka udeľovaná – porušenie § 47 ods. 2 Správneho poriadku – nepreskúmateľnosť.
3. Ignorujú Usmernenie č. 36 a nepreukazujú kumulatívne podmienky § 16 ods. 6 písm. b) body 1-4 Vodného zákona – najmä absenciu lepšej environmentálnej alternatívy (povrchový variant) a nadradený verejný záujem.
4. Sú v rozpore s § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) bod 8 a § 4 ods. 1 písm. a) Zákona o CHVO č. 305/2018 Z.z. a s nariadením vlády č. 257/2023 Z.z.
5. Podmienka MŽP SR v rozhodnutí o odvolaní č. 12003/2024-4.1 „Zahrnúť do objektovej skladby rekonštrukciu vodovodov a zariadení pre zabezpečenie trvalého zásobovania pitnou vodou" – nie je splnená v dokumentácii pre zmenu ÚR. Výrok odvolacieho rozhodnutia dopĺňa štvrtú odrážku

AKKB, spol. s r. o.
Štefánikova 47, 811 05 Bratislava 1, IČO: 54 228 956
zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 156605/B
www.akkb.eu, email: advokati@akkb.eu, kohutmb@gmail.com, luboslav.kohut@gmail.com
Tel.: ++421-903 829 985, (++421-2) 54 64 05 25



Číslo záznamu: 86825/2026 | Typ záznamu: Prijatý záznam | Forma originálu: Hodnoverne elektronický | Dát. prij. záz.: 2. 11. 2026

Kópia

opatrení, ale NDS túto objektovú skladbu nepredložila.
6. Nebolo vydané záväzné stanovisko MŽP SR, Sekcia vôd podľa § 28 ods. 1 Vodného zákona a § 16a ods. 10, hoci to rozhodnutie o výnimke v podmienke č. 44 ukladá.
**7. Hrozí vážne riziko, ž a závažná, ťažko napraviteľná ujma v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP spočívajúca v strate a nenávratnom poškodení vodného zdroja Teplička, Šútovo, Krpeľany a súvisiacich útvarov podzemných vôd.**
Bez odstránenia týchto vád nemožno vydať územné rozhodnutie, ide o porušenie § 37 ods. 2, § 39, § 39a Stavebného zákona.

## VIII. PETIT

**Navrhujeme:**

**1. Priznať tomuto odvolaniu odkladný účinok podľa § 55 ods. 2 Správneho poriadku z dôvodu hrozby závažnej, ťažko napraviteľnej ujmy na verejnom záujme – zásobovaní pitnou vodou, chránenom čl. 44 Ústavy SR a Rámcovou smernicou o vode 2000/60/ES.**
**2. Zrušiť Napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby Diaľnica D1 Turany – Hubová podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku pre nezákonnosť a nepreskúmateľnosť a vec vrátiť na nové prejednanie.**

**3. V novom konaní nariadiť:**

**a) vylúčenie stanoviska TURVOD č. 0-4432/2025 pre vady podľa bodu VI.,**

**b) vypracovanie kompletného posúdenia dopadov na vodné útvary SK200270KF, SK200370KF podľa § 16 ods. 6 písm. b) Vodného zákona, čl. 4.7 RSV a Usmernenia č. 36,**

**c) zabezpečenie koordinovanej procedúry podľa čl. 2 Smernice 2014/52/EÚ s ustanovením koordinačného orgánu,**

**d) posúdenie zmeny nivelety tunelov Korbeľka a Havran pod hladinu podzemnej vody ako novej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z.,**

**e) vyžiadanie záväzného stanoviska Sekcie vôd MŽP SR podľa § 28 ods. 1 a § 16a ods. 10 Vodného zákona,**

**f) posúdenie súladu s § 3 Zákona o CHVO č. 305/2018 Z.z. a zamietnutie tunelového variantu v CHVO Veľká Fatra.**

**4. Alternatívne navrhujeme:**
**konanie zastaviť pre rozpor s § 3 ods. 3 Zákona o CHVO.**

V Bratislave dňa 30.10.2026.

AKKB, spol. s r. o.
Štefánikova 47, 811 05 Bratislava 1, IČO: 54 228 956
zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 156605/B
www.akkb.eu, email: advokati@akkb.eu, kohutmb@gmail.com, luboslav.kohut@gmail.com
Tel.: ++421-903 829 985, (++421-2) 54 64 05 25



Číslo záznamu 86825/2026 | Typ záznamu Prijatý záznam | Forma originálu Hodnoverne elektronický | Dát. prij. záz. 2. 11. 2026

Kópia

**AKKB, spol. s r. o.**

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA
KOHÚTOVÁ BÉREŠOVÁ

Obec Krpeľany
Obec Ratkovo
všetci zast. na základe plnej moci: AKKB, spol. s r. o.
JUDr. Marianna Kohútová Bérešová,
konateľka, advokátka

**AKKB, spol. s r. o.**
Štefánikova 47, 811 05 Bratislava 1, IČO: 54 228 956
zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 156605/B
www.akkb.eu, email: advokati@akkb.eu, kohutmb@gmail.com, luboslav.kohut@gmail.com
Tel.: ++421-903 829 985, (++421-2) 54 64 05 25



Číslo záznamu 86825/2026 | Typ záznamu Prijatý záznam | Forma originálu Hodnoverne elektronický | Dát. prij. záz. 2. 11. 2026

Ján Plesník, nar. 18.05.1958, ul. A.Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen
mobil: +421 905 361 767, email: jan.plesnikzv@gmail.com

Kopia

ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU SLOVENSKEJ REPUBLIKY
prostredníctvom
Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Uhoľná 1
010 01 Žilina

Odvolateľ:
Ing. Ján Plesník
A. Hlinku 2568/33
960 01 Zvolen
Mobil: +421 905 361 767
E-mail: jan.plesnikzv@gmail.com

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenia štátnej stavebnej správy, č. 00225/79675/2026-18.1.2. zo dňa 08. 10. 2026, vo veci umiestnenia stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“

ODVOLANIE

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) podávam ako účastník územného konania v zákonnej lehote odvolanie proti rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenia štátnej stavebnej správy, č. 00225/79675/2026-18.1.2. zo dňa 08. 10. 2026, ktorým bola umiestnená stavba „Diaľnica D1 Turany – Hubová“.

Napadnuté rozhodnutie mi bolo doručené dňa 30. 10. 2026.

Rozhodnutie napádam v celom rozsahu, a to z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, nedostatočného a nepreskúmateľného vysporiadania sa s uplatnenými námietkami, nedostatočného vyhodnotenia podkladov týkajúcich sa ochrany vôd a environmentálnych podmienok a pochybností o správnosti procesného postupu správneho orgánu.
Odvolanie smeruje predovšetkým proti spôsobu, akým sa správny orgán vysporiadal s mojimi námietkami zo dňa 17. 10. 2025, ktoré sa týkali zákonnosti procesného postupu, ochrany vodných útvarov, dodržania podmienok posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), technického riešenia odvodnenia a potreby ústneho pojednávania.

I. Nedostatočné a nepreskúmateľné vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania
V napadnutom rozhodnutí správny orgán uvádza, že moje námietky zamieta. V odôvodnení však pri viacerých zásadných otázkach prevažne odkazuje na stanoviská a rozhodnutia iných orgánov bez toho, aby dostatočne vysvetlil ich konkrétny vzťah k namietaným skutočnostiam a k povoľovaným stavebným objektom.

Kópia

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku musí odôvodnenie rozhodnutia obsahovať skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, úvahy, ktorými sa správny orgán riadil pri hodnotení dôkazov, a spôsob, akým sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.
Povinnosť vysporiadať sa s námietkami nemožno splniť iba ich reprodukovaním a následným všeobecným odkazom na existenciu záväzných stanovísk alebo právoplatných rozhodnutí.
Dňa 17. 10. 2025 som ako účastník konania podal písomné námietky, v ktorých som konkrétne upozornil najmä na:

- otázku zákonnosti procesného postupu pri začatí územného konania a informovaní účastníkov;
- možné negatívne vplyvy stavby na povrchové a podzemné vody a prirodzený odtokový režim územia;
- potrebu posúdenia súladu stavby s požiadavkami § 16 vodného zákona;
- dodržanie podmienok záverečného stanoviska EIA z 18. 05. 2017 a následného posudzovania zmien projektu v roku 2024;
- technické riešenie dažďovej kanalizácie, retenčných objektov a transformácie povodňovej vlny;
- dôvody, pre ktoré správny orgán upustil od ústneho pojednávania napriek rozsahu a environmentálnemu charakteru stavby.

Tieto námietky nepredstavovali iba všeobecný nesúhlas s realizáciou diaľnice. Poukazovali na konkrétne právne, technické a environmentálne otázky, ktoré mali byť predmetom vecného posúdenia.
V mojom prípade bolo potrebné osobitne vyhodnotiť najmä:

- či sa vodohospodárske rozhodnutia a záväzné stanoviská vzťahujú na aktuálnu podobu projektovej dokumentácie;
- či boli všetky relevantné podmienky ochrany vôd premietnuté do dokumentácie a podmienok územného rozhodnutia;
- či boli podmienky záverečného stanoviska EIA a následných rozhodnutí zapracované do dokumentácie v rozsahu zodpovedajúcom povoľovaným objektom;
- či technické riešenie odvodnenia a ochrany povrchových a podzemných vôd zodpovedá príslušným rozhodnutiam a stanoviskám;
- či existujúce podklady poskytujú dostatočný základ na umiestnenie stavby v rozsahu uvedenom vo výroku rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie tieto otázky dostatočne konkrétne a preskúmateľne nevyhodnocuje.

II. Nedostatočné vyhodnotenie výnimky z environmentálnych cieľov podľa vodného zákona
V odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uvádza, že navrhovateľ predložil rozhodnutie Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-040 zo dňa 31. 01. 2024, v spojení s rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-043 zo dňa 20. 02. 2024, ktorým bola povolená výnimka z environmentálnych cieľov podľa vodného zákona. Zároveň uvádza, že toto rozhodnutie bolo potvrdené Ministerstvom životného prostredia SR dňa 11. 06. 2024.
Existenciu uvedeného rozhodnutia nespochybňujem ako samotnú právnu skutočnosť. Namietam však, že správny orgán sa obmedzil na konštatovanie jeho existencie a právoplatnosti bez

Číslo záznamu 87274/2026 | Typ záznamu Prijatý záznam | Forma originálu Hodnoverne elektronicky | Dát. prij. záz. 3. 11. 2026

dostatočného vyhodnotenia jeho vecného rozsahu a konkrétnych podmienok vo vzťahu k dokumentácii, na základe ktorej vydal napadnuté územné rozhodnutie.

Podľa § 16 a § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách je pri uplatnení výnimky z environmentálnych cieľov rozhodujúce splnenie zákonných podmienok a rešpektovanie podmienok, za ktorých bola výnimka povolená.

Preto žiadam, aby bolo v odvolacom konaní preskúmané:

1. Aký konkrétny rozsah činností, stavebných objektov a technických riešení pokrýva povolená výnimka.
2. Či sa táto výnimka vzťahuje aj na aktuálne povoľované stavebné objekty 011-00 a 015-00.
3. Či projektová dokumentácia predložená v tomto územnom konaní zodpovedá dokumentácii, z ktorej vychádzalo rozhodnutie o povolení výnimky.
4. Akým spôsobom boli podmienky výnimky premietnuté do projektovej dokumentácie a do podmienok napadnutého územného rozhodnutia.
5. Či je preukázané splnenie všetkých podmienok, ktoré boli rozhodujúce pre povolenie výnimky.

Samotná existencia právoplatného rozhodnutia o výnimke nemôže nahradiť preskúmanie toho, či sa jeho podmienky vzťahujú na konkrétne povoľované riešenie a či sú v ďalšom povoľovacom procese rešpektované.

III. Nedostatočné vyhodnotenie záväzných stanovísk orgánov štátnej vodnej správy

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí poukazuje na záväzné stanoviská Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-RK-OSZP 2022/005755 zo dňa 24. 05. 2022 a Okresného úradu Martin, odboru životného prostredia, pod č. OU-MT-OSZP-2026/012881, pri ktorom uvádza dátum 24. 05. 2026.

Súčasne uvádza, že obsah týchto záväzných stanovísk je pre stavebný úrad záväzný a že ich nemôže meniť, spochybňovať ani preskúmavať.

S týmto všeobecným právnym východiskom nesúhlasím iba v rozsahu, v akom ho správny orgán použil ako dôvod na nevyporiadanie sa s mojimi konkrétnymi námietkami.

Nespochybňujem, že odborné otázky patriace do pôsobnosti orgánov štátnej vodnej správy majú byť posúdené príslušnými dotknutými orgánmi. Stavebný úrad však musí posúdiť, či predložené záväzné stanoviská predstavujú dostatočný a aktuálny podklad pre rozhodnutie o umiestnení stavby a či sú ich podmienky v rozhodnutí náležite zohľadnené.

Z napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne zrejmé:

- aké konkrétne podmienky ochrany povrchových a podzemných vôd boli v jednotlivých stanoviskách uložené;
- či sa tieto podmienky vzťahujú na všetky relevantné časti aktuálnej projektovej dokumentácie;
- či boli premietnuté do výroku územného rozhodnutia;
- ako sa zabezpečí ich dodržiavanie pri ďalšej príprave a realizácii stavby;
- či medzi stanoviskami z rokov 2022 a 2026 a aktuálnou projektovou dokumentáciou nedošlo k vecným zmenám, ktoré si vyžadovali doplnenie alebo aktualizáciu odborného posúdenia.

Kópia

Žiadam preto, aby odvolací orgán preskúmal úplné znenie uvedených záväzných stanovísk vrátane ich príloh a podmienok a vyhodnotil ich vzťah k povoľovaným stavebným objektom.

IV. Nedostatočné vyhodnotenie súladu projektovej dokumentácie s podmienkami EIA

Správny orgán v odôvodnení poukazuje na záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR zo dňa 12. 12. 2025, č. 17730/2025-11.1/jh; 71909/2025, vydané podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia malo ministerstvo dospieť k záveru, že návrh na vydanie územného rozhodnutia je z koncepčného hľadiska v súlade s právoplatnými rozhodnutiami vydanými v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a s ich podmienkami.

Ani túto skutočnosť nespochybňujem bez ďalšieho. Namietam však, že správny orgán neuviedol dostatočne konkrétne, ako boli jednotlivé podmienky EIA premietnuté do aktuálnej projektovej dokumentácie a do podmienok územného rozhodnutia.

Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1294/2017-1.7/ml zo dňa 18. 05. 2017 obsahovalo podmienky týkajúce sa ochrany vodného hospodárstva a životného prostredia. Následné zisťovacie konanie a rozhodnutia z roku 2024 predstavujú ďalšie podklady, ktorých podmienky je potrebné rešpektovať.

Preto žiadam, aby odvolací orgán preveril:

1. Úplné znenie záväzného stanoviska MŽP SR zo dňa 12. 12. 2025 vrátane jeho príloh.
2. Obsah dokumentu „Vplyv stavby na životné prostredie“ a dokumentu „Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok“.
3. Konkrétny spôsob zapracovania podmienok týkajúcich sa povrchových a podzemných vôd.
4. Či sa vyhodnotenie súladu týka aktuálnej projektovej dokumentácie a konkrétne povoľovaných stavebných objektov.
5. Či boli podmienky EIA dostatočne premietnuté do záväzných podmienok napadnutého územného rozhodnutia.

Záver o koncepčnom súlade nemožno bez ďalšieho zamieňať s preukázaním, že každá relevantná podmienka bola v konkrétnej projektovej dokumentácii riadne a preukázateľne zohľadnená.

V. Rozsah povoľovaných stavebných objektov a vzťah k celkovej projektovej dokumentácii

Z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, že stavba „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ sa umiestňuje v rozsahu stavebných objektov:

- 011-00 Demolácia objektov na existujúcej diaľnici D1;
- 015-00 Príprava pozemkov.

V odôvodnení sa však správny orgán zaoberá projektovou dokumentáciou, ktorá má obsahovať 274 stavebných objektov, a všeobecnými environmentálnymi a vodohospodárskymi otázkami celej stavby.

Z rozhodnutia nie je dostatočne zrejmé, akým spôsobom sa všeobecné závery o súlade projektovej dokumentácie a ochrane vôd vzťahujú práve na stavebné objekty, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia.

Žiadam preto vysvetliť a preukázať:

- aký je presný vecný a technický rozsah objektov 011-00 a 015-00;

- ktoré časti projektovej dokumentácie boli podkladom ich umiestnenia;
- aké environmentálne a vodohospodárske vplyvy môžu tieto objekty vyvolať;
- či ich realizácia môže ovplyvniť odtokové pomery, povrchové alebo podzemné vody;
- aké konkrétne podmienky a opatrenia sú potrebné na zabezpečenie ochrany životného prostredia.

Považujem za potrebné, aby sa správny orgán vysporiadal s konkrétnym predmetom rozhodovania a neobmedzil sa na všeobecné konštatovania týkajúce sa celej stavby.

VI. Nedostatočné odôvodnenie nenariadenia ústneho pojednávania a miestneho zisťovania

Správny orgán zamietol moju požiadavku na uskutočnenie ústneho pojednávania a miestneho zisťovania s odôvodnením, že v konaní nevznikla prekážka, ktorú by nebolo možné odstrániť bez týchto procesných úkonov.

Uvedomujem si, že podľa osobitnej právnej úpravy prípravy diaľnic nie je ústne pojednávanie automaticky povinné pri každom územnom konaní. Podľa § 2 zákona č. 129/1996 Z. z. je však potrebné posúdiť, či sa v konaní vyskytla prekážka, ktorú nemožno odstrániť bez ústneho konania alebo miestneho zisťovania.

V mojich námietkach nešlo iba o všeobecný nesúhlas s umiestnením diaľnice. Upozornil som na konkrétne odborné a technické otázky, najmä:

- vplyv stavby na vodný režim územia;
- ochranu povrchových a podzemných vôd;
- dodržanie podmienok výnimky z environmentálnych cieľov;
- súlad technického riešenia odvodnenia s vodohospodárskymi podmienkami;
- zapracovanie podmienok EIA do projektovej dokumentácie.

Správny orgán tieto otázky označil za bežné námietky účastníkov konania bez toho, aby dostatočne vysvetlil, na základe akých konkrétnych odborných podkladov dospel k záveru, že nevyžadujú ďalšie dokazovanie alebo objasnenie.

Nenamietam teda samotnú možnosť upustenia od ústneho pojednávania, ale nedostatočné vyhodnotenie toho, či boli konkrétne technické a environmentálne otázky dostatočne objasnené už na základe predložených podkladov.

Žiadam, aby odvolací orgán preskúmal, či bol skutkový stav v tejto časti dostatočne zistený a či bolo možné všetky relevantné otázky spoľahlivo vyriešiť bez ďalšieho dokazovania.

Ak sa ukáže, že niektoré odborné otázky nemožno odstrániť bez ústneho konania, miestneho zisťovania alebo doplnenia odborných podkladov, žiadam vykonať potrebné procesné úkony.

VII. Preskúmanie zákonnosti oznámenia o začatí územného konania

Vo svojich námietkach zo dňa 17. 10. 2025 som poukázal aj na spôsob oznámenia začatia územného konania a na potrebu zabezpečiť účinnú možnosť účastníkov uplatniť svoje procesné práva.

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že účastníkov vyzval verejnou vyhláškou a zabezpečil jej zverejnenie na úradných tabuliach dotknutých obcí a na ich webových sídlach.

Žiadam, aby odvolací orgán overil, či sa v administratívnom spise nachádzajú doklady preukazujúce:

- presné dátumy vyvesenia a zvesenia oznámenia na úradnej tabuli RÚ ÚPV Žilina;

Kópia

- presné dátumy zverejnenia oznámenia na webovom sídle úradu;
- dátumy zverejnenia oznámenia na úradných tabuliach všetkých dotknutých obcí;
- dátumy zverejnenia na webových sídlach dotknutých obcí, ak ich majú zriadené;
- zachovanie zákonom stanovenej lehoty na uplatnenie námietok.

Zároveň žiadam preveriť, či oznámenie a jeho obsah umožňovali účastníkom konania dostatočne identifikovať predmet povoľovania a oboznámiť sa s podkladmi potrebnými na účinné uplatnenie námietok.

V tejto súvislosti poukazujem na § 3 zákona č. 669/2007 Z. z., ktorý upravuje osobitný postup pri oznamovaní začatia územného konania a uplatňovaní námietok pri príprave diaľnic.

VIII. Neúplnosť doručenej dokumentácie, potreba doplnenia dokazovania a sprístupnenia správneho spisu

Napadnuté rozhodnutie mi bolo doručené dňa 30. 10. 2026 vo veľkej poštovej zásielke.

Z dokumentácie, ktorú som spolu s rozhodnutím prevzal, mám k dispozícii:

- prílohu č. 1 v rozsahu 105 strán, spolu so sprievodným listom a schémou;
- prílohu č. 2 preukázanie o priebehu doručovania poštovej zásielky;
- prílohu č. 3 v rozsahu 2 strán, obsahujúcu moje námietky účastníka konania zo dňa 17. 10. 2025.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia ďalej vyplýva, že správny orgán vychádzal z viacerých odborných a správnych podkladov, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie ochrany vôd a súladu stavby s podmienkami EIA.

Na účinné preskúmanie zákonnosti rozhodnutia je potrebné, aby odvolací orgán mal k dispozícii úplný administratívny spis vrátane všetkých príloh, technických podkladov a záväzných stanovísk, na ktoré sa správny orgán odvoláva.

Žiadam preto o preskúmanie najmä:

1. Rozhodnutia Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-040 a súvisiaceho rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP2-2024/003147-043 vrátane príloh a podmienok povolenej výnimky.
2. Potvrdzujúceho rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR č. 12003/2024-4.1 zo dňa 11. 06. 2024.
3. Záväzných stanovísk Okresného úradu Ružomberok a Okresného úradu Martin vrátane príloh.
4. Záväzného stanoviska MŽP SR zo dňa 12. 12. 2025 č. 17730/2025-11.1/jh; 71909/2025.
5. Dokumentu „Vplyv stavby na životné prostredie“.
6. Dokumentu „Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok“.
7. Aktuálnej projektovej dokumentácie vzťahujúcej sa na objekty 011-00 a 015-00.
8. Dokladov o zverejnení oznámenia o začatí územného konania na úradných tabuliach a webových sídlach dotknutých obcí.
9. Úplného obsahu všetkých príloh napadnutého rozhodnutia vrátane prílohy č. 2, ktorá mi nebola doručená.

Zároveň žiadam, aby mi bolo umožnené oboznámiť sa s úplným administratívnym spisom a vyhotoviť si z neho kópie alebo výpisy v rozsahu potrebnom na ochranu mojich práv.

Kópia

Žiadam tiež, aby mi pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní bola poskytnutá možnosť vyjadriť sa k prípadne doplneným podkladom rozhodnutia.
Vyhradzujem si právo doplniť toto odvolanie po oboznámení sa s úplným administratívnym spisom a s podkladmi, ktoré neboli v napadnutom rozhodnutí dostatočne konkretizované alebo mi neboli sprístupnené.

IX. Odvolací návrh
Na základe uvedených skutočností navrhujem, aby príslušný odvolací orgán:

1. Preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu vrátane zákonnosti procesného postupu správneho orgánu, úplnosti zistenia skutkového stavu a dostatočnosti jeho odôvodnenia.
2. Preskúmal, či boli pri rozhodovaní riadne vyhodnotené všetky moje námietky zo dňa 17. 10. 2025, najmä námietky týkajúce sa ochrany vôd, výnimky z environmentálnych cieľov, podmienok EIA a technického riešenia odvodnenia.
3. Doplnením dokazovania preveril vecný rozsah a podmienky rozhodnutia o povolení výnimky z environmentálnych cieľov, záväzných stanovísk orgánov štátnej vodnej správy a záväzného stanoviska MŽP SR zo dňa 12. 12. 2025.
4. Preskúmal, či boli podmienky uvedených rozhodnutí a stanovísk riadne premietnuté do aktuálnej projektovej dokumentácie a do výroku napadnutého územného rozhodnutia.
5. Preskúmal úplnosť doručenej dokumentácie, osobitne skutočnosť, že príloha č. 2 mi nebola doručená, a zabezpečil jej sprístupnenie.
6. Ak zistí, že skutkový stav nebol dostatočne zistený alebo že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, napadnuté rozhodnutie podľa § 59 správneho poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
7. Uložil prvostupňovému správnemu orgánu povinnosť v ďalšom konaní odstrániť zistené nedostatky, doplniť dokazovanie, riadne sa vysporiadať s jednotlivými námietkami a preskúmateľne odôvodniť svoje rozhodnutie.

Zároveň žiadam, aby som bol o ďalšom postupe v odvolacom konaní riadne informovaný a aby mi bola poskytnutá možnosť vyjadriť sa k prípadne doplneným podkladom rozhodnutia.
Vzhľadom na význam ochrany povrchových a podzemných vôd a na rozsah environmentálnych otázok považujem za nevyhnutné, aby sa o umiestnení stavby rozhodovalo na základe úplne zisteného skutkového stavu a preskúmateľného vyhodnotenia všetkých relevantných podkladov.
Prílohy k odvolaniu:

1. Napadnuté rozhodnutia č. 00225/79675/2026-18.1.2. zo dňa 08. 10. 2026 v rozsahu 105 strán neprikladám.
2. Printscreen zo sledovania poštovej zásielky, ktorou bolo rozhodnutie doručené.
3. Kópia námietok účastníka konania zo dňa 17. 10. 2025 v rozsahu 2 strán.

Vo Zvolene, dňa 03. novembra 2026
S úctou,

Ing. Ján Plesník
Účastník územného konania

Kópia

**OBEC KRPEĽANY**

**Obecný úrad, Štefánikova ulica 138/7, 038 54 K r p e ľ a n y**

**Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina**
**Uhoľná 1**
**010 01 Žilina**

| Váš list: | Naše číslo: | vybavuje/tel. | Krpeľany: |
|---|---|---|---|
| | 1847/2026 | Ing. Schestág/0949552856 | 6.11.2026 |

Vec : Odvolanie proti územnému rozhodnutiu č. 00225/79675/2026-18.1.2 zo dňa 8.10.2026

Ako účastník konania týmto podávam v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

**o d v o l a n i e**

proti rozhodnutiu o umiestnení stavby č. 00225/79675/2026-18.1.2 zo dňa 8.10.2026, ktorým bola umiestnená stavba „Diaľnica D1 Turany -Hubová " pre stavebníka Národná diaľničná spoločnosť. a.s.

Napadnuté rozhodnutie považujem za nezákonné, vecne nesprávne a vydané na základe nedostatočne zisteného stavu veci z nasledujúcich dôvodov:

**I. Odôvodnenie odvolania**

Stavebný úrad vydal napadnuté územné rozhodnutie na stavbu cesty bez toho, aby do objektovej skladby navrhovanej činnosti/stavby zahrnul rekonštrukciu vodovodov a zariadení na zabezpečenie trvalého zásobovania obyvateľov pitnou vodou.

Týmto postupom stavebný úrad porušil a odignoroval **právoplatné a záväzné Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č. 12003/2024-4.1 zo dňa 11. 6. 2024,** ktoré bolo vydané v odvolacom konaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZA-OSZP2=2024/003147-040 zo dňa 31.01.2024, ktorým bola NDS a.s. povolená výnimka z environmentálnych cieľov.

Ministerstvo životného prostredia SR v citovanom rozhodnutí explicitne určilo nasledovnú záväznú podmienku:

Kópia

*„Zahrnutie do objektovej skladby navrhovanej činnosti/stavby rekonštrukciu vodovodov a zariadení pre zabezpečenie trvalého zásobovania pitnou vodou obyvateľov dotknutých obcí.“*

Podmienky vyplývajúce z procesu povolenia výnimky sú pre schvaľujúci a povoľujúci orgán **záväzné**. Stavebný úrad je povinný v územnom konaní preskúmať a zabezpečiť súlad s týmto rozhodnutím. Ignorovaním tejto podmienky a vyčlenením vodovodu (resp. náhradného prepojenia) z objektovej skladby DÚR vydal úrad rozhodnutie v priamom rozporu so zákonom a záujmami ochrany životného prostredia a verejného zdravia.

**II. Dôsledky nezákonného postupu**

V dôsledku absencie tohto stavebného objektu v územnom rozhodnutí hrozí bezprostredné riziko prerušenia zásobovania obyvateľstva pitnou vodou v prípade poškodenia vodného zdroja výstavbou diaľnice bez existencie právoplatne umiestneného náhradného riešenia zásobovania obyvateľov pitnou vodou. Skutočnosť, že vodárenská spoločnosť vo svojom internom stanovisku indikovala možnosť riešenia tohto objektu až v stavebnom konaní, nemôže derogovať (pominúť) explicitné a hierarchicky nadradené rozhodnutie MŽP SR, ktoré chráni verejný záujem.

Napadnuté územné rozhodnutie preto trpí vážnou právnou vadou, nakoľko umiestňuje len časť zámeru (cestu) a vynecháva jeho povinnú a podmieňujúcu environmentálnu zložku (vodovod), čím znemožňuje riadne majetkovoprávne a technické prerokovanie celého zámeru v územnom konaní.

**III. Návrh odvolateľa**

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté územné rozhodnutie č. 00225/79675/2026-18.1.2 zo dňa 8.10.2026 v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku:

1. **Zrušil a vrátil vec prvostupňovému stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie**, so záväzným právnym názorom doplniť dokumentáciu pre územné rozhodnutie (DÚR) o stavebný objekt náhradného prepojenia vodovodu v súlade s rozhodnutím MŽP SR č. 12003/2024-4.1.

Ing. Martin Schestág
starosta obce

Ing. Vladimír Mosný, PhD, Povraznícka č. 8 , 811 05 Bratislava

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Dátum: 06. 11. 2026 -12-
88377/2026 00225/2026
Prílohy: Vybavuje: PAL

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Uhoľná 571 1
01001 Žilina

Bratislava, 2. 11. 2026

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová" zo dňa 8. 10. 2026**

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová" s č. s. 0025/2026-18.1.2;79675/2026 zo dňa 9. 10. 2026

Na základe doručenia rozhodnutí o umiestnení stavby Diaľnica D1 Turany -Hubová v dvoch vyhotovenia dňa 19.10.2026 Vám zasielam odvolanie a žiadosť o vysvetlenie skutočností, ktoré sa v danom rozhodnutí citujú.

Nie je mi jasné a preto sa obraciam na Vás o vysvetlenie z akého dôvodu mi boli zaslané dve totožné kópie rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré pošta eviduje pod číslami 1720 a 1721.

Zároveň sa obraciam na Úrad pre plánovanie a výstavbu Slovenskej republike o vysvetlenie dôvodov zamietnutia mojich odborných a právnych argumentov, ktoré sú v rozhodnutí uvedené bez dokladovania právnych a odborných faktov k daným pripomienkam.

Z tohto dôvodu ostávam **na všetkých mojich námietkach voči vydaniu rozhodnutia o umiestnení danej stavby.**

Zvlášť dávam do pozornosti tieto.

**SMERNICA 2000/60/ES EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY** z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva. Tu je definovaná voda ako nie komerčný výrobok, iné výrobky, ale skôr dedičstvo, ktoré treba chrániť, brániť a nakladať s ním ako takým.

Cieľom tejto smernice je zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu, ochrániť a zlepšiť stav vodných ekosystémov a s ohľadom na ich potrebu vody suchozemských ekosystémov a mokradí, ktoré sú priamo závislé od vodných ekosystémov. To som si dovolil citovať smernicu priamo.

No závažnejšie je, že úrad vydáva územné rozhodnutie bez ohľadu na dopad na vodné útvary v danej oblasti, čo bude a dnes už po spustení prevádzky tunelov Višňové a Čabrať sa preukazuje znížením podzemných odtokov a znížením hladín podzemných vôd s dopadom na povrchové vody. Tu nebolo posudzovanie vodných útvarov.

Táto smernica je záväzná pre Slovenskú republiku a preto nerozumiem, z akého dôvodu je úrad nerešpektuje.

SPOLOČNÁ STRATÉGIA IMPLEMENTÁCIE 4 RÁMCOVEJ SMERNICE O VODE A SMERNICE O POVODNIACH a dopad stavby na vodné útvary povrchových a podzemných vôd mal byť zhodnotený **posúdením vodných útvarov** na základe usmernenia Usmernenie č. 36 – Výnimky z environmentálnych cieľov podľa článku 4.7. MŽP SR, kde by boli posúdené všetky varianty, ktoré by zhodnotili dopad na vodné útvary a vybral by sa variant s najmenším negatívnym dopadom na stav vodných útvarov.

K tomuto posúdeniu bola právne zaviazaná NDS v právoplatnom citovanom **rozhodnutí OÚ Žilina** v zmysle vodného zákona. Toto úrad nerešpektoval, ani nevysvetlil, len zamietol.

Inžinierskogeologický prieskum, ktorý bol vykonaný, nenahrádza posúdenie vodných útvarov, nakoľko je to zhodnotenie stavu vodných útvarov v danom mieste a danom čase, čo odtokový proces má omnoho širšie súvislosti s dopadom hladinového režimu podzemných vôd až na povrchové vody Váhu a to na jeho celom úseku. V tom je aj usmernenie č. 36 MŽP SR na vodné útvary a nie na inžinierskogeologickú činnosť.

O tento inžinierskogeologický prieskum sa opieralo aj MŽP SR, ktoré v **záverečnom stanovisku EIA** z roku 2017 zhodnotilo štyri varianty riešenia diaľničného úseku. Toto záverečné stanovisko úrad **nerešpektuje** a vydal rozhodnutie s rozporom s týmto stanoviskom, kde rozhodnutím umiestňuje stavbu - stavbu tunelového variantu s niveletou vozovky pod hladinou podzemnej vody zistenou z inžinierskogeologického prieskumu.

Stav z posudzovania vodných útvarov by bol ešte negatívnejší v podzemných vodách a negatívny v povrchových vodách s dopadom na hladinový a aj prietokový režim.

Obdobne aj druhé **posudzovanie EIA** z roku 2024 rozhodne správny súd SR a mám za to , že bolo vydané v rozpore s legislatívou pri udelení výnimky, kde záverečné stanovisko MŽP SR vydalo toto stanovisko bez zohľadnenia zmien projektovej dokumentácie a zmien v hydraulike prúdenia podzemných vôd.

No vzhľadom k vyhodnoteniu (povrchnému a nedostatočnému) všetkých odborných a právnych pripomienok musím konštatovať, že úrad vydal politické rozhodnutie o umiestnení stavby bez vysvetlenia právnych a odborných pripomienok verejnosti, ktorá bude postihnutá dôsledkami tohoto variantu stavby.

Došlo k porušeniu **Aarhuského dohovoru** v zmysle 43/2006 Z.z. a jeho implementácie hlavne jeho druhého piliera, kde účasť verejnosti je bezdôvodne zamietnutá. Neboli uvedené v pripomienkach žiadne právne a odborné argumentácie rozporujúce dané pripomienky. Týka sa to nielen pripomienok, ale aj právnych a záväzných stanovísk, kde tento dohovor bol implementovaný do zákonov posudzovania EIA.

Dané rozhodnutie nie je v súlade s:

**Prvým rozporom** je nesúlad s ÚPN z Žilinského samosprávneho kraja č. 26/2011 zo dňa 27.6.2011, kde sú označované dva varianty a to B1 a B2. Tieto varianty neboli posudzované a ani riešené vo viacerých zmenách projektovej dokumentácie počas posledných 10 rokov. Záverečné stanovisko z EIA z roku 2017 nepozná a ani nerieši varianty B1 a B2 a ani posudzovanie z roku 2025. Posudzované sú varianty V1, $V_o1$, $V1_{or}$ a V2.

Nie je jasné na základe čoho sa vydalo rozhodnutie na variant V2. Žiadam o právne vysvetlenie.

Tento platný ÚPN je platný, ale nie o nových variantoch riešenia $V_o1$ a V2, ktoré sa projekčne od pôvodných riešení podstatne zmenili s morfológiou tunela a ďalšie parametre rozhodujúce na odtokový proces povrchových a podzemných vôd.

V príprave nového územného plánu Žilinského samosprávneho kraja bol tento plán zmenený uznesením 22/32 zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja konaného 28.9.2026. Tu sa žiada o zachovanie v dokumentácii oboch variant riešenia diaľničného úseku D1 Turany – Hubová a to variant $V_o1$ a V2 s návrhom záväzného variantu $V_o1$, nie variantu V2.

**Druhým rozporom** je nesúlad projektovej dokumentácie stavby „Diaľnica D1 Turany – Hubová“ so záverečným stanoviskom EIA z roku 2017 pri hladinovom režime podzemných vôd. V doručenej dokumentácii nie je predložený pozdĺžny profil so zakreslením hladinového režimu podzemných vôd z inžinierskogeologického prieskumu a niveleta tunela. Tu je priamy rozpor so Záverečným stanoviskom 1294/2017-1.7/ml, v časti IV Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, kde v časti vplyv na vodné pomery je konštatované zásadné zmeny v hladinovom a prietokovom režime podzemných vôd až k ich zániku. Toto rozhodnutie úrad ignoruje.

**Tretím** rozporom je nepredloženie posúdenia vodných útvarov podzemných a povrchových vôd v zmysle právoplatného rozhodnutia OÚ Žilina OU-ZA-OSZPP2-2020/005441-038/Mac zo dňa 22.5.2020, ktoré som citoval v pripomienkach, kde je daná povinnosť vypracovania posúdenia vodných útvarov v súlade s vodným zákonom. Ak takéto posúdenie existuje, žiadam ho doplniť do spisu a predložiť účastníkom konania, kde sa dozvieme hodnotenie vplyvu stavby diaľničného úseku na vodné zdroje ako podzemné tak aj povrchové vo vodných útvaroch SR. Toto posúdenie má byť v súlade s Rámcovou smernicou o vode a príslušným usmernením č. 36 MŽP SR.

**Štvrtým rozporom** je nezodpovedanie pripomienok k územnému konaniu, ktoré boli bez zdôvodnenia zamietnuté. Na pripomienky som očakával právne zdôvodnenie a odborné fakty vyvracajúce moje tvrdenia. To sa nestalo a mám právo na vysvetlenie na pripomienky v tak vážnom územnom konaní stavby, kde môj odborný pohľad je v devastácii a nezvratnému znehodnoteniu vodných útvarov ako povrchových tak aj podzemných vôd na Slovensku na základe predloženej projektovej dokumentácie.

Na tieto zdôvodnenia mám ako verejnosť plné právo.

RU ÚPV Žilina odôvodnil moje pripomienky len postupom úradu pri územnom konaní prerušením konania, dopĺňania projektovej dokumentácie a komunikácia úradu s predkladateľom nejasnej projektovej dokumentácie. Tu nie je jasné, čo bolo dopĺňané do nejasnej projektovej dokumentácie a dokladov.

Z týchto dôvodov a rozporov preto navrhujem, aby odvolací orgán v súlade s § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uplatnených odvolacích dôvodov, vyhodnotil obsah administratívneho spisu a relevantných podkladov a napadnuté rozhodnutie **zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejedanie a rozhodnutie**, pri zistených nedostatkoch, ktoré odôvodňujú takýto postup.

Bratislava 2.11.2026

Ing. Vladimír Mosný, PhD.