



**ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Titl.
Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Nitra
	01272/25596/ 2025-19.1.2.	IUDr. Bellerová	12.05.2025

Vec: Upovedomenie o podaných odvolaniach

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra (ďalej „stavebný úrad“), upovedomuje účastníkov konania o podaných odvolaniach proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.03.2025, ktorým stavebný úrad povolil v zlúčenom územnom a stavebnom konaní stavbu:

„NZ_Šurany PP, MH Invest, pripoj. E1, VNK, TS“

v rozsahu stavebných objektov:

SO 01- VN podzemné vedenie s UOK

SO 02 – Spínacia stanica – stavebná časť

a prevádzkového súboru:

PS 01 – Spínacia stanica - technologická časť (prevádzkový súbor) (ďalej len „stavba“).

Odvolania proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote:

- O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany
- Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov, Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany, v zast. Ing. Stanislav Guláš, Rázusova 1247/33, 941 01 Bánov
- Ing. Stanislav Guláš, Rázusova 1247/33, 941 01 Bánov
- Poľnohospodár Nové Zámky a.s., Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky, IČO: 31 431 160, zast. Advokátska kancelária advocatus s.r.o., Palackého 12, P.O.BOX 69, 814 69 Bratislava, IČO: 36868 752
- Obec Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia správneho poriadku Vás stavebný úrad ako účastníkov konania vyzýva, aby ste sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k podaným odvolaniam.

Príloha:
Podľa textu

Ing. Erich Borčín
riaditeľ
regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Nitra

Doručí sa:

Toto oznámenie sa doručí verejnou vyhláškou účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Oznámenie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta Šurany:

- osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, a to k pozemkom:

parcely registra „E“ KN č. 3280/6, 3280/7, 3269/5, 3269/4, 3269/3, 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 716/3, 719, 703;

parcely registra „C“ 3993/1, 3991/4, 3993/4, 3992/3;

parcela registra „C“ 3989/3 = parcela registra „E“ 3280/6, 3280/7;

parcela registra „C“ 4904/4 = parcela registra „E“ 702/1, 702/2, 702/3, 703, 702/4, 702/5;

parcela registra „C“ 3960/1 = parcela registra „E“ 719, 702/1;

parcela registra „C“ 3992/4 = parcela registra „E“ 716/3;

parcela registra „C“ 3991/1 = parcela registra „E“ 3280/7, v katastrálnom území Šurany.

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava

2. Ing. Marek Šivo – projektant, Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava,

3. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava

4. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava

5. Mesto Šurany, Nám. hrdinov 1, 942 01 Šurany

6. Ing. Roman Zelenák, Nová ulica 924/51, 941 01 Bánov

7. Ing. Juraj Slávik, Moyzesova 1786/2, 940 02 Nové Zámky

8. Ing. Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov

9. Slovkvet, s. r. o., Šurianska 48, 941 01 Bánov

10. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

11. Poľnohospodár Nové Zámky, a.s., Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky

12. Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Nové Zámky, SNP 3, 940 01 Nové Zámky

13. EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava

14. O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany

15. Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava

Na vedomie: (bez právnych účinkov)

1. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra – spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia na úradnej tabuli
2. Mesto Šurany, Námestie Hrdinov 1, 942 01 Šurany – spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia na úradnej tabuli mesta
3. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra č. 01272/25596/2025-19.1.2.

Dátum vyvesenia: 12.5.2025

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Nitra
Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra...
podpis a odtlačok úradnej pečiatky



Dátum zvesenia:

.....
podpis a odtlačok úradnej pečiatky

O.Z. Mesto a My Lúčna 1877/5 941 02 Šurany.

Titl.

Regionálny úrad pre územné plánovanie

a výstavbu Nitra

Novozámocká 3976/67D

949 05 Nitra

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
09. 04. 2025	-14-
Evidenčné číslo 19435	2025 01272/2025-19.1.2.
Prílohy 0	Výstavba

Vec: Odvolanie proti stavebnému povoleniu č. rozhodnutia 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025.

O.Z. Mesto a My podáva odvolanie voči uvedenému stavebnému povoleniu s dôvodu, že stavebník MH Invest s.r.o. nie je vlastníkom uvedených pozemkov, čo priznáva a odvoláva sa na zákon 251/2012 Z.z. o energetike. V tomto zákone je v § 11 odst. 1 uvedené: Držiteľ povolenia, alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme /ďalej podľa písmen a – g/.

Ústavný zákon 357/2004 Z.z. v čl.3 odst. 2 verejný záujem definuje : Verejný záujem je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech, alebo iný prospech všetkým občanom, alebo mnohým občanom.

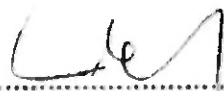
Stavebník na strane č.17 Stavebného povolenia uvádza, že táto stavba priamo súvisí s realizáciou zámeru pre Gotion/InoBat (GIB Energy X Slovakia s.r.o.). Táto spoločnosť je súkromná s prevažným podielom zahraničnej účasti čo vylučuje verejný záujem, pretože v každej súkromnej firme je rozhodujúci zisk a nie verejný záujem. S toho dôvodu je nutné k stavebníkovi pristupovať ako k bežnému podnikateľovi, ktorý vytvára pracovné miesta, odvádza dane štátu a prispieva k vytváraniu HDP.

Na základe uvedeného žiadam, aby stavebník doplnil k žiadosti o stavebné povolenie:

- územné rozhodnutia
- geometrický plán pre jednotlivé stavby s výmerou

- 
- vyňatie parciel z pôdneho fondu a potvrdenie o zaplatení poplatku za vyňatie ornej pôdy
 - kúpno-predajné zmluvy s majiteľmi pozemkov

Šurany 7.4.2025


.....
podpis



Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany
Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov (z osobných dôvodov neprítomná)
v zastúpení



Ing. Stanislav Guláš, Rázusova 1247/33, 941 01 Bánov
splnomocnenec občianskej iniciatívy Chránime si naše
www.chranimesinase.sk, chranimesinase@gmail.com

RG98436721SSK

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
Dátum	10. 04. 2025 -13-
Evidenčné číslo	19825/2025
Prílohy	01272/2025-19.1.2.
Výsledok	

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
Novozámocká 67/D
949 05 Nitra

Dňa 08.04.2025

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025

Proti uvedenému rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
podáva občianska iniciatíva „Chránime si naše“ toto

o d v o l a n i e :

Uvedeným rozhodnutím konajúci úrad rozhodol o povolení stavby „NZ Šurany PP, MH Invest, prípoj. VNK, TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica-technologická časť/prevádzkový súbor/.

Odvolanie podávame z týchto dôvodov:

1. Výrok rozhodnutia je neurčitý a nezrozumiteľný a teda nevykonateľný. Nie je prípustné aby štátny orgán vydal rozhodnutie, z ktorého nie je zrejmé, akú stavbu povolil.
2. V rozhodnutí sú uvedené čísla registra parciel „C“ a „E“, na ktorých sa má stavba realizovať. Vzhľadom na to, že parcely registra „C“ sú novovytvorenými parcelami podľa geometrického plánu nedeliteľnou súčasťou rozhodnutia, musí byť spracovaný geometrický plán, z ktorého by malo byť zrejmé, kde bude stavba umiestnená. Nie je ani uvedená celková výmera územia, na ktorom sa má stavba uskutočniť.
3. Nie je vôbec zrejmé, prečo sa stavebný úrad odvoláva v uvedenom rozhodnutí na osvedčenie z roku 2022, keď spoločnosť MH Invest, s.r.o., Bratislava je držiteľom ďalšieho osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 17775/2025-4282-03823 zo dňa 27.1.2025 a tiež držiteľom osvedčenia o strategickej investícii na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 22087/2025-4282-14458 zo dňa 10.3.2025. Nie je teda zrejmé, ktoré osvedčenie má byť rozhodujúce pre vydanie stavebného povolenia a prečo sa konajúci úrad odvoláva na uvedené osvedčenie.

4. „Stavebník“ nie je vlastníkom dotknutých pozemkov ani nepreukázal iné právo k týmto pozemkom podľa ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona ani podľa ust. § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona. Poukázanie na ust. § 11 ods.1 písm. f) a ods. 17 písm. b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike nie je možné použiť. Stavebný úrad neuviedol aké konkrétne právo má stavebník k predmetným pozemkom.
5. Z obsahu rozhodnutia nie je zrejmé či na predmetné dotknuté pozemky bol povolený archeologický výskum a či bolo vydané územné rozhodnutie. Pamiatkový úrad nevydal zatiaľ žiadne rozhodnutie o povolení archeologického výskumu. Pamiatkový úrad zatiaľ určil len podmienky archeologického výskumu, ak ho povolí.
6. Nie je tiež zrejmé, či v danom prípade je alebo nie je potrebné vyňatie poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
7. Nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie odkladného účinku odvolania podľa ust. § 55 ods. 2 Správneho poriadku, keďže stavba nie je vo všeobecnom záujme, ale len v súkromnom záujme. Dôkazom toho je skutočnosť, že spoločnosť GIB EnergyX Slovakia, s.r.o. Bratislava dostala investičnú pomoc vo sume 214.000.000 EUR. Uvedená spoločnosť má podnikat' v areáli investičného projektu „Šurany Industrial Park“ spolu s čínskou spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. Odvolávanie sa na zmluvu so spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. neobstoí, keďže o tejto spoločnosti nie sú k dispozícii žiadne relevantné pozitívne informácie. Z rozhodnutia nie je zrejmé, aká škoda a komu hrozí (či stavebníkovi alebo spoločnosti GIB EnergyX Slovakia alebo spoločnosti Gotion High-Tech Co., Ltd.).
8. Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o investičnom zámere „Šurany Industrial Park“ z hľadiska posúdenia na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
9. Poučenie o preskúmateľnosti rozhodnutia súdom je formalistické, keďže neobsahuje poučenie, ktorým súdom je preskúmateľné, nakoľko existuje dvojaká sústava súdov, a to všeobecné súdy a správne súdy, a teda poučenie má obsahovať druh súdu, ktorý je príslušný na preskúmanie rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov preto považujeme uvedené rozhodnutie za neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, pričom bol nedostatočne zistený skutkový stav.

Preto žiadame, aby sa odvolací úrad riadne vysporiadal s vyššie uvedenými dôvodmi tohto odvolania a následne uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra na nové prejedanie a rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods.2, 3 a 4 a tiež ust. § 46 Správneho poriadku.

Rozhodnutie tiež nemá zákonné náležitosti podľa ust. § 47 ods.3 Správneho poriadku.

Zároveň žiadame, aby odvolací úrad nariadil toto neodkladné opatrenie podľa ust. § 43 ods.1 písm. a) Správneho poriadku: „Spoločnosť MH Invest ,s.r.o., Bratislava, IČO: 36 724 530 sa zakazuje vstup a vykonávanie akejkoľvek činnosti na pozemkoch, na ktoré požaduje vydať stavebné povolenie na stavbu „NZ Šurany PP MH Invest, prípoj. VNK,TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spinacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spinacia stanica-technologická časť (prevádzkový súbor) a to až do právoplatného ukončenia stavebného konania v tejto veci.


Ing. Stanislav Guláš

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
Dátum: 09.04.2025	
Podpis: 	01272/2025-19.1.2.
Prihľadisko: 0	Výstavca: JB

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra

Novozámocká 67/D

949 05 Nitra

Dňa 08.04.2025

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025

Proti uvedenému rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
podáva občianska iniciatíva „Chráňme si naše“ toto

o d v o l a n i e :

Uvedeným rozhodnutím konajúci úrad rozhodol o povolení stavby „NZ Šurany PP, MH Invest, prípoj. VNK, TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica-technologická časť/prevádzkový súbor/.

Odvolanie podávame z týchto dôvodov:

1. Výrok rozhodnutia je **neurčitý a nezrozumiteľný a teda nevykonateľný**. Nie je prípustné aby štátny orgán vydal rozhodnutie, z ktorého nie je zrejmé, akú stavbu povolil.
2. V rozhodnutí sú uvedené čísla registra parciel „C“ a „E“, na ktorých sa má stavba realizovať. Vzhľadom na to, že parcely registra „C“ sú novovytvorenými parcelami podľa geometrického plánu nedeliteľnou súčasťou rozhodnutia, musí byť spracovaný geometrický plán, z ktorého by malo byť zrejmé, kde bude stavba umiestnená. **Nie je ani uvedená celková výmera územia**, na ktorom sa má stavba uskutočniť.
3. Nie je vôbec zrejmé, **prečo sa stavebný úrad odvoláva v uvedenom rozhodnutí na osvedčenie z roku 2022**, keď spoločnosť MH Invest, s.r.o., Bratislava je **držiteľom ďalšieho osvedčenia o významnej investícii** na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 17775/2025-4282-03823 zo dňa 27.1.2025 a tiež **držiteľom osvedčenia o strategickej investícii** na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 22087/2025-4282-14458 zo dňa 10.3.2025. **Nie je teda zrejmé, ktoré osvedčenie má byť rozhodujúce** pre vydanie stavebného povolenia a **prečo sa konajúci úrad odvoláva na uvedené osvedčenie**.
4. „Stavebník“ nie je **vlastníkom dotknutých pozemkov ani nepreukázal iné právo k týmto pozemkom** podľa ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona ani podľa ust. § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona. Poukázanie na ust. § 11 ods.1 písm. f) a ods. 17



písm. b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike **nie je možné použiť**. Stavebný úrad **neuviedol** aké konkrétne právo má stavebník k predmetným pozemkom.

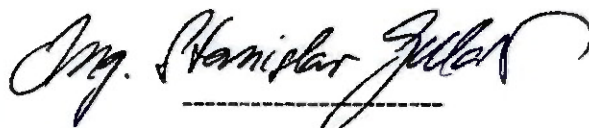
5. Z obsahu rozhodnutia **nie je zrejmé** či na predmetné dotknuté pozemky bol povolený archeologický výskum a či bolo vydané územné rozhodnutie. Pamiatkový úrad **nevydal** zatiaľ žiadne rozhodnutie o povolení archeologického výskumu. Pamiatkový úrad zatiaľ určil len podmienky archeologického výskumu, ak ho povolí.
6. **Nie je tiež zrejmé**, či v danom prípade je alebo nie je potrebné **vyňatie poľnohospodárskej pôdy** z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
7. **Nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie odkladného účinku odvolania** podľa ust. § 55 ods. 2 Správneho poriadku, keďže stavba nie je vo všeobecnom záujme, ale **len v súkromnom záujme. Dôkazom** toho je skutočnosť, že spoločnosť GIB EnergyX Slovakia, s.r.o. Bratislava dostala **investičnú pomoc vo sume 214.000.000 EUR**. Uvedená spoločnosť má podnikat' v areáli investičného projektu „Šurany Industrial Park“ spolu s čínskou spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. Odvolávanie sa na zmluvu so spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. **neobstoí**, keďže o tejto spoločnosti **nie sú k dispozícii** žiadne relevantné pozitívne informácie. Z rozhodnutia **nie je zrejmé**, aká škoda a komu hrozí (či stavebníkovi alebo spoločnosti GIB EnergyX Slovakia alebo spoločnosti Gotion High-Tech Co.,Ltd.).
8. **Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté** o investičnom zámere „Šurany Industrial Park“ z hľadiska posúdenia na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
9. **Poučenie o preskúmateľnosti rozhodnutia súdom je formalistické**, keďže neobsahuje poučenie, ktorým súdom je preskúmateľné, nakoľko existuje dvojaká sústava súdov, a to všeobecné súdy a správne súdy, a **teda poučenie má obsahovať druh súdu**, ktorý je príslušný na preskúmanie rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov preto považujeme uvedené rozhodnutie **za neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné**, pričom bol **nedostatočne zistený skutkový stav**.

Preto žiadame, aby sa **odvolací úrad riadne vysporiadal s vyššie uvedenými dôvodmi** tohto odvolania a následne **uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra** na nové prejedanie a rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods.2, 3 a 4 a tiež ust. § 46 Správneho poriadku.

Rozhodnutie tiež nemá zákonné náležitosti podľa ust. § 47 ods.3 Správneho poriadku.

Zároveň žiadame, aby odvolací úrad **nariadil toto neodkladné opatrenie** podľa ust. § 43 ods.1 písm. a) Správneho poriadku: „Spoločnosti MH Invest ,s.r.o., Bratislava, IČO: 36 724 530 sa **zakazuje vstup a vykonávanie akejkoľvek činnosti na pozemkoch**, na ktoré požaduje **vydať stavebné povolenie na stavbu „NZ Šurany PP MH Invest, prípoj. VNK,TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spinacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spinacia stanica-technologická časť** (prevádzkový súbor) a to až do právoplatného ukončenia stavebného konania v tejto veci.



Ing. Stanislav Guláš

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Nitra
Novozámocká 3976/67D
949 05 NITRA

Vaše číslo: 01272/15821/2025-19.1.2.

ODVOLANIE

Spoločnosť: Pol'nohospodár Nové Zámky a.s., IČO: 31 431 160,
zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra vlož. č. 161/N, oddiel:
Sa, so sídlom Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky,
konajúca: Ing. Marek Šimunek, predseda predstavenstva a
Ing. Slávka Kopáčová, podpredseda predstavenstva
(ďalej tiež ako „odvolateľ“ alebo „účastník konania“)

Právne zastúpenie: advokátska kancelária advocatus s.r.o.
so sídlom: Palackého 12, P.O. Box 69, 814 99 Bratislava, registrovaná
v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sro, vl.č.66037
/B, IČO: 36 868 752, konajúca: JUDr. Zdenka Benčíková, advokátka
a konateľka

proti stavebnému povoleniu vydaného Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálny
úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra zo dňa 25.3.2025 ako rozhodnutie č. 01272/15821/2025-
19.1.2. pre stavbu „NZ_Šurany PP, MH Invest, pripoj. E1, VNK, TS“ (ďalej v texte tiež ako
„rozhodnutie“)

	Advokátska kancelária advocatus s.r.o.	www.advocatus.sk
Advokáti :	JUDr. Zdenka Benčíková	zdenka.bencikova@advocatus.sk
Právnici:	Mgr. Barbora Benčíková JUDr. Linda Sprlo	barbora.bendkova@advocatus.sk linda.sprlo@advocatus.sk
Office:	Mgr. Hana Benčíková	hana.bencikova@advocatus.sk office@advocatus.sk
Sídlo:	Palackého 12, P.O.BOX 69, 814 99 Bratislava	Telefón: + 421 2 54 64 89 07-08
IČO:	36 868 752	Mobil: + 421 903 719 143
DIČ:	2023063658	
Číslo účtu IBAN:	SK67 1100 0000 0029 2784 1090 Tatra banka, a.s.	

Číslo spisu	Por.č. záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu	Dát. prij. záz.
01272/2025-19.1.2.	78	19763/2025	Prijatý záznam	Hodnoverne elektronický	9. 4. 2025

I.

Stavebné povolenie vydané Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra zo dňa 25.3.2025 ako rozhodnutie č. 01272/15821/2025-19.1.2. pre stavbu „NZ_Šurany PP, MH Invest, pripoj. E1, VNK, TS“

1. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa ust. § 117b ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej **stavebný zákon**) a ust. § 4a písm. h) zákona č. 608/2023 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej **„stavebný úrad“**), na žiadosť spoločnosti MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530 (ďalej **„stavebník“**) podľa ust. § 37, § 39a, § 62 a § 63 stavebného zákona v spojení s územným a stavebným konaním

povolil výrokom I. podľa ust. § 39a a § 66 stavebného zákona a § 46 správneho poriadku stavbu: „NZ Šurany PP, MH Invest, pripoj. E2, VNK, TS“

v rozsahu stavebných objektov:

SO 01- VN podzemné vedenie s UOK

SO 02 - Spínacia stanica - stavebná časť

a prevádzkového súboru:

PS 01 - Spínacia stanica - technologická časť (prevádzkový súbor)

umiestnenú na pozemkoch:

parcely registra „E“ KN č. 3280/6, 3280/7, 3269/5, 3269/4, 3269/3, 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 716/3, 719, 703;

parcely registra „C“ 3993/1, 3991/4, 3993/4, 3992/3;

parcela registra „C“ 3989/3 = parcela registra „E“ 3280/6, 3280/7;

parcela registra „C“ 4904/4 = parcela registra „E“ 702/1, 702/2, 702/3, 703, 702/4, 702/5;

parcela registra „C“ 3960/1 = parcela registra „E“ 719, 702/1;

parcela registra „C“ 3992/4 = parcela registra „E“ 716/3;

parcela registra „C“ 3991/1 = parcela registra „E“ 3280/7, k.ú. Šurany.

a

výrokom II. rozhodol stavebný úrad podľa ust. § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania proti rozhodnutiu uvedenom vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia z dôvodu, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu vzniku nenahraditeľnej ujmy, ktorú utrpí účastník konania alebo niekto iný.

2. Podľa poučenia stavebného úradu (str. 26) je proti rozhodnutiu vo výrokovej časti I. možné podať odvolanie v súlade s ust. § 53 a § 54 správneho poriadku v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra | Novozámocká 3976/67D | 949 05 Nitra. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Proti tomuto rozhodnutiu vo výrokovej časti II. o vylúčení odkladného účinku sa, podľa ust. § 55 ods. 3 správneho poriadku, nemožno odvolať. Preskúmanie rozhodnutia súdom upravuje osobitný právny predpis (zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok).
3. Odvolateľ namieta poučenie stavebného úradu ako nezákonné a ako účastník konania, podáva v zákonom stanovenej lehote proti výroku I. a výroku II. rozhodnutia v súlade s ust. § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra.

Odôvodnenie:

II.

Právna úprava

4. Dňa 1.4.2025 nadobudol účinnosť zák. č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „Stavebný zákon“). Ku dňu 1.4.2025 bol zrušený zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).
5. Podľa ust. § 84 ods. 13 Stavebného zákona platí, že Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby na skúšobnú prevádzku, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia, ku ktorému bolo vydané právoplatné územné rozhodnutie do 31. marca 2025 podľa doterajších predpisov, po 31. marci 2025 začne a dokončí úrad jadrového dozoru podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z.z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. marca 2025 a všeobecne záväzné právne predpisy na jeho vykonanie v znení účinnom do 31. marca 2025. Dokumentácia na konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025.

III. Dôvody odvolania

Dôvody odvolania proti výroku II rozhodnutia o vylúčení odkladného účinku odvolania:

6. Stavebník požiadal o vylúčenie odkladného účinku odvolania a ako dôvod pre vznik nenahraditeľnej ujmy, ktorej dokladovanie je povinné pre vylúčenie odkladného účinku a uviedol, že „*Takéto vylúčenie je odôvodnené, pretože by v prípade jeho neakceptovania Slovenskej republiky vznikla nenahraditeľná ujma a zároveň ide o verejný záujem, aby nedošlo k strate významného investora, čo by spôsobilo: – zaťaženie štátneho rozpočtu v dôsledku straty príjmov z daní a odvodov od investora z prevádzky stavby, ako aj v dôsledku úhrad zmluvných pokút z verejných prostriedkov v prípade porušenia zmluvných povinností, ktoré je možné uplatňovať za krátke časové intervaly pokračujúceho omeškania. Zároveň, v dôsledku nesplnenia záväzku hrozí reálne riziko ukončenia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a investičnej zmluve zo strany významného investora, – ohrozenie rastu zamestnanosti v Slovenskej republike, – čiastočný alebo úplný rozpad potencionálneho dodávateľského reťazca; – devastčný dopad na povesť Slovenskej republiky ako partnera, ktorý si nevie dostať svoje záväzky; – negatívny dopad na medzinárodné hodnotenie Slovenskej republiky ako partnera v záväzkových vzťahoch; – negatívny dopad na možnosť prilákania nových investorov; – negatívne reputačné riziko spojené s nepredvídateľným procesom obstarávania nových investícií.*“
7. Právo podať odvolanie proti rozhodnutiu má každý účastník správneho konania, ak sa tohto práva výslovne pred správnym orgánom nevzdá. Včas podané odvolanie (vo všeobecnosti je lehota na podanie odvolania 15 dní od doručenia rozhodnutia účastníkovi konania) má zväčša odkladný účinok, tzn. vykonateľnosť a právoplatnosť rozhodnutia sa tým odkladá až do doby, kým nie je rozhodnuté o odvolaní. Odkladný účinok môže byť vylúčený osobitným zákonom alebo ho môže vylúčiť správny orgán. Dôvody na vylúčenie odkladného účinku správnym orgánom sú: ak si to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že toto sú výnimočné situácie, ktoré musí správny orgán dôkladne odôvodniť. Aj voči rozhodnutiu, ktoré vylúči odklad vykonateľnosti rozhodnutia je možné podať odvolanie, pričom nedostatočné odôvodnenie, alebo nezákonnosť odkladu vykonateľnosti sú dôvodom na zrušenie tohto rozhodnutia. Odklad vykonateľnosti nie je možné povoliť, ak to ustanovuje osobitný predpis.
8. Stavebný úrad žiadosť stavebníka vo veci vylúčenia odkladného účinku odvolania vyhovel z dôvodov, ktoré uviedol na str. 22. a 23. stavebného povolenia, keď v podstate odcitoval znenie žiadosti stavebníka, keď uviedol, že „*Z predložených podkladov vyplýva, že nerealizovaním významnej investície v stanovených termínoch môže dôjsť k výraznému ohrozeniu, dokonca až k znemožneniu realizácie stavby, čo bude nesporne mať negatívny dopad na verejné financie. Výrazné ohrozenie alebo obmedzenie realizácie „Šurany Industrial Park“ bude predstavovať tak pre ekonomiku SR, ako aj pre dotknutý región obrovské finančné škody, zohľadňujúc pritom multiplikačný efekt investície, realizácie a prevádzky, ktorý sa prejaví v ekonomike po vynaložení prostriedkov na investície súvisiace s realizáciou Šurany Industrial Park vo forme tvorby nových investícií, nového subdodávateľského reťazca a nových pracovných miest plynúcich z nových investícií firiem a spotreby dôchodkov domácností. To môže mať takisto aj dopad na výšku HDP, nakoľko predpoklady pre jeho rast nebudú*

naplnené. Stavebný úrad má za preukázané, že sa jedná o investíciu významne ovplyvňujúcu verejný záujem, nakoľko v súvislosti s realizáciou stavby sa očakáva pozitívny vplyv na verejné financie, pozitívne sociálne vplyvy v oblasti zamestnanosti v regióne a pozitívne podnikateľské prostredie, služieb, ale aj v oblasti výskumu a vývoja a zároveň má stavebný úrad za preukázané, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí Slovenská republika ujmu, ktorú nebude možné v budúcnosti nahradiť, nakoľko ide o významnú investíciu a preto žiadosti stavebníka na vylúčenie odkladného účinku odvolania vyhovel."

9. Stavebný úrad v odôvodnení vôbec nešpecifikoval pojmy ako *forma tvorby nových investícií, nový subdodávateľský reťazec, nové pracovné miesta plynúce z nových investícií firiem a spotreby dôchodkov domácností, predpoklady na rast HDP...* nakoľko v súvislosti s realizáciou stavby sa očakáva pozitívny vplyv na verejné financie.
10. Odvolateľ ako účastník stavebného konania namieta a odvoláva sa proti výroku II. rozhodnutia, ktorým stavebný úrad rozhodol podľa ust. § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania proti rozhodnutiu uvedenom vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia z dôvodu, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu vzniku nenahradiiteľnej ujmy, ktorú utrpí účastník konania alebo niekto iný. Stavebník v konaní nepreukázal žiadne konkrétne dôvody pre vylúčenie odkladného účinku rozhodnutia a len vo všeobecnosti odkazoval na argumentáciu stavebníka v rámci vyvlastňovacieho konania, bez konkretizácie a špecifikácie, z ktorého dôvodu podáva odvolateľ odvolanie aj proti výroku II. rozhodnutia, ktoré je nedôvodným a nezákonným.

Dôvody odvolania proti výroku I rozhodnutia:

11. Stavebný úrad je podľa ust. § 62 ods. 4¹ stavebného zákona „ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.“
- Stavebný úrad pri vydávaní stavebného povolenia nebral do úvahy vyššie uvedené ustanovenie stavebného zákona, ktoré hovorí, že ak sú uskutočnením stavby ohrozené práva účastníkov stavebného konania, stavebné povolenie zamietne. Realizácia stavby „NZ Šurany PP, MH Invest, pripoj. E2, VNK, TS“ by odvolateľovi ako vlastníkovi susediacich pozemkov, ktoré využíva na poľnohospodársku výrobu aj s poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 137 ods. 1, 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku vo väzbe na ust. § 123, § 126 ods. 1 a § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bezprostredne ohrozila jeho podnikateľské aktivity a vlastnícke právo, ktorého ochranu poskytuje Občiansky zákonník v ustanoveniach § 126 ods. 1 a 127 ods. 1².

¹ § 64 ods. 4 stavebného zákona : Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

² § 127 ods.1 Občianskeho zákonníka : Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom,

Odvolaateľ zdôrazňuje, že z imisii podľa ust. § 127 ods. 1, ktoré predstavujú osobitný prípad ochrany v porovnaní s úpravou ochrany obsiahnutej v ust. § 126, keď § 127 Občianskeho zákonníka, ktorý explicitne vymedzuje povinnosti, ktorých sa vlastník musí zdržať, aby k zásahu do práv iného susediaceho vlastníka nedošlo, výpočet imisii nie je definovaný. Stavebný úrad v tomto smere svojím postupom nerešpektoval zásady zakotvené v ust. § 3 správneho poriadku v spojení s ust. § 123 Občianskeho zákonníka, negujúc ustanovenie § 66 stavebného zákona.

Nepreukázanie verejného záujmu:

12. Odvolaateľ má za to, že v konaní nebol preukázaný "verejný záujem", nakoľko nemôže byť vo verejnom záujme, v záujme ktorého Vláda SR rozhodla o realizácii stavby pre súkromného investora ako významnej investícií.
13. V tejto súvislosti poukazuje odvolaateľ na Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a investičnej zmluve č. 164/2024-2060-4270, (ďalej len „investičná zmluva“) zo dňa 20.06.2024 medzi Slovenskou republikou a spoločnosťou MHI a Zmluva o budúcej kúpnej zmluve a investičná zmluva s investormi Gotion High-Tech Co., Ltd., 566 Huayuan Avenue, Baohe District, Hefei City, Anhui Province, Čínska ľudová republika a GIB EnergyX Slovakia s.r.o., Mostová 4, 811 02 Bratislava. V žiadosti o vydanie stavebného povolenia absentuje bližšie odôvodnenie verejného záujmu, k tomuto rovnako absentujú písomné podklady preukazujúce verejný záujem s predpokladanými nákladmi, predpokladanými príjmami a pod.

Nepreukázanie plánovaného rozsahu priemyselného parku

14. Z poskytnutých podkladov, ktoré predložil stavebník v konaní, nie je možné vyhodnotiť plánovaný rozsah priemyselného parku. Z rozlohy 375 ha má byť v prvej fáze štátom vykúpených a pripravených 302 ha, Priamo naviazaných na budúcu prevádzku hlavného investora je 86 ha. Ďalších 142 ha je pod inžinierskou a dopravnou infraštruktúrou a zvyšných 73 ha je vyhradených pre ďalší rozvoj súvisiacej priemyselnej výroby. Podklady, ktoré majú definovať konkrétne požiadavky súkromného investora na park, nie sú v štúdiu uvedené.

Nepreukázanie cieľa vyvlastnenia so zámerom územného plánovania:

15. Stavebné povolenie musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania, ten sa preukazuje územným rozhodnutím. Podľa ust. § 9 odst. 1 zák.č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách možno osvedčenie zmeniť na základe žiadosti držiteľa osvedčenia o zmenu osvedčenia. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že „Vzhľadom na rozsah a komplexnosť investičných projektov, môžu počas ich realizácie nastať objektívne nepredvídateľné okolnosti. Návrh zákona umožňuje zmenu osvedčenia, ktorá môže tieto okolnosti zohľadniť. Príslušné ministerstvo postupuje primerane podľa ustanovení, ktoré upravujú posúdenie samotnej žiadosti. V rámci konania o zmene, návrh zákona definuje okolnosti, za ktorých je príslušné ministerstvo povinné zmenu zamietnuť. Ide o zmenu, ktorou priamo alebo nepriamo dôjde k zmene účelu významnej investície, k zníženiu investičných nákladov, k zníženiu plánovaného počtu pracovných miest vytvorených v priamej súvislosti s realizáciou investičného projektu. Osobitne je potrebné posúdiť trvanie verejného záujmu, nakoľko

tielením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikat' na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

v prípade jeho potenciálneho zániku, zmena nemôže byť odsúhlasená. V prípade ak by zmena mala smerovať k navýšeniu pôvodnej výmery v osvedčení o viac ako 5%, príslušné ministerstvo žiadosť rovnako zamietne...“

16. Napriek neurčitosti a nekompletnosti podkladov predložených stavebníkom, vláda SR uznesením prijala rozhodnutie o vydaní Osvedčenia o významnej investícii. Realizácia tejto stavby bude znamenať trvalý záber veľkej plochy vysoko kvalitnej úrodnej poľnohospodárske využívannej pôdy, ktorá je podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ust. § 12 ods. 1 možno poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné účely a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. Celková miera potravinovej sebestačnosti Slovenska sa dlhodobo pohybuje na hranici 40 percent. Rovnakým číslom reflektuje nelichotivú situáciu aj zastúpenie slovenských potravín na pultoch maloobchodov. Od deväťdesiatych rokov významne klesla rozloha pôdy, na ktorej sa pestujú zeleninárske a ovocinárske plodiny. Ak by sme ako krajina chceli dosiahnuť úplnú sebestačnosť v produkcii kapusty, mrkvy, zeleru, cibule či šalátu, bolo by potrebné mnohonásobne zvýšiť obhospodarovanú pôdu, celkovo až na tisíccky hektárov. Podľa The Economist figurovala v roku 2021 naša krajina na 46. mieste potravinárskeho rebríčka, pričom susedné Česko bolo piate. Za Slovenskom neskončila žiadna významnejšia krajina, iba minisháty Luxembursko a Malta. Jedným z dôvodov zaostávania je investičný dlh, ktorý prevyšuje miliardu eur. V roku 2023 si naše agropotravinárstvo zaknihovalo historicky najhorší výsledok v rámci zahraničného obchodu, keď skončilo v obrovskom mínuse. Deficit zahraničného obchodu s agropotravinárskymi produktmi totiž presiahol viac ako dve miliardy EUR, avšak podľa odhadov by mal deficit dosiahnuť zhruba 2,3 miliardy EUR. V praxi to znamená, že Slovensko je stále viac a viac odkázané na dovoz potravín.

IV.

Záver a procesný návrh

17. Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.
18. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely (§ 3 ods. 1, 2, 4 správneho poriadku).

19. Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. **Pritom nie je viazaný len návrhmi žiadateľa/stavebníka a/alebo účastníkov konania.** Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán (§ 32 ods.1,2 správneho poriadku). Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
20. S poukazom na dôvody tohto odvolania odvolateľ navrhuje podľa ust. § 59 odst. 3 správneho poriadku, aby odvolací orgán stavebné povolenie zo dňa 25.3.2025 číslo rozhodnutia 01272/15821/2025-19.1.2., zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie veci.

S úctou

Pol'nohospodár Nové Zámky, a.s.

Ing. Marek Šimunek,
predseda predstavenstva

Ing. Slávka Kopáčová,
podpredseda predstavenstva

v.z. advokátska kancelária advocatius s.r.o., JUDr. Zdenka Benčíková, konateľka
a advokátka, podľa PM.

V Nový Zámkoch, 9. apríla 2025.



OBEC BÁNOV
OBEČNÝ ÚRAD BÁNOV
Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov

Kópia

Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Nitra
Novozámocká 67/D
949 05 Nitra

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
S228-001/2025

Vybavuje
PhDr. Rybár

Bánov
09.04.2025

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025

Obec Bánov zastúpená starostom obce PhDr. Milošom Rybárom, proti uvedenému rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra podáva

o d v o l a n i e :

Uvedeným rozhodnutím konajúci úrad rozhodol o povolení stavby „NZ_Šurany PP, MH Invest, prípoj. E1, VNK, TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica-technologická časť (prevádzkový súbor).

Odvolanie podávame z týchto dôvodov:

1. Z vedomosti o vydanom napadnutom rozhodnutí ako dotknutý orgán podávame odvolanie, čím namietame aj vadnosť napadnutého rozhodnutia spočívajúcu v nedoznačení obce Bánov ako dotknutého orgánu v napadnutom rozhodnutí z ktorého postupu je zrejmy zámer o vynechaní obce Bánov z konania.
2. Výrok rozhodnutia je neurčitý a nezrozumiteľný a teda nevykonateľný. Nie je prípustné aby štátny orgán vydal rozhodnutie, z ktorého nie je zrejmé, akú stavbu povolil.
3. V rozhodnutí sú uvedené čísla registra parciel „C“ a „E“, na ktorých sa má stavba realizovať. Vzhľadom na to, že parcely registra „C“ sú novovytvorenými parcelami podľa geometrického plánu nedeliteľnou súčasťou rozhodnutia, musí byť spracovaný geometrický plán, z ktorého by malo byť zrejmé, kde bude stavba umiestnená. Nie je ani uvedená celková výmera územia, na ktorom sa má stavba uskutočniť.
4. Nie je vôbec zrejmé, prečo sa stavebný úrad odvoláva v uvedenom rozhodnutí na osvedčenie z roku 2022, keď spoločnosť MH Invest, s.r.o., Bratislava je držiteľom ďalšieho osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 17775/2025-4282-03823 zo dňa 27.1.2025 a tiež držiteľom osvedčenia o strategickej investícii na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 22087/2025-4282-14458 zo dňa 10.3.2025. Nie je teda zrejmé, ktoré osvedčenie má byť rozhodujúce pre vydanie stavebného povolenia a prečo sa konajúci úrad odvoláva na uvedené osvedčenie.
5. „Stavebník“ nie je vlastníkom dotknutých pozemkov ani nepreukázal iné právo k týmto pozemkom podľa ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona ani podľa ust. § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona. Poukázanie na ust. § 11 ods.1 písm. f) a ods. 17 písm.

Telefón

+421/356571142

E-mail

oubanov@banov.sk

Internet

www.banov.sk

IČO

00308765

IBAN

SK44 5600 0000 0022 7694 8002

Číslo spisu

01272/2025-19.1.2.

Por.č. záznamu

79

Číslo záznamu

19759/2025

Typ záznamu

Prijatý záznam

Forma originálu

Hodnovame elektronicky

Dát. prij. záz.

9. 4. 2025



OBEC BÁNOV
OBEČNÝ ÚRAD BÁNOV
Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov

Kópia

- b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike **nie je možné použiť**. Stavebný úrad **neuviedol** aké konkrétne právo má stavebník k predmetným pozemkom.
6. Z obsahu rozhodnutia **nie je zrejmé** či na predmetné dotknuté pozemky bol povolený archeologický výskum a či bolo vydané územné rozhodnutie. Pamiatkový úrad **nevydal** zatiaľ žiadne rozhodnutie o povolení archeologického výskumu. Pamiatkový úrad zatiaľ určil len podmienky archeologického výskumu, ak ho povolí.
7. **Nie je tiež zrejmé**, či v danom prípade je alebo nie je potrebné vyňatie poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
8. **Nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie odkladného účinku odvolania** podľa ust. § 55 ods. 2 Správneho poriadku, keďže stavba nie je vo všeobecnom záujme, ale len v súkromnom záujme. Dôkazom toho je skutočnosť, že spoločnosť GIB EnergyX Slovakia, s.r.o. Bratislava dostala investičnú pomoc vo sume 214.000.000 EUR. Uvedená spoločnosť má podnikáť v areáli investičného projektu „Šurany Industrial Park“ spolu s čínskou spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. Odvolávanie sa na zmluvu so spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. **neobstoí**, keďže o tejto spoločnosti **nie sú k dispozícii** žiadne relevantné pozitívne informácie. Z rozhodnutia **nie je zrejmé**, aká škoda a komu hrozí (či stavebníkovi alebo spoločnosti GIB EnergyX Slovakia alebo spoločnosti Gotion High-Tech Co.,Ltd.).
9. **Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté** o investičnom zámere „Šurany Industrial Park“ z hľadiska posúdenia na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
10. Poučenie o preskúmateľnosti rozhodnutia súdom je formalistické, keďže neobsahuje poučenie, ktorým súdom je preskúmateľné, nakoľko existuje dvojaká sústava súdov, a to všeobecné súdy a správne súdy, a teda poučenie má obsahovať druh súdu, ktorý je príslušný na preskúmanie rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov preto považujeme uvedené rozhodnutie za neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, pričom bol nedostatočne zistený skutkový stav.

Preto žiadame, aby sa odvolací úrad riadne vysporiadal s vyššie uvedenými dôvodmi tohto odvolania a následne uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra na nové prejedanie a rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods.2, 3 a 4 a tiež ust. § 46 Správneho poriadku.

Rozhodnutie tiež nemá zákonné náležitosti podľa ust. § 47 ods.3 Správneho poriadku.

Zároveň žiadame, aby odvolací úrad nariadil toto neodkladné opatrenie podľa ust. § 43 ods.1 písm. a) Správneho poriadku: „Spoločnosti MH Invest ,s.r.o., Bratislava, IČO: 36 724 530 sa zakazuje vstup a vykonávanie akejkoľvek činnosti na pozemkoch, na ktoré požaduje vydať stavebné povolenie na stavbu „NZ_Šurany PP MH Invest, prípoj. E1, VNK,TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica- technologická časť (prevádzkový súbor) a to až do právoplatného ukončenia stavebného konania v tejto veci.

S pozdravom

PhDr. Miloš Rybár v. r.
starosta obce

Telefón	E-mail	Internet	IČO	IBAN		
+421/356571142	oubanov@banov.sk	www.banov.sk	00308765	SK44 5600 0000 0022 7694 8002		
Číslo spisu	Por.č. záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu	Dát. prij. záz.	
01272/2025-19.1.2.	79	19759/2025	Prijatý záznam	Hodnovane elektronicky	9. 4. 2025	

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Upovedomenie o podaných odvolaniach
Identifikátor:	01272/2025-19.1.2.;25596/2025

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Erich Borčín OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	12.05.2025 10:47:33 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	12.05.2025 08:47:47 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	01272/2025-19.1.2.;25596/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	JUDr. Silvia Bellerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	12.05.2025
Podpis a pečiatka:	



**ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Titl.
Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Nitra
	01272/25596/ 2025-19.1.2.	JUDr. Bellerová	12.05.2025

Vec: Upovedomenie o podaných odvolaniach

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra (ďalej „stavebný úrad“), upovedomuje účastníkov konania o podaných odvolaniach proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.03.2025, ktorým stavebný úrad povolil v zlúčenom územnom a stavebnom konaní stavbu:

„NZ_Šurany PP, MH Invest, pripoj. E1, VNK, TS“

v rozsahu stavebných objektov:

SO 01- VN podzemné vedenie s UOK

SO 02 – Spínacia stanica – stavebná časť

a prevádzkového súboru:

PS 01 – Spínacia stanica - technologická časť (prevádzkový súbor) (ďalej len „stavba“),

Odvolania proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote:

- O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany
- Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov, Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany, v zast. Ing. Stanislav Guláš, Rázusova 1247/33, 941 01 Bánov
- Ing. Stanislav Guláš, Rázusova 1247/33, 941 01 Bánov
- Poľnohospodár Nové Zámky a.s., Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky, IČO: 31 431 160, zast. Advokátska kancelária advocatius s.r.o., Palackého 12, P.O.BOX 69, 814 69 Bratislava, IČO: 36868 752
- Obec Bánov, Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov

Podľa § 56 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Na základe vyššie uvedeného ustanovenia správneho poriadku Vás stavebný úrad ako účastníkov konania vyzýva, aby ste sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k podaným odvolaniam.

Príloha:
Podľa textu

Ing. Erich Borčín
riaditeľ
regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Nitra

Doručí sa:

Toto oznámenie sa doručí verejnou vyhláškou účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Oznámenie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta Šurany:

- osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, a to k pozemkom:

parcely registra „E“ KN č. 3280/6, 3280/7, 3269/5, 3269/4, 3269/3, 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 716/3, 719, 703;

parcely registra „C“ 3993/1, 3991/4, 3993/4, 3992/3;

parcela registra „C“ 3989/3 = parcela registra „E“ 3280/6, 3280/7;

parcela registra „C“ 4904/4 = parcela registra „E“ 702/1, 702/2, 702/3, 703, 702/4, 702/5;

parcela registra „C“ 3960/1 = parcela registra „E“ 719, 702/1;

parcela registra „C“ 3992/4 = parcela registra „E“ 716/3;

parcela registra „C“ 3991/1 = parcela registra „E“ 3280/7, v katastrálnom území Šurany,

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava

2. Ing. Marek Šivo – projektant, Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava,

3. Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava

4. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava

5. Mesto Šurany, Nám. hrdinov 1, 942 01 Šurany

6. Ing. Roman Zeleňák, Nová ulica 924/51, 941 01 Bánov

7. Ing. Juraj Slávik, Moyzesova 1786/2, 940 02 Nové Zámky

8. Ing. Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov

9. Slovket, s. r. o., Šurianska 48, 941 01 Bánov

10. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

11. Poľnohospodár Nové Zámky, a.s., Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky

12. Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Nové Zámky, SNP 3, 940 01 Nové Zámky

13. EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava

14. O.Z. Mesto a My, Lúčna 1877/5, 942 01 Šurany

15. Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava

Na vedomie: (bez právnych účinkov)

1. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra – spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia na úradnej tabuli
2. Mesto Šurany, Námestie Hrdinov 1, 942 01 Šurany – spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia na úradnej tabuli mesta
3. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia oznámenia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra č. 01272/25596/2025-19.1.2.

Dátum vyvesenia:

.....
podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
podpis a odtlačok úradnej pečiatky

O.Z. Mesto a My Lúčna 1877/5 941 02 Šurany.

Titl.

Regionálny úrad pre územné plánovanie

a výstavbu Nitra

Novozámocká 3976/67D

949 05 Nitra

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
09. 04. 2025	-14-
Enigma 19435	2025 01272/2025-19.1.2.
0	Výstavba

Vec: Odvolanie proti stavebnému povoleniu č. rozhodnutia 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025.

O.Z. Mesto a My podáva odvolanie voči uvedenému stavebnému povoleniu s dôvodu, že stavebník MH Invest s.r.o. nie je vlastníkom uvedených pozemkov, čo priznáva a odvoláva sa na zákon 251/2012 Z.z. o energetike. V tomto zákone je v § 11 odst. 1 uvedené: Držiteľ povolenia, alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme /ďalej podľa písmen a – g/.

Ústavný zákon 357/2004 Z.z. v čl.3 odst. 2 verejný záujem definuje : Verejný záujem je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech, alebo iný prospech všetkým občanom, alebo mnohým občanom.

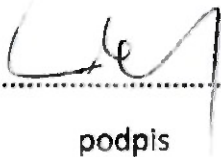
Stavebník na strane č.17 Stavebného povolenia uvádza, že táto stavba priamo súvisí s realizáciou zámeru pre Gotion/InoBat (GIB Energy X Slovakia s.r.o.). Táto spoločnosť je súkromná s prevažným podielom zahraničnej účasti čo vylučuje verejný záujem, pretože v každej súkromnej firme je rozhodujúci zisk a nie verejný záujem. S toho dôvodu je nutné k stavebníkovi pristupovať ako k bežnému podnikateľovi, ktorý vytvára pracovné miesta, odvádza dane štátu a prispieva k vytváraniu HDP.

Na základe uvedeného žiadam, aby stavebník doplnil k žiadosti o stavebné povolenie:

- územné rozhodnutia
- geometrický plán pre jednotlivé stavby s výmerou

- 
- vyňatie parciel z pôdneho fondu a potvrdenie o zaplatení poplatku za vyňatie ornej pôdy
 - kúpno-predajné zmluvy s majiteľmi pozemkov

Šurany 7.4.2025


.....
podpis

Občianska iniciatíva občanov obce Bánov a občanov mesta Šurany
Viera Mrázová, Rázusova 1342/23, 941 01 Bánov (z osobných dôvodov neprítomná)
v zastúpení



Ing. Stanislav Guláš, Rázusova 1247/33, 941 01 Bánov
splnomocnenec občianskej iniciatívy Chránime si naše
www.chranimesinase.sk, chranimesinase@gmail.com



Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
Dátum	10. 04. 2025 -13-
Evidenčné číslo	19825/2025 01272/2025-19.1.2.
Prílohy	Význam
0	

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
Novozámocká 67/D
949 05 Nitra

Dňa 08.04.2025

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025

Proti uvedenému rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
podáva občianska iniciatíva „Chránime si naše“ toto

o d v o l a n i e :

Uvedeným rozhodnutím konajúci úrad rozhodol o povolení stavby „NZ Šurany PP, MH Invest, prípoj. VNK, TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica-technologická časť/prevádzkový súbor/.

Odvolanie podávame z týchto dôvodov:

1. Výrok rozhodnutia je **neurčitý a nezrozumiteľný a teda nevykonateľný**. Nie je prípustné aby štátny orgán vydal rozhodnutie, z ktorého nie je zrejmé, akú stavbu povolil.
2. V rozhodnutí sú uvedené čísla registra parciel „C“ a „E“, na ktorých sa má stavba realizovať. Vzhľadom na to, že parcely registra „C“ sú novovytvorenými parcelami podľa geometrického plánu nedeliteľnou súčasťou rozhodnutia, musí byť spracovaný geometrický plán, z ktorého by malo byť zrejmé, kde bude stavba umiestnená. **Nie je ani uvedená celková výmera územia, na ktorom sa má stavba uskutočniť.**
3. Nie je vôbec zrejmé, **prečo sa stavebný úrad odvoláva v uvedenom rozhodnutí na osvedčenie z roku 2022**, keď spoločnosť MH Invest, s.r.o., Bratislava je **držiteľom ďalšieho osvedčenia o významnej investícii** na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 17775/2025-4282-03823 zo dňa 27.1.2025 a tiež **držiteľom osvedčenia o strategickej investícii** na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 22087/2025-4282-14458 zo dňa 10.3.2025. **Nie je teda zrejmé, ktoré osvedčenie má byť rozhodujúce pre vydanie stavebného povolenia a prečo sa konajúci úrad odvoláva na uvedené osvedčenie.**

4. „Stavebník“ nie je vlastníkom dotknutých pozemkov ani nepreukázal iné právo k týmto pozemkom podľa ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona ani podľa ust. § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona. Poukázanie na ust. § 11 ods.1 písm. f) a ods. 17 písm. b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike nie je možné použiť. Stavebný úrad neuviedol aké konkrétne právo má stavebník k predmetným pozemkom.
5. Z obsahu rozhodnutia nie je zrejmé či na predmetné dotknuté pozemky bol povolený archeologický výskum a či bolo vydané územné rozhodnutie. Pamiatkový úrad nevydal zatiaľ žiadne rozhodnutie o povolení archeologického výskumu. Pamiatkový úrad zatiaľ určil len podmienky archeologického výskumu, ak ho povie.
6. Nie je tiež zrejmé, či v danom prípade je alebo nie je potrebné vyňatie poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
7. Nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie odkladného účinku odvolania podľa ust. § 55 ods. 2 Správneho poriadku, keďže stavba nie je vo všeobecnom záujme, ale len v súkromnom záujme. Dôkazom toho je skutočnosť, že spoločnosť GIB EnergyX Slovakia, s.r.o. Bratislava dostala investičnú pomoc vo sume 214.000.000 EUR. Uvedená spoločnosť má podnikat' v areáli investičného projektu „Šurany Industrial Park“ spolu s čínskou spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. Odvolávanie sa na zmluvu so spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. neobstoí, keďže o tejto spoločnosti nie sú k dispozícii žiadne relevantné pozitívne informácie. Z rozhodnutia nie je zrejmé, aká škoda a komu hrozí (či stavebníkovi alebo spoločnosti GIB EnergyX Slovakia alebo spoločnosti Gotion High-Tech Co., Ltd.).
8. Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o investičnom zámere „Šurany Industrial Park“ z hľadiska posúdenia na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
9. Poučenie o preskúmateľnosti rozhodnutia súdom je formalistické, keďže neobsahuje poučenie, ktorým súdom je preskúmateľné, nakoľko existuje dvojaká sústava súdov, a to všeobecné súdy a správne súdy, a teda poučenie má obsahovať druh súdu, ktorý je príslušný na preskúmanie rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov preto považujeme uvedené rozhodnutie za neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, pričom bol nedostatočne zistený skutkový stav.

Preto žiadame, aby sa odvolací úrad riadne vysporiadal s vyššie uvedenými dôvodmi tohto odvolania a následne uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra na nové prejedanie a rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods.2, 3 a 4 a tiež ust. § 46 Správneho poriadku.

Rozhodnutie tiež nemá zákonné náležitosti podľa ust. § 47 ods.3 Správneho poriadku.

Zároveň žiadame, aby odvolací úrad nariadil toto neodkladné opatrenie podľa ust. § 43 ods.1 písm. a) Správneho poriadku: „Spoločnosti MH Invest ,s.r.o., Bratislava, IČO: 36 724 530 sa zakazuje vstup a vykonávanie akejkoľvek činnosti na pozemkoch, na ktoré požaduje vydať stavebné povolenie na stavbu „NZ Šurany PP MH Invest, prípoj. VNK,TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spinacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spinacia stanica-technologická časť (prevádzkový súbor) a to až do právoplatného ukončenia stavebného konania v tejto veci.


Ing. Stanislav Gulaš



Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
Dátum: 09.04.2025	
Prílohy: 19442/2025	01272/2025-19.1.2.
Prílohy: 0	Výstup: JB

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra

Novozámocká 67/D

949 05 Nitra

Dňa 08.04.2025

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025

Proti uvedenému rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra
podáva občianska iniciatíva „Chránime si naše“ toto

o d v o l a n i e :

Uvedeným rozhodnutím konajúci úrad rozhodol o povolení stavby „NZ Šurany PP, MH Invest, prípoj. VNK, TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica-technologická časť/prevádzkový súbor/.

Odvolanie podávame z týchto dôvodov:

1. Výrok rozhodnutia je **neurčitý a nezrozumiteľný a teda nevykonateľný**. Nie je prípustné aby štátny orgán vydal rozhodnutie, z ktorého nie je zrejmé, akú stavbu povolil.
2. V rozhodnutí sú uvedené čísla registra parciel „C“ a „E“, na ktorých sa má stavba realizovať. Vzhľadom na to, že parcely registra „C“ sú novovytvorenými parcelami podľa geometrického plánu nedeliteľnou súčasťou rozhodnutia, musí byť spracovaný geometrický plán, z ktorého by malo byť zrejmé, kde bude stavba umiestnená. **Nie je ani uvedená celková výmera územia**, na ktorom sa má stavba uskutočniť.
3. Nie je vôbec zrejmé, **prečo sa stavebný úrad odvoláva v uvedenom rozhodnutí na osvedčenie z roku 2022**, keď spoločnosť MH Invest, s.r.o., Bratislava je **držiteľom ďalšieho osvedčenia o významnej investícii** na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 17775/2025-4282-03823 zo dňa 27.1.2025 a tiež **držiteľom osvedčenia o strategickej investícii** na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 22087/2025-4282-14458 zo dňa 10.3.2025. **Nie je teda zrejmé, ktoré osvedčenie má byť rozhodujúce** pre vydanie stavebného povolenia a **prečo sa konajúci úrad odvoláva na uvedené osvedčenie**.
4. „Stavebník“ nie je vlastníkom dotknutých pozemkov ani nepreukázal iné právo k týmto pozemkom podľa ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona ani podľa ust. § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona. Poukázanie na ust. § 11 ods.1 písm. f) a ods. 17

písm. b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike **nie je možné použiť**. Stavebný úrad **neuviedol** aké konkrétne právo má stavebník k predmetným pozemkom.

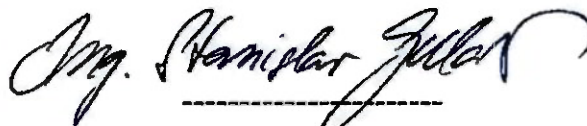
5. Z obsahu rozhodnutia **nie je zrejmé** či na predmetné dotknuté pozemky bol povolený archeologický výskum a či bolo vydané územné rozhodnutie. Pamiatkový úrad **nevydal** zatiaľ žiadne rozhodnutie o povolení archeologického výskumu. Pamiatkový úrad zatiaľ určil len podmienky archeologického výskumu, ak ho povolí.
6. **Nie je tiež zrejmé**, či v danom prípade je alebo nie je potrebné **vyňatie poľnohospodárskej pôdy** z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
7. **Nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie odkladného účinku odvolania** podľa ust. § 55 ods. 2 Správneho poriadku, keďže stavba nie je vo všeobecnom záujme, ale **len v súkromnom záujme**. **Dôkazom** toho je skutočnosť, že spoločnosť GIB EnergyX Slovakia, s.r.o. Bratislava dostala **investičnú pomoc vo sume 214.000.000 EUR**. Uvedená spoločnosť má podnikat' v areáli investičného projektu „Šurany Industrial Park“ spolu s čínskou spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. Odvolávanie sa na zmluvu so spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. **neobstoí**, keďže o tejto spoločnosti **nie sú k dispozícii** žiadne relevantné pozitívne informácie. Z rozhodnutia **nie je zrejmé**, aká škoda a komu hrozí (či stavebníkovi alebo spoločnosti GIB EnergyX Slovakia alebo spoločnosti Gotion High-Tech Co., Ltd.).
8. **Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté** o investičnom zámere „Šurany Industrial Park“ z hľadiska posúdenia na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
9. **Poučenie o preskúmateľnosti rozhodnutia súdom je formalistické**, keďže neobsahuje poučenie, ktorým súdom je preskúmateľné, nakoľko existuje dvojaká sústava súdov, a to všeobecné súdy a správne súdy, a **teda poučenie má obsahovať druh súdu**, ktorý je príslušný na preskúmanie rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov preto považujeme uvedené rozhodnutie **za neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné**, pričom bol **nedostatočne zistený skutkový stav**.

Preto žiadame, aby sa **odvolací úrad** riadne vysporiadal s vyššie uvedenými dôvodmi tohto odvolania a následne **uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra** na nové prejedanie a rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods.2, 3 a 4 a tiež ust. § 46 Správneho poriadku.

Rozhodnutie tiež nemá zákonné náležitosti podľa ust. § 47 ods.3 Správneho poriadku.

Zároveň žiadame, aby odvolací úrad **nariadil toto neodkladné opatrenie** podľa ust. § 43 ods.1 písm. a) Správneho poriadku: „Spoločnosti MH Invest ,s.r.o., Bratislava, IČO: 36 724 530 **sa zakazuje vstup a vykonávanie akejkoľvek činnosti na pozemkoch, na ktoré požaduje vydať stavebné povolenie na stavbu „NZ Šurany PP MH Invest, prípoj. VNK,TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica-technologická časť (prevádzkový súbor)** a to až do právoplatného ukončenia stavebného konania v tejto veci.



Ing. Stanislav Guláš

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Nitra
Novozámocká 3976/67D
949 05 NITRA

Vaše číslo: 01272/15821/2025-19.1.2.

ODVOLANIE

Spoločnosť: Poľnohospodár Nové Zámky a.s., IČO: 31 431 160,
zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra vlož. č. 161/N, oddiel:
Sa, so sídlom Komjatická 67, 940 85 Nové Zámky,
konajúca: Ing. Marek Šimunek, predseda predstavenstva a
Ing. Slávka Kopáčová, podpredseda predstavenstva
(ďalej tiež ako „odvolateľ“ alebo „účastník konania“)

Právne zastúpenie: advokátska kancelária advocatus s.r.o.
so sídlom: Palackého 12, P.O. Box 69, 814 99 Bratislava, registrovaná
v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sro, vl.č.66037
/B, IČO: 36 868 752, konajúca: JUDr. Zdenka Benčíková, advokátka
a konateľka

proti stavebnému povoleniu vydaného Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálny
úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra zo dňa 25.3.2025 ako rozhodnutie č. 01272/15821/2025-
19.1.2. pre stavbu „NZ_Šurany PP, MH Invest, pripoj. E1, VNK, TS“ (ďalej v texte tiež ako
„rozhodnutie“)

	Advokátska kancelária advocatus s.r.o.	www.advocatus.sk
Advokáti :	JUDr. Zdenka Benčíková	zdenka.bencikova@advocatus.sk
Právnici:	Mgr. Barbora Benčíková	barbora.bencikova@advocatus.sk
	JUDr. Linda Sprio	linda.sprio@advocatus.sk
Office:	Mgr. Hana Benčíková	hana.bencikova@advocatus.sk
		office@advocatus.sk
Sídlo:	Palackého 12, P.O.BOX 69, 814 99 Bratislava	Telefón: + 421 2 54 64 89 07-08
IČO:	36 868 752	Mobil: + 421 903 719 143
DIČ:	2023063658	
Číslo účtu IBAN:	SK67 1100 0000 0029 2784 1090 Tatra banka, a.s.	

Číslo spisu	Por.č. záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu	Dát. prij. záz.
01272/2025-19.1.2.	78	19763/2025	Prijatý záznam	Hodnoverne elektronický	9. 4. 2025

I.

Stavebné povolenie vydané Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra zo dňa 25.3.2025 ako rozhodnutie č. 01272/15821/2025-19.1.2. pre stavbu „NZ_Šurany PP, MH Invest, pripoj. E1, VNK, TS“

1. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa ust. § 117b ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej **stavebný zákon**) a ust. § 4a písm. h) zákona č. 608/2023 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej „**stavebný úrad**“), na žiadosť spoločnosti MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, ICO: 36 724 530 (ďalej „**stavebník**“) podľa ust. § 37, § 39a, § 62 a § 63 stavebného zákona v spojenom územnom a stavebnom konaní

povolil výrokom I. podľa ust. § 39a a § 66 stavebného zákona a § 46 správneho poriadku stavbu: „NZ Šurany PP, MH Invest, pripoj. E2, VNK, TS“

v rozsahu stavebných objektov:

SO 01- VN podzemné vedenie s UOK

SO 02 - Spínacia stanica - stavebná časť

a prevádzkového súboru:

PS 01 - Spínacia stanica - technologická časť (prevádzkový súbor)

umiestnenú na pozemkoch:

parcely registra „E“ KN č. 3280/6, 3280/7, 3269/5, 3269/4, 3269/3, 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 716/3, 719, 703;

parcely registra „C“ 3993/1, 3991/4, 3993/4, 3992/3;

parcela registra „C“ 3989/3 = parcela registra „E“ 3280/6, 3280/7;

parcela registra „C“ 4904/4 = parcela registra „E“ 702/1, 702/2, 702/3, 703, 702/4, 702/5;

parcela registra „C“ 3960/1 = parcela registra „E“ 719, 702/1;

parcela registra „C“ 3992/4 = parcela registra „E“ 716/3;

parcela registra „C“ 3991/1 = parcela registra „E“ 3280/7, k.ú. Šurany.

a

výrokom II. rozhodol stavebný úrad podľa ust. § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania proti rozhodnutiu uvedenom vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia z dôvodu, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu vzniku nenahraditeľnej ujmy, ktorú utrpí účastník konania alebo niekto iný.

2. Podľa poučenia stavebného úradu (str. 26) je proti rozhodnutiu vo výrokovej časti I. možné podať odvolanie v súlade s ust. § 53 a § 54 správneho poriadku v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra | Novozámocká 3976/67D | 949 05 Nitra. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Proti tomuto rozhodnutiu vo výrokovej časti II. o vylúčení odkladného účinku sa, podľa ust. § 55 ods. 3 správneho poriadku, nemožno odvolať. Preskúmanie rozhodnutia súdom upravuje osobitný právny predpis (zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok).
3. Odvolateľ namieta poučenie stavebného úradu ako nezákonné a ako účastník konania, podáva v zákonom stanovenej lehote proti výroku I. a výroku II. rozhodnutia v súlade s ust. § 54 odst. 2 správneho poriadku odvolanie na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra.

Odôvodnenie:

II.

Právna úprava

4. Dňa 1.4.2025 nadobudol účinnosť zák. č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „Stavebný zákon“). Ku dňu 1.4.2025 bol zrušený zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).
5. Podľa ust. § 84 ods. 13 Stavebného zákona platí, že Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využitia stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby na skúšobnú prevádzku, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia, ku ktorému bolo vydané právoplatné územné rozhodnutie do 31. marca 2025 podľa doterajších predpisov, po 31. marci 2025 začne a dokončí úrad jadrového dozoru podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z.z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. marca 2025 a všeobecne záväzné právne predpisy na jeho vykonanie v znení účinnom do 31. marca 2025. Dokumentácia na konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025.

III. Dôvody odvolania

Dôvody odvolania proti výroku II rozhodnutia o vylúčení odkladného účinku odvolania:

6. Stavebník požiadal o vylúčenie odkladného účinku odvolania a ako dôvod pre vznik nenahradiateľnej ujmy, ktorej dokladovanie je povinné pre vylúčenie odkladného účinku a uviedol, že „Takéto vylúčenie je odôvodnené, pretože by v prípade jeho neakceptovania Slovenskej republiky vznikla nenahradiateľná ujma a zároveň ide o verejný záujem, aby nedošlo k strate významného investora, čo by spôsobilo: – zaťaženie štátneho rozpočtu v dôsledku straty príjmov z daní a odvodov od investora z prevádzky stavby, ako aj v dôsledku úhrad zmluvných pokút z verejných prostriedkov v prípade porušenia zmluvných povinností, ktoré je možné uplatňovať za krátke časové intervaly pokračujúceho omeškania. Zároveň, v dôsledku nesplnenia záväzku hrozí reálne riziko ukončenia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a investičnej zmluve zo strany významného investora, – ohrozenie rastu zamestnanosti v Slovenskej republike, – čiastočný alebo úplný rozpad potencionálneho dodávateľského reťazca; – devastálny dopad na povesť Slovenskej republiky ako partnera, ktorý si nevie dostať svoje záväzky; – negatívny dopad na medzinárodné hodnotenie Slovenskej republiky ako partnera v záväzkových vzťahoch; – negatívny dopad na možnosť prilákania nových investorov; – negatívne reputačné riziko spojené s nepredvídateľným procesom obstarávania nových investícií.“
7. Právo podať odvolanie proti rozhodnutiu má každý účastník správneho konania, ak sa tohto práva výslovne pred správnym orgánom nevzdá. Včas podané odvolanie (vo všeobecnosti je lehota na podanie odvolania 15 dní od doručenia rozhodnutia účastníkovi konania) má zväčša odkladný účinok, tzn. vykonateľnosť a právoplatnosť rozhodnutia sa tým odkladá až do doby, kým nie je rozhodnuté o odvolaní. Odkladný účinok môže byť vylúčený osobitným zákonom alebo ho môže vylúčiť správny orgán. Dôvody na vylúčenie odkladného účinku správnym orgánom sú: ak si to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahradiateľnú ujmu. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že toto sú výnimočné situácie, ktoré musí správny orgán dôkladne odôvodniť. Aj voči rozhodnutiu, ktoré vylúči odklad vykonateľnosti rozhodnutia je možné podať odvolanie, pričom nedostatočné odôvodnenie, alebo nezákonnosť odkladu vykonateľnosti sú dôvodom na zrušenie tohto rozhodnutia. Odklad vykonateľnosti nie je možné povoliť, ak to ustanovuje osobitný predpis.
8. Stavebný úrad žiadosti stavebníka vo veci vylúčenia odkladného účinku odvolania vyhovel z dôvodov, ktoré uviedol na str. 22. a 23. stavebného povolenia, keď v podstate odcitoval znenie žiadosti stavebníka, keď uviedol, že „Z predložených podkladov vyplýva, že nerealizovaním významnej investície v stanovených termínoch môže dôjsť k výraznému ohrozeniu, dokonca až k znemožneniu realizácie stavby, čo bude nesporne mať negatívny dopad na verejné financie. Výrazné ohrozenie alebo obmedzenie realizácie „Šurany Industrial Park“ bude predstavovať tak pre ekonomiku SR, ako aj pre dotknutý región obrovské finančné škody, zohľadňujúc pritom multiplikačný efekt investície, realizácie a prevádzky, ktorý sa prejaví v ekonomike po vynaložení prostriedkov na investície súvisiace s realizáciou Šurany Industrial Park vo forme tvorby nových investícií, nového subdodávateľského reťazca a nových pracovných miest plynúcich z nových investícií firiem a spotreby dôchodkov domácností. To môže mať takisto aj dopad na výšku HDP, nakoľko predpoklady pre jeho rast nebudú

naplnené. Stavebný úrad má za preukázané, že sa jedná o investíciu významne ovplyvňujúcu verejný záujem, nakoľko v súvislosti s realizáciou stavby sa očakáva pozitívny vplyv na verejné financie, pozitívne sociálne vplyvy v oblasti zamestnanosti v regióne a pozitívne podnikateľské prostredie, služieb, ale aj v oblasti výskumu a vývoja a zároveň má stavebný úrad za preukázané, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí Slovenská republika ujmu, ktorú nebude možné v budúcnosti nahradiť, nakoľko ide o významnú investíciu a preto žiadosti stavebníka na vylúčenie odkladného účinku odvolania vyhovel.“

9. Stavebný úrad v odôvodnení vôbec nešpecifikoval pojmy ako *forma tvorby nových investícií, nový subdodávateľský reťazec, nové pracovné miesta plynúce z nových investícií firiem a spotreby dôchodkov domácností, predpoklady na rast HDP...* nakoľko v súvislosti s realizáciou stavby sa očakáva pozitívny vplyv na verejné financie.
10. Odvolateľ ako účastník stavebného konania namieta a odvoláva sa proti výroku II. rozhodnutia, ktorým stavebný úrad rozhodol podľa ust. § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania proti rozhodnutiu uvedenom vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia z dôvodu, že to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, ako aj z dôvodu vzniku nenahradiiteľnej ujmy, ktorú utrpí účastník konania alebo niekto iný. Stavebník v konaní nepreukázal žiadne konkrétne dôvody pre vylúčenie odkladného účinku rozhodnutia a len vo všeobecnosti odkazoval na argumentáciu stavebníka v rámci vyvlastňovacieho konania, bez konkretizácie a špecifikácie, z ktorého dôvodu podáva odvolateľ odvolanie aj proti výroku II. rozhodnutia, ktoré je nedôvodným a nezákonným.

Dôvody odvolania proti výroku I rozhodnutia:

11. Stavebný úrad je podľa ust. § 62 ods. 4¹ stavebného zákona „ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.“
- Stavebný úrad pri vydávaní stavebného povolenia nebral do úvahy vyššie uvedené ustanovenie stavebného zákona, ktoré hovorí, že ak sú uskutočnením stavby ohrozené práva účastníkov stavebného konania, stavebné povolenie zamietne. Realizácia stavby „NZ Šurany PP, MH Invest, prípoj. E2, VNK, TS“ by odvolateľovi ako vlastníkovi susediacich pozemkov, ktoré využíva na poľnohospodársku výrobu aj s poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 137 ods. 1, 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku vo väzbe na ust. § 123, § 126 ods. 1 a § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bezprostredne ohrozila jeho podnikateľské aktivity a vlastnícke právo, ktorého ochranu poskytuje Občiansky zákonník v ustanoveniach § 126 ods. 1 a 127 ods. 1².

¹ § 64 ods. 4 stavebného zákona : Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

² § 127 ods.1 Občianskeho zákonníka : Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom.

Odvolaťel zdôrazňuje, že z imisíí podľa ust. § 127 ods. 1, ktoré predstavujú osobitný prípad ochrany v porovnaní s úpravou ochrany obsiahnutej v ust. § 126, keď § 127 Občianskeho zákonníka, ktorý explicitne vymedzuje povinnosti, ktorých sa vlastník musí zdržať, aby k zásahu do práv iného susediaceho vlastníka nedošlo, výpočet imisíí nie je definovaný. Stavebný úrad v tomto smere svojím postupom nerešpektoval zásady zakotvené v ust. § 3 správneho poriadku v spojení s ust. § 123 Občianskeho zákonníka, negujúc ustanovenie § 66 stavebného zákona.

Nepreukázanie verejného záujmu:

12. Odvolaťel má za to, že v konaní nebol preukázaný "verejný záujem", nakoľko nemôže byť vo verejnom záujme, v záujme ktorého Vláda SR rozhodla o realizácii stavby pre súkromného investora ako významnej investícií.
13. V tejto súvislosti poukazuje odvolaťel na Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a investičnej zmluvy č. 164/2024-2060-4270, (ďalej len „investičná zmluva“) zo dňa 20.06.2024 medzi Slovenskou republikou a spoločnosťou MHI a Zmluva o budúcej kúpnej zmluve a investičná zmluva s investormi Gotion High-Tech Co., Ltd., 566 Huayuan Avenue, Baohe District, Hefei City, Anhui Province, Čínska ľudová republika a GIB EnergyX Slovakia s.r.o., Mostová 4, 811 02 Bratislava. V žiadosti o vydanie stavebného povolenia absentuje bližšie odôvodnenie verejného záujmu, k tomuto rovnako absentujú písomné podklady preukazujúce verejný záujem s predpokladanými nákladmi, predpokladanými príjmami a pod.

Nepreukázanie plánovaného rozsahu priemyselného parku

14. Z poskytnutých podkladov, ktoré predložil stavebník v konaní, nie je možné vyhodnotiť plánovaný rozsah priemyselného parku. Z rozlohy 375 ha má byť v prvej fáze štátom vykúpených a pripravených 302 ha, Priamo naviazaných na budúcu prevádzku hlavného investora je 86 ha. Ďalších 142 ha je pod inžinierskou a dopravnou infraštruktúrou a zvyšných 73 ha je vyhradených pre ďalší rozvoj súvisiacej priemyselnej výroby. Podklady, ktoré majú definovať konkrétne požiadavky súkromného investora na park, nie sú v štúdií uvedené.

Nepreukázanie cieľa vyvlastnenia so zámerom územného plánovania:

15. Stavebné povolenie musí byť v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania, ten sa preukazuje územným rozhodnutím. Podľa ust. § 9 odst. 1 zák.č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách možno osvedčenie zmeniť na základe žiadosti držiteľa osvedčenia o zmenu osvedčenia. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že „Vzhľadom na rozsah a komplexnosť investičných projektov, môžu počas ich realizácie nastať objektívne nepredvídateľné okolnosti. Návrh zákona umožňuje zmenu osvedčenia, ktorá môže tieto okolnosti zohľadniť. Príslušné ministerstvo postupuje primerane podľa ustanovení, ktoré upravujú posúdenie samotnej žiadosti. V rámci konania o zmene, návrh zákona definuje okolnosti, za ktorých je príslušné ministerstvo povinné zmenu zamietnuť. Ide o zmenu, ktorou priamo alebo nepriamo dôjde k zmene účelu významnej investície, k zníženiu investičných nákladov, k zníženiu plánovaného počtu pracovných miest vytvorených v priamej súvislosti s realizáciou investičného projektu. Osobitne je potrebné posúdiť trvanie verejného záujmu, nakoľko

tlenením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikať na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

v prípade jeho potenciálneho zániku, zmena nemôže byť odsúhlasená. V prípade ak by zmena mala smerovať k navýšeniu pôvodnej výmery v osvedčení o viac ako 5%, príslušné ministerstvo žiadosť rovnako zamietne...

16. Napriek neurčitosti a nekompletnosti podkladov predložených stavebníkom, vláda SR uznesením prijala rozhodnutie o vydaní Osvedčenia o významnej investícii. Realizácia tejto stavby bude znamenať trvalý záber veľkej plochy vysoko kvalitnej úrodnej poľnohospodárske využívannej pôdy, ktorá je podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ust. § 12 ods. 1 možno poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné účely a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. Celková miera potravinovej sebestačnosti Slovenska sa dlhodobo pohybuje na hranici 40 percent. Rovnakým číslom reflektuje nelichotivú situáciu aj zastúpenie slovenských potravín na pultoch maloobchodov. Od deväťdesiatych rokov významne klesla rozloha pôdy, na ktorej sa pestujú zeleninárske a ovocinárske plodiny. Ak by sme ako krajina chceli dosiahnuť úplnú sebestačnosť v produkcii kapusty, mrkvy, zeleru, cibule či šalátu, bolo by potrebné mnohonásobne zvýšiť obhospodarovanú pôdu, celkovo až na tisíce hektárov. Podľa The Economist figurovala v roku 2021 naša krajina na 46. mieste potravinárskeho rebríčka, pričom susedné Česko bolo piate. Za Slovenskom neskončila žiadna významnejšia krajina, iba minisháty Luxembursko a Malta. Jedným z dôvodov zaostávania je investičný dlh, ktorý prevyšuje miliardu eur. V roku 2023 si naše agropotravinárstvo zaknihovalo historicky najhorší výsledok v rámci zahraničného obchodu, keď skončilo v obrovskom mínuse. Deficit zahraničného obchodu s agropotravinárskymi produktmi totiž presiahol viac ako dve miliardy EUR, avšak podľa odhadov by mal deficit dosiahnuť zhruba 2,3 miliardy EUR. V praxi to znamená, že Slovensko je stále viac a viac odkázané na dovoz potravín.

IV.

Záver a procesný návrh

17. Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločností, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.
18. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely (§ 3 ods.1,2,4 správneho poriadku).

19. Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. **Prítom nie je viazaný len návrhmi žiadateľa/stavebníka a/alebo účastníkov konania.** Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán (§ 32 ods.1,2 správneho poriadku). Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
20. S poukazom na dôvody tohto odvolania odvolateľ navrhuje podľa ust. § 59 odst. 3 správneho poriadku, aby odvolací orgán stavebné povolenie zo dňa 25.3.2025 číslo rozhodnutia 01272/15821/2025-19.1.2., zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie veci.

S úctou

Pol'nohospodár Nové Zámky, a.s.

Ing. Marek Šimunek,
predseda predstavenstva

Ing. Slávka Kopáčová,
podpredseda predstavenstva

v.z. advokátska kancelária advocatus s.r.o., JUDr. Zdenka Benčíková, konateľka
a advokátka, podľa PM.

V Nový Zámkoch, 9. apríla 2025.



OBEČ BÁNOV
OBEČNÝ ÚRAD BÁNOV
Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov

Kópia

Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Nitra
Novozámocká 67/D
949 05 Nitra

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
S228-001/2025

Vybavuje
PhDr. Rybár

Bánov
09.04.2025

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu č. 01272/15821/2025-19.1.2. zo dňa 25.3.2025

Obec Bánov zastúpená starostom obce PhDr. Milošom Rybárom, proti uvedenému rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra podáva

o d v o l a n i e :

Uvedeným rozhodnutím konajúci úrad rozhodol o povolení stavby „NZ_Šurany PP, MH Invest, prípoj. E1, VNK, TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica-technologická časť (prevádzkový súbor).

Odvolanie podávame z týchto dôvodov:

1. Z vedomosti o vydanom napadnutom rozhodnutí ako dotknutý orgán podávame odvolanie, čím namietame aj vadnosť napadnutého rozhodnutia spočívajúcu v nedoznačení obce Bánov ako dotknutého orgánu v napadnutom rozhodnutí z ktorého postupu je zrejмый zámer o vynechaní obce Bánov z konania.
2. Výrok rozhodnutia je neurčitý a nezrozumiteľný a teda nevykonateľný. Nie je prípustné aby štátny orgán vydal rozhodnutie, z ktorého nie je zřejmý, akú stavbu povolil.
3. V rozhodnutí sú uvedené čísla registra parciel „C“ a „E“, na ktorých sa má stavba realizovať. Vzhľadom na to, že parcely registra „C“ sú novovytvorenými parcelami podľa geometrického plánu nedeliteľnou súčasťou rozhodnutia, musí byť spracovaný geometrický plán, z ktorého by malo byť zřejmý, kde bude stavba umiestnená. Nie je ani uvedená celková výmera územia, na ktorom sa má stavba uskutočniť.
4. Nie je vôbec zřejmý, prečo sa stavebný úrad odvoláva v uvedenom rozhodnutí na osvedčenie z roku 2022, keď spoločnosť MH Invest, s.r.o., Bratislava je držiteľom ďalšieho osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 17775/2025-4282-03823 zo dňa 27.1.2025 a tiež držiteľom osvedčenia o strategickej investícii na investičný projekt „Šurany Industrial Park“ č. 22087/2025-4282-14458 zo dňa 10.3.2025. Nie je teda zřejmý, ktoré osvedčenie má byť rozhodujúce pre vydanie stavebného povolenia a prečo sa konajúci úrad odvoláva na uvedené osvedčenie.
5. „Stavebník“ nie je vlastníkom dotknutých pozemkov ani neprenikázal iné právo k týmto pozemkom podľa ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona ani podľa ust. § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona. Poukázanie na ust. § 11 ods.1 písm. f) a ods. 17 písm.

Telefón

+421/356571142

E-mail

oubanov@banov.sk

Internet

www.banov.sk

IČO

00308765

IBAN

SK44 5600 0000 0022 7694 8002

Číslo spisu

01272/2025-19.1.2.

Por.č. záznamu

79

Číslo záznamu

19759/2025

Typ záznamu

Prijatý záznam

Forma originálu

Hodnovame elektronicky

Dát. prij. záz.

9. 4. 2025



OBEC BÁNOV
OBEČNÝ ÚRAD BÁNOV
Hviezdoslavova 34, 941 01 Bánov

Kópia

- b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike **nie je možné použiť**. Stavebný úrad **neuviedol** aké konkrétne právo má stavebník k predmetným pozemkom.
6. Z obsahu rozhodnutia **nie je zrejmé** či na predmetné dotknuté pozemky bol povolený archeologický výskum a či bolo vydané územné rozhodnutie. Pamiatkový úrad **nevydal** zatiaľ žiadne rozhodnutie o povolení archeologického výskumu. Pamiatkový úrad zatiaľ určil len podmienky archeologického výskumu, ak ho povolí.
 7. **Nie je tiež zrejmé**, či v danom prípade je alebo nie je potrebné vyňatie poľnohospodárskej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.
 8. **Nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie odkladného účinku odvolania** podľa ust. § 55 ods. 2 Správneho poriadku, keďže stavba nie je vo všeobecnom záujme, ale len v súkromnom záujme. Dôkazom toho je skutočnosť, že spoločnosť GIB EnergyX Slovakia, s.r.o. Bratislava dostala investičnú pomoc vo sume 214.000.000 EUR. Uvedená spoločnosť má podnikat' v areáli investičného projektu „Šurany Industrial Park“ spolu s čínskou spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. Odvolávanie sa na zmluvu so spoločnosťou Gotion High-Tech Co., Ltd. **neobstoí**, keďže o tejto spoločnosti **nie sú k dispozícii** žiadne relevantné pozitívne informácie. Z rozhodnutia **nie je zrejmé**, aká škoda a komu hrozí (či stavebníkovi alebo spoločnosti GIB EnergyX Slovakia alebo spoločnosti Gotion High-Tech Co.,Ltd.).
 9. **Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté** o investičnom zámere „Šurany Industrial Park“ z hľadiska posúdenia na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
 10. Poučenie o preskúmateľnosti rozhodnutia súdom je formalistické, keďže neobsahuje poučenie, ktorým súdom je preskúmateľné, nakoľko existuje dvojaká sústava súdov, a to všeobecné súdy a správne súdy, a teda poučenie má obsahovať druh súdu, ktorý je príslušný na preskúmanie rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov preto považujeme uvedené rozhodnutie za neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, pričom bol nedostatočne zistený skutkový stav.

Preto žiadame, aby sa odvolací úrad riadne vysporiadal s vyššie uvedenými dôvodmi tohto odvolania a následne uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra na nové prejedanie a rozhodnutie s poukazom na ustanovenia § 3 ods.2, 3 a 4 a tiež ust. § 46 Správneho poriadku.

Rozhodnutie tiež nemá zákonné náležitosti podľa ust. § 47 ods.3 Správneho poriadku.

Zároveň žiadame, aby odvolací úrad nariadil toto neodkladné opatrenie podľa ust. § 43 ods.1 písm. a) Správneho poriadku: „Spoločnosti MH Invest ,s.r.o., Bratislava, IČO: 36 724 530 sa zakazuje vstup a vykonávanie akejkoľvek činnosti na pozemkoch, na ktoré požaduje vydať stavebné povolenie na stavbu „NZ, Šurany PP MH Invest, prípoj. E1, VNK,TS“ v rozsahu stavebných objektov SO 01-VN podzemné vedenie s UOK, SO 02-Spínacia stanica - stavebná časť a prevádzkového súboru PS 01-Spínacia stanica- technologická časť (prevádzkový súbor) a to až do právoplatného ukončenia stavebného konania v tejto veci.

S pozdravom

PhDr. Miloš Rybár v. r.
starosta obce

Telefón	E-mail	Internet	IČO	IBAN	
+421/356571142	oubanov@banov.sk	www.banov.sk	00308765	SK44 5600 0800 0022 7694 8002	
Číslo spisu	Por.č. záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu	Dát. prij. záz.
01272/2025-19.1.2.	79	19759/2025	Prijatý záznam	Hodnovane elektronicky	9. 4. 2025

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Upovedomenie o podaných odvolaniach
Identifikátor: 01272/2025-19.1.2.;25596/2025

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Erich Borčín OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 12.05.2025 10:47:33 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.05.2025 08:47:47 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
01272/2025-19.1.2.;25596/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Silvia Bellerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 12.05.2025
Podpis a pečiatka: