



Číslo rozhodnutia: 15510/58479/2025/17.1.2

V Banskej Bystrici dňa 01. 10. 2025

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE o odvolaní.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, ako príslušný orgán štátnej správy vo výstavbe a ako odvolací orgán pre rozhodnutia stavebného úradu podľa § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a), § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon, na základe odvolania účastníka 1/. Ing. Štefan Hodúr, Šalviova 26, 821 01 Bratislava, Ing. Miloš Hudoba, PhD., Na Uhlisku 1101/6, 974 01 Banská Bystrica, Igor Boďa, Trebuľa č. 1059/12, 962 31 Sliač, Jana Boďová, Trebuľa č. 1059/12, 962 31 Sliač, Ing. Iveta Šutá, Kalinčiakova 43, 960 01 Zvolen, Ing. Miriam Hodúrová, Korytnická 7, 821 06 Bratislava, Mgr. Viera Riečanová, Rakytovská cesta 66, 974 05 Banská Bystrica (ďalej len účastník 1/.), podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 84 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon v znení neskorších predpisov preskúmal územné rozhodnutie stavebného úradu mesta Zvolen číslo SÚ 2882/2024-Mi (1266/2025) zo dňa 28. 03. 2025 a takto

rozhodol.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie účastníka 1/.

zamietla

a územné rozhodnutie mesta Zvolen číslo SÚ 2882/2024-Mi (1266/2025) zo dňa 28. 03. 2025

potvrďuje.

Odôvodnenie:

I.

Rozhodnutie stavebného úradu.

1. Mesto Zvolen, ako určený stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad) územným rozhodnutím číslo SÚ 2882/2024-Mi (1266/2025) zo dňa 28. 03. 2025 podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1975 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov povolil umiestnenie stavby „Veľká Lúka – splašková kanalizácia“ – líniová stavba na pozemkoch v katastrálnych územiach Veľká Lúka a Rybáre (Sliač) v prospech navrhovateľa Obec Veľká Lúka so sídlom Veľkolúcka č. 1219/39, 962 31 Veľká Lúka, IČO 35660074 (ďalej len navrhovateľ alebo obec Veľká Lúka). Stavebný úrad v územnom rozhodnutí určil umiestnenie stavby podľa výkresu č. 1 „Prehľadná situácia“, ktorý tvorí súčasť územného rozhodnutia. Vo výrokovej časti opísal stavbu, určil podmienky podľa záväzných stanovísk dotknutých orgánov a podmienky pre vypracovanie

projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Stavebný úrad zamietol námietky účastníka 1/. + ďalších piatich účastníkov územného konania z časti obce Čerenské. Námietkam účastníkov z ulice MDD vyhovel. V odôvodnení stavebný úrad opísal priebeh územného konania, zdôvodnil zamietnutie námietok, vymenoval záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorých podmienky boli zapracované do územného rozhodnutia a skonštatoval, že umiestnenie stavby je v súlade s územným plánom, so všeobecne technickými požiadavkami a s osobitnými predpismi.

II. Odvolanie.

2. Proti územnému rozhodnutiu sa odvolal účastník 1/. Namietal hlavne, (I.) že predmetom územného konania, mala byť aj kanalizácia do rozvojových lokalít obce Veľká Lúka určených územným plánom hlavne pre výstavbu rodinných domov. Konkrétne podľa územného plánu v regulačných celkoch RC 10 - IBV Čerenské, RC 07 - Pod Hôrkou, RC 09 – IBV Za mravičku a RC 12 Poľnohospodárske družstvo. Ďalej namietal, (II.) chýbajúce pripojovacie šachty na kanalizácii pre pripojenie kanalizácie z rozvojových lokalít obce Veľká Lúka. Namietal názor stavebného úradu z územného rozhodnutie, (III.) že obec Veľká Lúka, ako budúci stavebník, má právo určiť rozsah svojej budúcej stavebnej činnosti. Namietal, (IV) že obec Veľká Lúka z umiestnenia kanalizácie účelovo vylúčila rozvojové lokality v obci, v ktorých vlastníkom pozemkov je účastník 1/. (V.) Namietal nenariadenie ústneho pojednávania, ktoré malo byť nápomocné pri objektivizácii dôvodov nerealizovať kanalizáciu v rozvojových lokalitách obce. (VI.) Namietol nepreskúmateľnosť vypořádania sa stavebného úradu s námietkami účastníka 1/. V závere odôvodnenia účastník 1/. hlavne hodnotil náročnosť doplnenia pripojovacích šácht na kanalizácii a požadoval dodatočné doplnenia kanalizačných stôk do regulačných celkov RC 07, 08, 09, 10.

III. Vyjadrenia k odvolaniu.

3. Účastník územného konania pán Marián Černay, bytom E. P. Voljanského 1368/12, 96001 Zvolen sa k odvolaniu vyjadril podaním doručeným dňa 02. 07. 2025. Vyslovil hlavne súhlas s obsahom odvolania a na podporu jeho správnosti zopakoval argumenty k požiadavke realizácie kanalizácie v súlade s územným plánom aj v lokalite RC 10 - IBV Čerenské.
4. K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ územného konania – obec Veľká Lúka, podaním zo dňa 01. 07. 2025. Navrhovateľ hlavne uviedol, že obec Veľká Lúka vykonáva samosprávne pôsobnosti pri zabezpečovaní verejnoprospešnej služby nakladania s odpadovými vodami, k čomu v roku 2018 zabezpečovala nový územný plán obce, následne projektovú dokumentáciu verejnej kanalizácie, iniciovala a pripravovala proces územného konania a nasledovať bude stavebné povoľovanie a stavebná realizácia, či si vyžiadalo a bude vyžadovať značné finančné prostriedky. Z dôvodu finančnej náročnosti obec realizuje kanalizáciu zatiaľ len v jestvujúcom, už zastavanom území obce, bez rozvojových lokalít, v ktorých sa však v územnom pláne s vybudovaním kanalizácie rovnako uvažuje, čo je vyjadrením snahy obce už v územnom pláne na odkanalizovaní celého územia obce.

IV. Administratívne konanie.

5. Úrad zistil z administratívneho spisu územné konanie s nasledovným priebehom; Dňa 22. 04. 2024 obec Veľká Lúka, ako navrhovateľ územného konania, podal mestu Zvolen, ako stavebnému úradu určenému podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona, návrh na vydanie územného rozhodnutia stavby

„Veľká Lúka – splašková kanalizácia“. Po výzve stavebného úradu zo dňa 22. 07. 2024 na doplnenie návrhu, navrhovateľ v dňoch 05. 08. 2024, 16. 09. 2024 a v predĺženej lehote naposledy dňa 11. 12. 2024 doplnil návrh v požadovanom rozsahu. Stavebný úrad oznámil začatie územného konania. Účastníkom konania verejnou vyhláškou zo dňa 05. 02. 2025 a dotknutým orgánom jednotlivo doručení písomného oznámenia. Stavebný úrad určil lehotu na uplatnenie námietok. Námietky si uplatnil účastník 1/., Mária Černayová + štyria ďalší vlastníci pozemkov v rozvojovej lokalite RC 10 - IBV Čerenské. Zhodne namietali neplnenie si samosprávnych povinností obcou Veľká Lúka a rozpor s územným plánom, pokiaľ sa nepovoľuje kanalizácia na celom území obce Veľká Lúka a požadovali doplniť kanalizačnú vetvu aj do rozvojovej lokality RC 10 - IBV Čerenské, čomu v územnom rozhodnutí nebolo vyhovie. Ďalšia skupina účastníkov konania MUDr. Peter Findo + štyria ďalší vlastníci rodinných domov na ulici MDD požadovali doplniť odbočku kanalizácie k ich existujúcim rodinným domom, čomu bolo v územnom rozhodnutí vyhovie. Stavebný úrad vydal územné rozhodnutie. Účastníkom konania bolo oznámené verejnou vyhláškou zo dňa 28. 03. 2025 a dotknutým orgánom jednotlivo doručení rozhodnutia.

V.

Skutočný stav.

6. Úrad z administratívneho spisu územného rozhodnutia zistil záväzné stanoviská dotknutých orgánov; Okresný úrad Zvolen, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej vodnej správy, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a komunikácií, Okresný úrad Zvolen, odbor krízového riadenia, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Zvolene, Slovak Telekom, a. s., SPP - distribúcia, a. s., Agentúra správy majetku Ministerstva obrany SR, odbor výstavby a rutínnej štandardnej údržby, Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Odštepny závod Banská Bystrica, Stredoslovenská distribučná, a. s., O2 Networks, a. s., Michlovský, s.r. o., Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad, Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo – Zvolen Železnice Slovenskej republiky, sekcia OZT, Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy, Okresné riaditeľstvo policajného zboru vo , Zvolene, Banskobystrická regionálna správa ciest, a. s., Banskobystrický samosprávny kraj, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Slovenský pozemkový fond, Ministerstvo životného prostredia, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky inšpektorát kúpeľov a žriediel, Obce Veľká Lúka, ako orgánu územného plánovania, Banskobystrického samosprávneho kraja, ako orgánu územného plánovania. Dotknuté orgány sa v záväzných stanoviskách vyjadrili súhlasne k vydaniu územného rozhodnutia za podmienky dodržania požiadaviek uvedených v záväzných stanoviskách k ochrane verejných záujmov podľa osobitných predpisov. Mesto Sliač pri výkone svojej samosprávnej pôsobnosti nesúhlasilo s napojením kanalizácie z obce Veľká Lúka do kanalizácie v meste Sliač a následne do čističky v meste Zvolen. Malo za to, že kanalizácia v meste Sliač má rezervu na prenos odpadových vôd len pre potreby budúceho rozvoja mesta Sliač.
7. Úrad mal k dispozícii „Územný plán obce Veľká Lúka“ z roku 2018, ktorý Obecné zastupiteľstvo vo Veľkej Lúke schválilo uznesením č. 25/2018 z 20. 09. 2018 a záväzné časti boli vyhlásené všeobecne záväzným nariadením č. 2/2018 s nadobudnutím účinnosti dňom 21. 10. 2018 (ďalej len ÚPN alebo územný plán). Podľa výkresu č. 3 komplexného priestorového usporiadania, územie obce Veľká Lúka okrem už zastavaného územia tvoria aj ďalšie rozvojové plochy. Prevažne lokality budúcej výstavby rodinných domov označené v územnom pláne, ako regulačné celky RC 10 - IBV Čerenské, RC 07 - Pod Hôrkou, RC 09 – IBV Za mravičku, RC 11 – Slnečné Lúky, RC 08 – IBV Záhumnie. Podľa

výkresu č. 5 riešenia verejného technického vybavenia, sa uvažuje s odkanalizovaním celého územia obce vrátane uvedených rozvojových lokalít s výstavbou ďalších rodinných domov. V textovej záväznej časti územného plánu sa k tomu v bode 6. 1. ďalej uvádza; „Vybudovať splaškovú kanalizáciu ako kombináciu tlakovej a gravitačnej v celej obci s napojením na kanalizáciu mesta Sliač vrátane 8 prečerpávacích staníc“. K vybudovaniu splaškovej kanalizácie v celej obci sú vo výkrese č. 3 a v bode 14. textovej záväznej časti, čitateľné verejnoprospešné stavby s označením „VH3 – Splašková kanalizácia“ a to aj v uvedených rozvojových lokalitách s výstavbou ďalších rodinných domov v obci.

8. Úrad mal k dispozícii projektovú dokumentáciu „Veľká Lúka – splašková kanalizácia“, ktorú v 10/2019 vypracoval Ing. Matúš Bursa a ktorá bola v územnom konaní overená stavebným úradom (ďalej len projektová dokumentácia). Podľa výkresu č. 1 – Prehľadná situácia, je kanalizácia navrhnutá do jestvujúceho už zastavaného územia obce a nie je navrhovaná do žiadnej z rozvojových lokalít RC 10 - IBV Čerenské, RC 07 - Pod Hôrkou, RC 09 – IBV Za mravičku, RC 11 – Slnčné Lúky, RC 08 – IBV Záhumnie. Kanalizačné stoky zo zastavaného územia obce sú trasované v koridoroch existujúcich ciest a v súbehu s nimi s konečným zaústením kanalizačných stôk do hlavnej prečerpávacej stanice. V sprievodnej správe na str. 9 je vyhotovený hydrotechnický výpočet kanalizácie, z ktorého je čitateľné, že kanalizácia je navrhnutá aj na nárast obyvateľstva a nárast počtu domov výhľadovo podľa územného plánu do roku 2040. K hlavnej prečerpávacej stanici je uvedené, že je navrhnutá výhľadovo na 10 rokov, kedy sa ešte nepočíta s nárastom obyvateľstva predpokladaným v územnom pláne výhľadovo v roku 2040, avšak kapacitu prečerpávania je možné navýšiť výmenou výkonnejších čerpadiel. Zároveň je uvedené, že výtlačné potrubie v smere na Sliač bude s dostatočnou kapacitou aj pre nárast predpokladaný v územnom pláne do roku 2040 na územný rozvoj obce, naplánovaný podľa územného plánu aj do rozvojových lokalít s ďalšou výstavbou rodinných domov RC 10 - IBV Čerenské, RC 07 - Pod Hôrkou, RC 09 – IBV Za mravičku, RC 11 – Slnčné Lúky, RC 08 – IBV Záhumnie.

VI.

Právne východiská.

9. Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.
10. Podľa § 43e stavebného zákona všeobecné technické požiadavky na výstavbu vrátane všeobecných technických požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie určujú požiadavky na územno-technické riešenie výstavby, stavebnotechnické a účelové riešenie stavieb, podľa ktorých sú právnické osoby, fyzické osoby, orgány štátnej správy a samosprávy povinné postupovať pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavieb.
11. Podľa § 47 písm. a) stavebného zákona stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby

boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby a) stavba bola začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.

12. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len vyhl. č. 532/2002 Z. z.) v znení neskorších predpisov pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy⁴⁾ a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.
13. Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.
14. Podľa § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.
15. Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania.
16. Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo určenia využívania územia, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví.
17. Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona platného v čase územného konania stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.
18. Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.
19. Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania,

ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

20. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
21. Podľa § 47 správneho poriadku (1) Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. (2) Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. (3) V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. (4) Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.
22. Podľa § 39a ods. 1 a ods. 2 písm. a), b) a d) stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, d) požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

VII.

Právne posúdenie.

25. Dôvody pre vydanie územného rozhodnutia nastávajú, pokiaľ po posudzovaní predpísanom v § 37 ods. 2 stavebného zákona sa zistí, že návrh na vydanie územného rozhodnutia spĺňa zákonné podmienky; (A) súlad návrhu s územným plánom, (B) súlad projektovej dokumentácie so

všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu a (C) súlad návrhu a projektovej dokumentácie s predpismi, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod. Úrad postupom podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona posudzoval návrh na vydanie územného rozhodnutia a zistil splnenie zákonných podmienok (A),(B) a (C), k čomu bližšie uvádza;

(A) K súladu s územným plánom.

26. Úrad mal v 7. bode tohto rozhodnutia zistený platný „Územný plán obce Veľká Lúka“ z roku 2018. Z výkresu č. 3 zistil že, územie obce Veľká Lúka okrem už zastavaného územia tvoria aj ďalšie rozvojové plochy – regulačné celky RC 07 až RC 11, v ktorých sa navrhuje budúci rozvoj obce výstavbou rodinných domov. Z výkresu č. 5 bolo čitateľné, že sa navrhuje odkanalizovanie celého územia obce, vrátane navrhovaných rozvojových lokalít. Potvrďuje to v bode 6.1. záväznej časti regulatív; „Vybudovať splaškovú kanalizáciu ako kombináciu tlakovej a gravitačnej v celej obci s napojením na kanalizáciu mesta Sliač vrátane 8 prečerpávacích staníc“. A potvrdzuje to aj regulatív verejnoprospešnej stavby s označením „VH3 – Splašková kanalizácia“, ktorý je vo výkrese č. 3 územného plánu vyznačený v celom území obce vrátane rozvojových lokalít. Porovnaním uvedenej regulácie územného plánu s projektovou dokumentáciou mal úrad za splnenú zákonnú podmienku (A) súladu návrhu s územným plánom. Stoky kanalizácie v projektovej dokumentácii sú trasované v rovnakých koridoroch ciest, ako je tomu vo výkrese č. 5 územného plánu. Požiadavka regulatívu „6.1. vybudovať kanalizáciu v celej obci“ je splnená v sprievodnej správe projektovej dokumentácie, kde na str. 9 je hydrotechnický výpočet kanalizácie aj s rezervou pre ďalší rozvoj obce do roku 2040 podľa územného plánu a hlavná prečerpávací stanica s kapacitou do roku 2010 umožňuje technickú výmenu výkonnejšieho čerpadla s kapacitou pre rozvoj obce do roku 2040 podľa územného plánu.
27. Podľa § 43e stavebného zákona všeobecne technické požiadavky určujú požiadavky na územno-technické riešenie výstavby, stavebnotechnické a účelové riešenie stavieb, podľa ktorých sú právnické osoby, fyzické osoby, orgány štátnej správy a samosprávy povinné postupovať pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavieb.
28. V územnom pláne sa neukladá vybudovať kanalizáciu v obci v celku na celom území obce. Pokiaľ je teda kanalizácia zatiaľ navrhovaná do už zastavaného územia obce, tak nedochádza k rozporu s regulatívom 6.1. vybudovať kanalizáciu v celej obci. Kanalizácia je navrhovaná s kapacitnou rezervou aj pre budúci rozvoj obce do roku 2040, čo zodpovedá regulatívu 6.1. vybudovať kanalizáciu v celej obci. Poukazy na rozpor s územným plánom v súvislosti s odlišnými smermi odtoku a výtlaku odpadovej vody v kanalizácii oproti výkresu č. 5 územného plánu úrad nepovažoval za rozpor s územným plánom. Územný plán, vzhľadom na svoj koncepčný charakter dokumentácie regulujúcej budúci funkčný a priestorový rozvoj obce a k tomu prispôbenej detailnosti a rozpracovanosti územnotechnických regulácií, nemá ambíciu riešiť aj technické riešenie kanalizácie. Pokiaľ v detailnejšom riešení projektovej dokumentácie boli smery odtokov a výtlakov v kanalizácii preorganizované odlišne, ako vo výkrese č. 5 územného plánu, tak vzhľadom na koncepčný charakter územného plánu, nemožno tieto odlišnosti označiť za rozpor s územným plánom, ak zároveň priestorovo a funkčne sú kanalizačné stoky v koridoroch ciest predpokladaných v územnom pláne a zvedené do hlavnej prečerpávacej stanice s pripojením do kanalizácie mesta Sliač, tak ako to predpokladá územný plán vo výkrese č. 5 a v regulatíve „6.1. Vybudovať splaškovú kanalizáciu v celej obci s napojením na kanalizáciu mesta Sliač“.

(B) K súladu so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu.

29. Všeobecne technické požiadavky na výstavbu sú podľa § 43e stavebného zákona požiadavky na územno-technické riešenie výstavby, stavebnotechnické a účelové riešenie stavieb, podľa ktorých sú právnické osoby, fyzické osoby, orgány štátnej správy a samosprávy povinné postupovať pri umiestňovaní, projektovaní, povoľovaní, uskutočňovaní, kolaudovaní, užívaní a odstraňovaní stavieb. Úrad mal v 7. bode tohto rozhodnutia zistenú projektovú dokumentáciu, ktorú porovnal so všeobecnými technickými požiadavkami vzťahujúcimi sa ku konkrétnemu druhu stavby splaškovej kanalizácie a zistil, že projektová dokumentácia je v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na umiestnenie stavby, najmä s § 47 písm. a) stavebného zákona a v § 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z.
30. Podľa všeobecne technickej požiadavky v § 47 písm. a) stavebného zákona sa stavba navrhuje tak, aby v prípade kanalizácie bola začlenená do územia v súlade s environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru. K umiestneniu kanalizácie sa súhlasne vyjadril orgány ochrany vôd, prírody, nakladania s odpadmi na odbore starostlivosti životného prostredia Okresného úradu vo Zvolene. Súhlasne sa vyjadril Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica a Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Zvolene. Takto preukázaný skutkový stav mal úrad za súlad so všeobecne technickou požiadavkou umiestnenia splaškovej kanalizácie v súlade s environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.
31. Podľa všeobecne technickej požiadavky v § 4 ods. 1 vyhl. č. 532/2002 Z. z. sa pri umiestňovaní stavby do územia musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce. Úrad mal preukázané umiestnenie kanalizácie v koridoroch ciest a v kapacitách kanalizácie a hlavnej prečerpávacej stanica v súlade s územným plánom a s rozvojom obce výhľadovo do roku 2040. Úrad mal v 6. bode tohto rozhodnutia zistené záväzné stanoviská správcov kanalizácie, vodovodu, plynovodu, telekomunikačných vedení, vodných tokov, železnice, v ktorých záujmových ochranných pásmach je kanalizácia umiestnená a stanoviská boli súhlasné k umiestneniu za dodržania podmienok. Takto preukázaný skutkový stav mal úrad za súlad projektovej dokumentácie so všeobecne technickou požiadavkou umiestnenia stavby v území za rešpektovania obmedzení vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce.

(C) K súladu s osobitnými predpismi.

32. Úrad mal v 6. bode tohto rozhodnutia zistené záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Podľa § 140b stavebného zákona v záväzných stanoviskách dotknuté orgány, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., ako sa to predpisuje k rozsahu dokazovania v územnom konaní podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona. Zistené záväzné stanoviská dotknutých orgánov vymenovaných v 6. bode tohto rozhodnutia vyjadrujú súhlas s umiestnením kanalizácie za predpokladu dodržania požiadaviek na ochranu záujmov podľa osobitných predpisov. Požiadavky dotknutých orgánov boli

zpracované do výrokovej časti územného rozhodnutia, čo je dodržaním dispozície v § 39 ods. 1 stavebného zákona; „podmienkami v územnom rozhodnutí sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie“. Za dodržania podmienok územného rozhodnutia určených podľa požiadaviek dotknutých orgánov sa má za to, že umiestnenie stavby je v súlade s osobitnými predpismi.

Posúdenie procesného postupu.

33. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma rozhodnutie napadnuté odvolaním v celom rozsahu. Úrad preto preskúmal aj procesný postup stavebného úradu v územnom konaní a obsah územného rozhodnutia. Procesný postup v územnom konaní prednostne predpisujú procesnoprávne ustanovenia v §§ 32 až 42 stavebného zákona a tam kde chýba osobitná procesná úprava podľa stavebného zákona, tak podľa § 140 stavebného zákona sa subsidiárne použije všeobecná procesná úprava zo správneho poriadku. Konkrétne priebeh konania podľa §§ 18 až 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Pre správne konanie sú predpísané základné pravidlá konania v § 3 správneho poriadku. V uvedenom právnom rámci úrad porovnal procesný postup stavebného úradu stručne uvedený v IV. časti tohto rozhodnutia a nezistil porušenie procesného postupu v takej intenzite, že mal pochybnosti k zákonnosti samotného rozhodnutia stavebného úradu.
34. Stavebný úrad po doručení návrhu na vydanie územného rozhodnutia dňa 22. 04. 2024 sa oboznámil s návrhom a v súlade s § 35 ods. 3 stavebného zákona vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu. Navrhovateľ návrh dopĺňal postupne v dňoch 05. 08. 2024, 16. 09. 2024 a v predĺženej lehote naposledy dňa 11. 12. 2024. Stavebný úrad následne ustálil úplnosť návrhu a verejnou vyhláškou zo dňa 05. 02. 2022 v súlade s § 36 ods. 1 stavebného zákona oznámil začatie územného konania. Použitie verejnej vyhlášky bolo v súlade s § 36 ods. 4 stavebného zákona; „Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou“. Stavebný úrad v súlade s § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania, pretože pre územie spracovaný územný plán z roku 2018, na základe ktorého bolo možné posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Stavebný úrad v oznámení konania určil lehotu na uplatňovanie námietok, poučil účastníkov, že na neskoršie podané námietky sa nebude prihliadať a informoval účastníkov kde sa môžu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia, čo zodpovedá zásadám správneho konania v § 3 ods. 2 správneho poriadku; „postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania“, „dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy“ a „poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu“. Účastníci konania sa o územnom konaní dozvedeli a v priebehu konania si aktívne obhajovali svoje práva, o čom svedčia námietky účastníkov uplatnené včas, s ktorými sa stavebný úrad v územnom rozhodnutí zaoberal.
35. Na základe poukazov účastníkov konania v procesnom postupe bolo sporným nenariadenie ústneho pojednávania. V tejto súvislosti úrad opätovne poukazuje na § 36 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého; „od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie“. Uvedené splnené bolo. Obec má spracovaný územný plán, ktorý aj úradu umožnil spoľahlivé posúdenia, bez toho, aby boli potrebné ďalšie dokazovania. Zároveň § 36 ods. 2 stavebného zákona je slovným spojením „môže upustiť“ vyslovená fakultatívna možnosť na strane stavebného úradu, ktorý na základe vlastného uváženia aplikuje postup podľa citovaného

ustanovenia, z čoho následne pre účastníkov vyplýva, že na nariadenie ústneho pojednávania nie je na strane účastníkov územného konania právny nárok.

Posúdenie obsahu územného rozhodnutia.

36. Úrad postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmava aj obsah územného rozhodnutia. Všeobecné obsahové náležitosti rozhodnutia, ako výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní predpisuje § 47 správneho poriadku. Ďalšie osobitné obsahové náležitosti pre územné rozhodnutie predpisuje § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. S uvedeným právnym rámcom úrad porovnal obsah územného rozhodnutia zisteného v I. časti tohto rozhodnutia a nezistil obsahové porušenie v takej intenzite, ktoré by zakladalo nezákonnosť územného rozhodnutia.
37. Územné rozhodnutie obsahuje výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní v súlade s § 47 ods. 1 správneho poriadku. V súlade s § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia s 1. bodom výrokovej časti a s grafickou prílohou presne a nezameniteľne umiestňuje stavbu na stavebnom pozemku, čo mal úrad za dodržanie obsahových požiadaviek na územné rozhodnutie o umiestnení stavby podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona; „Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia“. V bode 1. výrokovej časti stavebný úrad určil podmienky pre umiestnenie stavby podľa overeného situačného výkresu, ktorý aj tvoril súčasť územného rozhodnutia. V bodoch 3 až 7 výrokovej časti stavebný úrad určil požiadavky na obsah projektovej dokumentácie, čo zodpovedá obsahovým požiadavkám podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona „určí požiadavky na obsah projektovej dokumentácie“. V ďalšom obsahu výrokovej časti určil požiadavky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, čo zodpovedá obsahovým požiadavkám podľa § 39a ods. 2 písm. d) stavebného zákona „určí požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov“. Vo výrokovej časti stavebný úrad námietky účastníkov zamietol, čo zodpovedá požiadavke podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona „rozhodne o námietkach účastníkov konania“. Výroková časť územného rozhodnutia v súlade s § 4 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z. obsahuje stručný opis stavby. Stavebný úrad v súlade s § 39a ods. 2 písm. a) stavebného zákona vo výrokovej časti určil požiadavky na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie. Územné rozhodnutie v súlade s § 47 ods. 4 správneho poriadku obsahuje poučenie o odvolaní, z ktorého je čitateľné, že proti územnému rozhodnutiu sa možno odvolať, v akej lehote a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či územné rozhodnutie možno preskúmať súdom. Územné rozhodnutie obsahuje údaj o orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby, úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby, v súlade s požiadavkami na formálne obsahové náležitosti rozhodnutia podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku.
38. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Úrad mal za to, že územné rozhodnutie neobsahuje správnu úvahu z hodnotenia dôkazov a k osvedčeniu, že nastali dôvody (A), (B) a (C) umožňujúce použitie ustanovenia § 39 a § 39a stavebného zákona o vydaní územného rozhodnutia a povolení umiestnenia stavby. Úrad plniac príkaz odstránenia prípadných väd územného rozhodnutia podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, vykonal nápravu a v 25. až 32. bode tohto rozhodnutia. Doplnil správnu úvahu a tak pri rešpektovaní zásady dvojinstančnosti správneho konania konvalidoval obsah odôvodnenia v súlade s požiadavkami podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Právne posúdenie odvolacích dôvodov.

39. Odvolacie dôvody neboli spôsobilé zvrátiť vecnú a právnu správnosť územného rozhodnutia. K odvolaciemu dôvodu (I.) že predmetom územného konania, mala byť aj kanalizácia do rozvojových lokalít obce Veľká Lúka úrad neprihliadol a vyjadril sa k tomu v 28. bode tohto rozhodnutia. K odvolaciemu dôvodu (II.) o chýbajúcich pripojovacích šachtách pre napojenie budúcich kanalizačných stôk z rozvojových území obce neprihliadol z dôvodu, že podstatnejším bol návrh kanalizácie v kapacitách umožňujúcich aj pripojenie rozvojových území s výhľadom nárastu počtu rodinných domov a počtu obyvateľov do roku 2040 podľa územného plánu. Pripojovacie šachty sú technickým riešením, ktoré mu sa obec nebráni a ktoré pri súčasných stavebno-technických možnostiach je možné na kanalizácii dobudovať. Pre tento čisto stavebno-technický problém nebolo potrebné umiestnenie stavby revidovať. Úspešný nebol odvolací poukaz na právny názor stavebného úradu v územnom rozhodnutí, (III.) že obec Veľká Lúka, ako budúci stavebník, má právo určiť rozsah svojej budúcej stavebnej činnosti. Úrad sa s tým stotožnil. Podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia je zhmotnením samosprávnej pôsobnosti obce podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obci; „Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami“. Pokiaľ obec ustálila, že vzhľadom na finančnú náročnosť vybuduje kanalizáciu, len v už jestvujúcom zastavanom území obce, tak aj podala návrh na vydanie územného rozhodnutia. Zo správneho hľadiska je návrh podaním podľa § 18 správneho poriadku, v ktorom podľa správnej teórie podávateľ vyjadruje v podaní svoju vôľu adresovanú správneho orgánu, očakávajúc od neho, pri splnení si všetkých podmienok, rozhodnutie s priznaním práva realizovať svoju vôľu. Samotné podanie je ovládaná dispozičnou zásadou, čo znamená v tomto prípade, že len obec disponuje s obsahom svojho návrhu na vydanie územného rozhodnutia a stavebný úrad mu do toho nemôže zasiahnuť. K odvolaciemu poukazu (V.) nenariadenia ústneho pojednávania sa úrad bližšie vyjadril v 35. bode tohto rozhodnutia. K odvolaciemu dôvodu (VI.) o nepreskúmateľnom vysporiadaní sa s námietkami, úrad neprihliadol, pretože účastník 1/. argumentoval len všeobecne a neuviedol, čo konkrétne mu chýba k preskúmateľnosti. Úrad mal námietky vysvetlené stavebným úradom logicky, a k niektorým zopakovaným v odvolacích dôvodoch sa vyjadril aj úrad a považoval to za preskúmateľné vysporiadanie sa s rozhodujúcou argumentáciou účastníka 1/. Tento argumentoval skôr všeobecne a potrebu realizácie kanalizácie aj v rozvojových územiach odvodzoval z rôznych aspektov, ktoré nemali právny význam pre posúdenie umiestnenia stavby podľa zákonných podmienok (A), (B) a (C) v § 37 ods. 2 stavebného zákona.

Záver.

40. Vykonaným posudzovaním mal regionálny úrad za preukázané, že v intenciách citovaných právnych predpisov si stavebný úrad zadovážil dostatok skutkových podkladov potrebných pre územné rozhodnutie, riadne zistil skutočný stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver a v konaní sa nedopustil takej vady, ku ktorej by musel odvolací orgán prihliadnuť z úradnej povinnosti a ktorá by mala za následok nezákonnosť rozhodnutia. Úrad po vykonaných posúdeniach konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebného úradu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku predmetného rozhodnutia stavebného úradu. Odvolacie dôvody neboli spôsobilé zvrátiť vecnú a právnu správnosť rozhodnutia stavebného úradu. V rozhodnutiach správne orgány oboch stupňov odpovedali na podstatné poukazy odvolateľa a tak poskytli dostatočné východiská pre prípadnú ďalšiu obranu práv odvolateľa na správnom súde, ktorý poskytuje ochranu pred

nezákonnými účinkami rozhodnutí orgánov verejnej správy do subjektívnych práv účastníkov. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Na základe skutkových zistení a k tomu vykonaných právnych posúdení mal regionálny úrad za to, že nastal dôvod na aplikáciu § 59 ods. 2 správneho poriadku a preto vo výroku odvolanie zamietol a rozhodnutie stavebného úradu potvrdil.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a násl. Správneho súdneho poriadku č. 162/2015 Z. z.

Ing. Janka Mylbachrová

riaditeľka

Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Banská Bystrica

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutie sa účastníkom stavebného konania doručuje verejnou vyhláškou. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška vyvesená na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica. 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica je dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. Verejná vyhláška bude zároveň zverejnená na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky <https://uupv.sk/o-urade/uradna-tabula/regionalny-urad-pre-uzemne-planovanie-a-vystavbu-banska-bystrica> a na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Zvolen, mesta Sliač, obce Veľká Lúka a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli CUET portálu www.slovensko.sk.

Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Banská Bystrica
Partizánska cesta 6626/3, 97
03. 10. 2025

Deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli regionálneho úradu
pečiatka a podpis

Deň zvesenia verejnej vyhlášky z úradnej tabule regionálneho úradu
pečiatka a podpis

Zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Zvolen, mesta Sliač, obce
Veľká Lúka

Zverejnené v dňoch: od do

.....
pečiatka a podpis

Na vedomie:

1. MS Green, s. r. o., Námestie SNP 2497/24, 960 01 Zvolen
2. Obec Veľká Lúka, Veľkolúcka 1219/39, 962 31 Veľká Lúka

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní potvrdenie územného rozhodnutia Kanalizácia Veľká Lúka
Identifikátor: 15510/58479/2025/17.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Janka Mylbachrová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 01.10.2025 12:02:08 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 01.10.2025 10:02:24 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 15510/58479/2025/17.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Dušan Bobot
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 01.10.2025
Podpis a pečiatka: