

REGIONÁLNY ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU BANSKÁ BYSTRICA

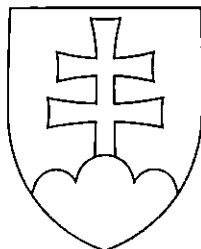
Partizánska cesta 6626/3, 974 01 Banská Bystrica

Číslo spisu

17938/2026-17.1.2

Bratislava - mestská
časť Nové Mesto

09. 02. 2026



Počet príloh: 1

Banská Bystrica - odvolanie ZDS proti stavebnému povoleniu CENTAURY PLUS Šalková.pdf

Ing. Janka Mylbachrová
Riaditeľ regionálneho úradu

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 54669464

Doručuje sa

Mesto Banská Bystrica, Československej armády / 26, 97401 Banská Bystrica, Slovenská republika



Číslo rozhodnutia: 17938/2026-17.1.2

v Banskej Bystrici dňa 09.02.2026

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddelenie štátnej stavebnej správy ako príslušný orgán štátnej správy, podľa § 12 písm. b), 14 ods. 1 písm. a), § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (zákon o správnom konaní) v znení neskorších predpisov, preskúmal na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ-SU-171719/28962/2025/Se, ev. č. 222/2025 zo dňa 13.10.2025 a takto

rozhodol:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní v súčinnosti s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava

zamietla

ako neopodstatnené a rozhodnutie mesta Banská Bystrica č. OVZ-SU-171719/28962/2025/Se, ev. č. 222/2025 zo dňa 13.10.2025

potvrďuje.

O d ô v o d n e n i e:

Mesto Banská Bystrica (ďalej len stavebný úrad) rozhodnutím č. OVZ-SU-171719/28962/2025/Se, ev. č. 222/2025 zo dňa 13.10.2025 podľa 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolilo stavbu „Priemyselná budova CENTAURY Plus“ na pozemku parc. č. KN-C 1236/14 a stavbou dotknutom pozemku (inžinierske siete a vjazd) KN-C 1228/6 v katastrálnom území

(ďalej len k. ú.) Šalková, spoločnosti CENTAURY Plus s. r. o., Spojová 3855/12, Banská Bystrica.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Banská Bystrica č. OVZ-SU-171719/28962/2025/Se, ev. č. 222/2025 zo dňa 13.10.2025 podalo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie, v ktorom namieta najmä:

- Stavebník sa snaží dosiahnuť elimináciu verejnej kontroly plnenia jeho povinností vo veciach životného prostredia účelovým výkladom zákona o EIA, pričom dotknutý orgán sledujúci záujmy podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA mu v tom ako komplic pomáha. Uvedené usudzujeme podľa vyjadrení predstaviteľa stavebníka p. Bezemka v predchádzajúcom územnom konaní. Je nepochybné, že predmetná stavba podlieha povinnému zisťovaciemu konaniu, ktoré bolo aj začaté ale späťvzatím zámeru bolo zo zákona zastavené (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/priemyselna-budova-centaury-plus-s-r-o->). Tým sa uplatňuje procesná prekážka vydaniu stavebného povolenia podľa § 38 ods. 3 zákona o EIA a § 140c ods. 8 „starého“ stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v aplikabilnom znení. Na vydanie predmetného stavebného povolenia sa vyžaduje samostatné zisťovacie konanie pre tento konkrétny stavebný zámer a nepostačuje zisťovacie konanie na celý priemyselný park (č. 2011/01466/FM). Stavebník si teda nesplnil povinnosť podľa § 38 ods. 1 zákona o EIA a teda nezískal ani procesné oprávnenie požiadať o stavebné povolenie podľa § 29 ods. 16 zákona o EIA. Dotknutý orgán ale aj stavebný úrad sa snažia napomáhať procesným podvodom - namiesto zákonom vyžadovaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa „uspokojili“ s rozhodnutím zo zisťovacieho konania na celý priemyselný park, ktoré je však nedostatočné pre daný účel.

- Z právnych predpisov realizujúcich oprávnenie podľa čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru ako právneho predpisu vyššej právnej sily je možné usudzovať, že zainteresovaná verejnosť má postavenie účastníka aj v predmetnom stavebnom konaní (keďže v vzhladom na aplikabilitu zákona o EIA ide o konanie týkajúce sa životného prostredia) a teda má právo podať odvolanie podľa § 53 správneho poriadku a to aj v rozsahu podľa čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru - čo je zároveň procesná predispozícia pre možnosť využitia práva na prístup k súdu v danej veci.

- V danom prípade zjavne ide o konanie, v ktorom predmetná stavba podlieha povinnému zisťovaciemu konaniu, čo je nesporné a potvrdzujú to aj úvahy stavebného úradu. V danom prípade je teda rozhodujúcou predbežná otázka, či aj predmetný stavebný zámer samotný podlieha povinnému zisťovaciemu konaniu alebo postačuje zisťovacie konanie, ktoré sa netýka predmetného stavebného zámeru samotného ale celého priemyselného parku, ktorého je predmetná stavba súčasťou. V danom prípade ide podľa aktuálne platného zákona o EIA o položku č. 3 kategórie 13. INFRAŠTRUKTÚRA prílohy č. 8 k zákonu o EIA „Rozvoj priemyselných území vrátane priemyselných parkov neuvedených v inej časti tejto prílohy“. Otázkou je, či aj zisťovacie konanie č. 2011/01466/FM bolo zisťovacím konaním pre zámer podľa tejto položky, alebo išlo o položku č.1a „Projekty rozvoja obce ako prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane“ prípadne o položku č. 1b „Projekty rozvoja obce ako prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane“. Súčasne je podstatnou právnou skutočnosťou, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo vydané podľa obsolentného zákona o EIA z roku 2011, Zákon o EIA v roku 2011 obsahoval obe tieto položky ale upravoval ich odlišne od úpravy vyžadovanej dnes. Súčasne potreba posudzovania bola upravená úplne odlišným spôsobom ako vyžaduje zákon o EIA účinný v čase stavebného konania. Máme za to, že stavebný úrad ale aj dotknutý orgán sledujúci splnenie požiadaviek zákona o EIA tieto právne významné skutočnosti riešil iba formalisticky bez skutočného vlastného skutkového zisťovania

a súčasne so snahou uprieť ZDS právo verejnej kontroly ich rozhodnutí a plnenia povinností stavebníka. Preto je potrebné preskúmať aj záväzné stanovisko dotknutého orgánu č. OU-BB-OSZP3-2025-032989-002. Poukazujeme na nesúlad odôvodnenia tohto záväzného stanoviska s aktuálne platným zákonom o EIA.

Stavebný úrad listom č. OVZ-SU-184704/28962/2025/Se zo dňa 21.11.2025 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu stavebného úradu mesta Banská Bystrica č. OVZ-SU-171719/28962/2025/Se, ev. č. 222/2025 zo dňa 13.10.2025 a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia k jeho obsahu vyjadrili. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ spoločnosť CENTAURY Plus s. r. o., Spojová 3855/12, Banská Bystrica, ktorá uviedla, že považuje odvolanie Združenia domových samospráv za nedôvodné a navrhuje, aby odvolací orgán odvolanie v celom rozsahu zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Združenie domových samospráv sa ústneho pojednávania dňa 17.09.2025 nezúčastnilo, a ani v stanovenej lehote (do konania ústneho pojednávania) nezaslalo žiadne námietky ani pripomienky k predmetnej stavbe. Keďže Združenie domových samospráv neuplatnilo svoje pripomienky v stanovenej lehote, jeho právo vznášať vecné námietky zaniklo. Odvolanie preto nemôže byť úspešné, ak je založené na argumentoch, ktoré sú prekludované. Združenie domových samospráv vo svojom odvolaní opätovne otvára otázku posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) a tvrdí, že pre stavbu malo prebehnúť nové zisťovacie konanie. Táto otázka bola už právoplatne vyriešená. Stavebný úrad pri vydávaní stavebného povolenia vychádzal z právoplatného územného rozhodnutia (č. OVZ-SU-171866/15122/2024/Se) a zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, konkrétne Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie. Dotknutý orgány štátnej správy na úseku EIA jednoznačne potvrdil, že predmetná stavba je v súlade s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. 2011/01466/FM pre „Priemyselný park Banská Bystrica - Šalková“ a nevyžaduje nové, samostatné posudzovanie, nakoľko ide o stavbu umiestnenú v rámci už posúdeného priemyselného parku.

Stavebný úrad odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhovel a odstúpil ho spolu so súvisiacim materiálom Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddeleniu štátnej stavebnej správy (ďalej len regionálny úrad) na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Regionálny úrad v súlade s § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi s procesno-právnymi ustanoveniami zákona o správnom konaní a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Z obsahu predloženého spisového materiálu je čitateľný nasledovný priebeh konania. Dňa 12.03.2025 podala spoločnosť CENTAURY Plus s. r. o., Spojová 3855/12, Banská Bystrica na stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie stavby „Priemyselná budova CENTAURY Plus“ na pozemku parc. č. KN-C 1236/14 v k. ú. Šalková.

Vzhľadom k tomu, že predložená žiadosť nebola kompletná, stavebný úrad rozhodnutím č. OVZ-SU-140538/28962/2025/Se, ev. č.: 425/2025 zo dňa 02.07.2025 stavebné konanie prerušil a vyzval stavebníka, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia svoje podanie poplnil o:

1. 2x kompletnú projektovú dokumentáciu vypracovanú v zmysle § 9 vyhl. č. 453/2000 Z. z. (chýbajú SO 07 Sadové úpravy a technologický projekt výrobnéj časti). Dielčia dokumentácia musí byť overená pečiatkou osoby oprávnenej na projektovú činnosť (týka sa to aj objektu SO 06 a SO 07 - nejde o jednoduchú stavbu v zmysle stavebného zákona).
2. Do koordinačnej situácie dokresliť el. NN prípojku (SO 06) až po bod pripojenia (TS ENSTRA - parc. KN-C č. 1236/111), do koordinačnej situácie zakresliť rozmery a vzdialenosť povoloňovaného objektu od hranice jednotlivých pozemkov a zakresliť hranice celého pozemku na ktorom sa povoľuje stavba s návrhom zazelenania pozemku (SO 13 Sadové úpravy).
3. Je potrebné zosúladiť trasovanie NN kábla medzi koordinačnou situáciou (v. č. D 001) a Situáciou prípojky NN (obj. SO 06) tak, aby kábel na koordinačnej situácii nebol uložený v pozemku spoločnosti AVG building a.s., Osloboditeľov 128, Závadka nad Hronom. V prípade, že bude kábel trasovaný cez ich pozemok je potrebné ku konaniu doložiť „iné právo“ v zmysle § 58 stavebného zákona.
4. V projektovej dokumentácii musí byť uvedený spôsob vyhodnotenia zapracovania podmienok zo zisťovacieho konania do stupňa projektu pre vydanie stavebného povolenia. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedené v prvej vete ods. 2, § 140c stavebného zákona.
5. Doložiť povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z. z. v platnom znení, pre vypúšťanie povrchových vôd do podzemných vôd - vsaku.
6. Doložiť hydrogeologický posudok - však overený pečiatkou a podpísaný osobou s príslušným odborným vzdelaním.
7. Doložiť súhlas vlastníka a prevádzkovateľa - spoločnosti MBB a. s., k napojeniu stavby na verejný vodovod a splaškovú kanalizáciu a vjazd.
8. Doložiť geometrický plán na odňatie poľnohospodárskej pôdy.
9. Doložiť zaručenú konverziu doložených dokumentov, vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov popr. zaslal doložené dokumenty, vyjadrenia a stanoviská elektronicky (v ASICE formáte) na www.slovensko.sk do el. schránky mesta BB (IČO: 313 271).
10. Doručiť stanoviská/vyjadrenia k projektovej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia od:

- oprávnenej právnickej osoby podľa zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci,
- Mesta Banská Bystrica, odb. starostlivosti o ŽP, k malému zdroju znečistenia,
- StVPSa.s., Partizánska 5, Banská Bystrica.

Následne stavebný úrad listom č. OVZ-SU-140577/28962/2025/Se zo dňa 02.07.2025 požiadal Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – EIA, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica o stanovisko, či dokumentácia predložená k žiadosti na vydanie stavebného povolenia na stavbu „Priemyselná budova CENTAURY Plus“ umiestnená na pozemku parc. č. KN-C 1236/14 v priemyselnom parku Banská Bystrica – Šalková, k. ú. Šalková je v súlade so zákonom EIA a vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica doručil stavebnému úradu dňa 09.07.2025 záväzné stanovisko č. OU-BB.OSZP3-2025/032989-002 zo dňa 08.07.2025, v ktorom uviedol, že dokumentácia pre stavebné povolenie na stavbu „Priemyselná budova CENTAURY Plus“ umiestnená na pozemku parc. č. KN-C 1236/14 v k. ú. Šalková, je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. spisu 2011/01466/FM zo dňa 31.05.2011.

Vzhľadom k tomu, že stavebník predložil stavebnému úradu všetky požadované doklady, stavebný úrad listom č. OVZ-SU-155710/28962/2025/Se zo dňa 22.08.2025 oznámil

účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania predmetnej stavby, pričom nariadil ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na 17.09.2025, ktoré sa malo uskutočniť v zasedačke stavebného úradu – miestnosť č. 244 na II. poschodí budovy Mestského úradu v Banskej Bystrici, ČSA 26. Stavebný úrad zároveň poučil účastníkov konania, že do podkladov rozhodnutia môžu nahliadnuť na stavebnom úrade a svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní. V rovnakej lehote mohli svoje záväzné stanoviská oznámiť dotknuté orgány. Stavebný úrad zároveň uviedol, že ak dotknutý orgán potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej, alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania bola spísaná zápisnica, do ktorej neboli vznesené žiadne pripomienky a námietky ku konaniu účastníkmi konania, ani podmienky a stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bolo dňa 22.09.2025 (po ústnom pojednávaní) doručené stanovisko k vydaniu stavebného povolenia na vyššie uvedenú stavbu od Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh, Nám. Slobody 6, Bratislava č. 26575/2025/SŽDD/76905 zo dňa 12.09.2025. Na predmetné záväzné stanovisko stavebný úrad neprihliadol, nakoľko bolo doručené po ústnom pojednávaní a predmetná stavba sa nachádza mimo ochranného pásma dráhy.

Následne vydal stavebný úrad odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OVZ-SU-171719/28962/2025/Sc, ev. č. 222/2025 zo dňa 13.10.2025, ktorým povolil stavbu „Priemyselná budova CENTAURY Plus“ na pozemku parc. č. KN-C 1236/14 a stavbou dotknutom pozemku (inžinierske siete a vjazd) KN-C 1228/6 v katastrálnom území k. ú. Šalková, spoločnosti CENTAURY Plus s. r. o., Spojová 3855/12, Banská Bystrica.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Úlohou odvolacieho orgánu bolo posúdiť vydané rozhodnutie v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán preto nezávisle od stavebného úradu zisťoval skutočný stav vecí z podkladov predložených stavebným úradom. K zisteniam následne vyvodzoval právne závery a tie subsumoval pod právnu reguláciu upravujúcu predmetné konanie. Odvolací orgán zároveň posudzoval aj odvolacie dôvody a to najmä v súvislostiach, či nepoukazujú na vecné a právne nedostatky ovplyvňujúce zákonnosť rozhodnutia.

Regionálny úrad v súlade s § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie mesta Banská Bystrica spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa vecí v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a zákona o správnom konaní, vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí stavebného úradu, ako aj dôvody uvedené v odvolaní a zistil, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie predmetného rozhodnutia stavebného úradu mesta Banská Bystrica.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s

miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov,
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudí, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach

na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických 2 komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 84 ods. 5 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie

- a) podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. marca 2025, vrátane ohlásenia stavby,
- b) konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka,
- c) konania týkajúceho sa nariadenia opatrení na stavbách vo verejnom záujme, vrátane odstránenia stavby, prerokovania priestupkov vo výstavbe, ukladania pokút za správne delikty vo výstavbe a výkonu rozhodnutia, začatého na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov do 31. marca 2025.

Podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov konania,
- b) druh a účel povoľovanej stavby alebo jej zmeny,
- c) parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje,
- d) podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania,
- f) umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné rozhodnutie nevyžaduje,

g) ak ide o stavbu uskutočňovanú zhotoviteľom, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby alebo oznámenie, že bude určený vo výberovom konaní; ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby,
h) určenie lehoty na dokončenie stavby,
i) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
j) upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.
K stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 zákona o správnom konaní poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 47 ods. 5 zákona o správnom konaní v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Predmetom stavebného konania je stavba „Priemyselná budova CENTAURY Plus“ pozostávajúca z nasledovných stavebných objektov:

- SO 00 Hrubé terénne úpravy,
- SO 01 Administratívna časť,
- SO 02 Výrobná časť,
- SO 03 Areálová splašková kanalizácia,
- SO 04 Vnútroareálový rozvod vody,
- SO 05 Prípojka plynu,
- SO 05a Vnútroareálové rozvody plynu,
- SO 06 Elektrická prípojka,
- SO 07 Vnútroareálové rozvody elektriny,
- SO 08 Spevnené plochy,
- SO 09 Vnútroareálová dažďová kanalizácia,
- SO 10 Odľučovač ropných látok,
- SO 11 Oplotenie,
- SO 12 Požiarna nádrž,
- SO 13 Sadové úpravy.

Novostavba objektu sa skladá z dvoch stavebných objektov. Objekt SO 01 je administratívna časť, ktorá je trojpodlažná. Na I. NP sa nachádza zádverie, kuchyňa, hala so schodiskom a 2 x sklad tovaru, technická miestnosť, hygienické zázemie. Na II. NP sa nachádza hala, schodisko, 3x kancelária, zasaďačka, hygienické zázemie. Na III. NP sa nachádza chodba, schodisko a 2x kancelária. Objekt SO 02 je veľkopriestorová výrobná hala, ktorá bude slúžiť ako výrobná prevádzka stolársko-tesárskej výroby s hlavným zameraním na zákazkovú výrobu sáun a iných stolársko-tesárskych výrobkov.

Stavebný úrad v stavebnom konaní posúdil zastavovacie podmienky v danom území a vykonal posúdenia dodržania všeobecných technických požiadaviek vrátane požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavebný úrad vykonal posúdenie na podklade projektovej dokumentácie, ktorej riešenia porovnal s príslušnými ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len vyhláška č. 532/2002 Z. z.). Stavebný úrad posúdil požiadavky z hľadiska verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí ako aj

zabezpečenie komplexnosti a plynulosti výstavby a včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie. Splnil si tak úradnú povinnosť vykonania posúdenia podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona. Pre ochranu týchto požiadaviek v rozhodnutí určil podmienky.

Stavebný úrad pred vydaním rozhodnutia účastníkom konania a dotknutým orgánom umožnil oboznámiť sa s obsahom podkladov rozhodnutia. Stavebný úrad oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom pod č. OVZ-SU-155710/28962/2025/Se zo dňa 22.08.2025 začatie stavebného konania a zároveň na prerokovanie žiadosti nariadil ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 17.09.2025. Stavebný úrad zároveň poučil účastníkov konania, že do podkladov rozhodnutia môžu nahliadnuť na stavebnom úrade a svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní. Zo skutkových okolností danej veci vyplýva, že oznámenie o začatí stavebného konania bolo účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli od 27.08.2025 do 12.09.2025. Dotknutým orgánom bolo toto oznámenie doručované jednotlivo. Stavebný úrad v oznámení o začatí konania uviedol, že námietky a pripomienky k povoľovanej stavbe si môžu účastníci konania uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak k nim neprihliadne. V rovnakej lehote mohli svoje záväzné stanoviská oznámiť dotknuté orgány. Stavebný úrad zároveň uviedol, že ak dotknutý orgán potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej, alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

V stavebným úradom stanovenej lehote však neboli vznesené žiadne námietky účastníkov konania k povoľovanej stavbe.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bolo dňa 22.09.2025 (po ústnom pojednávaní) doručené stanovisko k vydaniu stavebného povolenia na vyššie uvedenú stavbu od Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh, Nám. Slobody 6, Bratislava č. 26575/2025/SŽDD/76905 zo dňa 12.09.2025, na ktoré stavebný úrad neprihliadol, nakoľko bolo doručené po ústnom pojednávaní a predmetná stavba sa nachádza mimo ochranného pásma dráhy.

Uplynutím stanovenej lehoty na uplatnenie pripomienok a námietok mal stavebný úrad dokazovanie za dokončené a pristúpil k posudzovaniu podkladov a overovaniu dôvodov, ktoré umožnili vydanie rozhodnutia.

Odvolací orgán v odvolacom konaní posúdil aj obsah samotného rozhodnutia. Odvolací orgán posudzoval, či boli správne aplikované predpisy na zistený skutkový stav a či obsah podkladov umožnil dôvody rozhodnutia.

Stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka a na podklade projektovej dokumentácie vo výroku rozhodnutia uviedol názov a sídlo stavebníka, názov povoľovanej stavby, parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľnosti, na ktorých sa stavba povoľuje. V podmienkach pre uskutočnenie stavby stavebný úrad určil podmienky na ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, dodržanie príslušných technických predpisov, lehotu na dokončenie stavby, povinnosť oznámiť začatie stavby, platnosť stavebného povolenia, údaje o spôsobe realizácie stavby a stavebnom dozore.

Stavebný úrad viedol konanie v súlade s ustanoveniami § 58 až § 67 stavebného zákona, pričom predložená žiadosť bola preskúmaná z hľadísk uvedených v § 62 a § 63 stavebného zákona. Rozhodnutie stavebný úrad vydal v súlade s ustanovením § 66 stavebného zákona, § 46 a § 47 zákona o správnom konaní ako aj s ustanovením § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Prvostupňový stavebný úrad postupoval podľa uvedených ustanovení, stavebným povolením vymedzil územie pre daný účel, zabezpečil ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe určením podmienok, ktoré vo svojich stanoviskách určili dotknuté orgány. Stavebník doložil k žiadosti všetky potrebné doklady, tak ako je uvedené v ustanovení § 8, § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Projektovú dokumentáciu vypracoval projektant s odbornou spôsobilosťou, tak ako je to uvedené v ustanovení § 45 ods. 4 stavebného zákona. O námietkach účastníkov konania stavebný úrad nerozhodol, nakoľko v stavebnom konaní neboli uplatnené. Stavebný úrad vydal rozhodnutie v súlade s ustanovením § 47 zákona o správnom konaní s dostatočným a náležitým odôvodnením.

K podanému odvolaniu regionálny úrad uvádza nasledovné skutočnosti:

Regionálny úrad v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní (zásada hospodárnosti konania) sa zvlášť nezaoberal každým bodom odvolania alebo vyjadrenia, ktorý účastníci môžu považovať za zásadný pre svoju argumentáciu. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, podľa ktorého: „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“ [koniec cit.].

Ďalej regionálny úrad uvádza, že v stavebnom konaní platí koncentračná zásada, ktorá upravuje postup stavebného úradu a odvolacieho orgánu s tým, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania a stanoviská dotknutých orgánov neprihliada. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. júla 2011, sp. zn. 6 Sžp 1/2011, v ktorom je uvedené: „V stavebnom konaní, obdobne ako v územnom konaní, platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadřili, sa považujú za kladné. Stavebný úrad však musí zainteresované subjekty na túto skutočnosť písomne upozorniť a jednoznačne určiť lehotu na uplatnenie ich pripomienok a námietok.“ [koniec cit.].

Regionálny úrad v odvolacom konaní vzhľadom na koncentračnú zásadu ustanovenú v § 61 ods. 3 stavebného zákona nemohol prihliadnuť na odvolacie dôvody odvolateľa Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava uvedené v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu. V súlade s koncentračnou zásadou ustanovenou v § 61 ods. 3 stavebného zákona, odvolací orgán v danej veci dospel k záveru, že námietky odvolateľa Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava sa prekludovali, keďže odvolateľ ich nevzniesol v lehote určenej stavebným úradom, napriek tomu, že v oznámení o začatí konania bol vyzvaný na podanie námietok s upozornením, že svoje námietky si môže uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak k nim stavebný úrad

neprihliadne. Z uvedeného dôvodu nemohol regionálny úrad prihliadať na odvolacie dôvody uvedené v odvolaní.

Regionálny úrad ďalej uvádza, že predmetná stavba sa spája so zisťovacím konaním navrhovanej činnosti „Priemyselný park Banská Bystrica – Šalková“ podľa § 18 ods. 2 písm. b) a prílohy č. 8. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, novely účinnej od 01.05.2010 do 02.08.2011 t. j. v deň predloženia zámeru navrhovanej činnosti, podľa ktorej bola zaradená do kategórie č. 9 Infraštruktúra, položka č. 13. Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, časť B (zisťovacie konanie) bez limitu. Keďže mesto Banská Bystrica ako príslušný stavebný úrad požiadalo orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska na stavbu, orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 2 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. l) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydal ako dotknutý orgán podľa § 84 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebného zákona a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko č. OU-BB-OSZP3-2025/032989-002 zo dňa 08.07.2025, v ktorom uviedol súlad vo veci žiadosti na vydanie rozhodnutia o povolení stavby „Priemyselná budova CENTAURY Plus, s.r.o.“ so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. spisu 2011/01466/FM zo dňa 31.05.2011.

Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vydáva záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe žiadosti o vydanie záväzného stanoviska k predloženej projektovej dokumentácii, ktorá je súčasťou návrhu na začatie povoľovacieho konania vo vzťahu k navrhovanej činnosti, doručenej od príslušného povoľovacieho orgánu. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a s ich podmienkami.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania, na ktoré sa odvoláva orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vydané v roku 2011 pre navrhovateľa MMB a. s., Banská Bystrica. Účelom navrhovanej činnosti „Priemyselný park Banská Bystrica – Šalková“ bolo vyhodnotiť predpoklady navrhovanej lokality na zriadenie priemyselného parku, na území ktorého má byť umiestnená aj stavba „Priemyselná budova CENTAURY Plus, s.r.o.“. Na základe uvedených skutočností orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vydal záväzné stanovisko č. OU-BB-OSZP3-2025/032989-002 zo dňa 08.07.2025. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je časovo obmedzené, nestráca platnosť a bolo možné na neho odkázať.

V zmysle vyššie uvedených skutočností regionálny úrad uvádza, že predmetom stavebného konania nie je rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ale len záväzné stanovisko vydané pod č. OU-BB-OSZP3-2025/032989-002 zo dňa 08.07.2025, kde je uvedené, že predmetná stavba je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. spisu 2011/01466/FM zo dňa 31.05.2011. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo predmetom umiestnenia predmetnej stavby, v súčasnej dobe ide o stavebné

konanie a vydanie stavebného povolenia. Z uvedených dôvodov je námietka týkajúca sa zisťovacieho konania neopodstatnená, nakoľko sa netýka predmetného konania.

Regionálny úrad po preskúmaní veci na podklade predloženého spisového materiálu konštatuje, že postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia č. OVZ-SU-171719/28962/2025/Se, ev. č. 222/2025 zo dňa 13.10.2025 bol v súlade s príslušnými právnymi predpismi a dostatočným spôsobom boli zabezpečené procesné práva účastníkov konania, a preto napadnuté rozhodnutie odvolací orgán potvrdzuje.

Na základe uvedených skutočností Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica rozhodol tak, ako to je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, ale je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

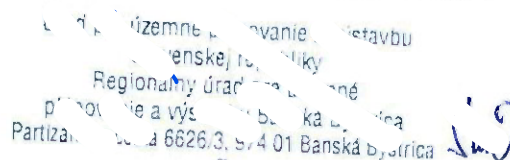
Ing. Janka Mylbachrová
riaditeľka
Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Banská
Bystrica

Účastníkom konania sa toto rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky <https://stavebnyurad.gov.sk/o-urade/uradna-tabula>.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho radu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica žiada mesto Banská Bystrica o vrátenie fotokópie elektronicky doručeného rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cu.et.slovensko.sk/>



10. 02. 2026

Dátum vyvesenia:
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia:
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Mesto Banská Bystrica, stavebný úrad, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica - so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia na úradnej tabuli obce a súčasne aj o zverejnenie spôsobom v mieste obvyklým (§ 26 správneho poriadku) po dobu 15 dní, po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia o zaslanie oznámenia tunajšiemu úradu

Na vedomie:

1. CENTAURY Plus s. r. o., Spojová 3855/12, Banská Bystrica
2. Mgr. Lucia Oboňová, Trieda SNP 44, 974 01 Banská Bystrica
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
4. StVS a. s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
5. StVPS a. s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
6. MBB a. s., Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica
7. ENSTRA a. s., Kálov 1, 010 01 Žilina,
8. ESCO Distribučné systavy a. s., Františkánska 4, 917 01 Trnava
9. Slovenský hydrometeorologický ústav, Jeséniova 17, P.O.BOX 15, 833 15 Bratislava
10. Stredoslovenská distribučná a. s., Pri Rajčianke 8, 010 01 Žilina
11. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ B. Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 B. Bystrica
12. Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Nám. L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
13. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor životného prostredia - OH, Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica
14. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor životného prostredia - OPaK, Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica
15. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor životného prostredia - ŠVS, Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica
16. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor životného prostredia - EIA, Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica
17. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor životného prostredia - OO, Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica
18. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Nám. L. Štúra č. 1, 974 05 Banská Bystrica
19. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava
20. Michlovský s. r. o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
21. OTNS a. s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava

22. RUVZ, Cesta k nemocnici 1. 975 56 Banská Bystrica
23. KR HaZZ, Trieda SNP 75, 974 01 Banská Bystrica
24. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
25. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
26. Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica
27. Mesto Banská Bystrica – OVZ – DS, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica
28. Mesto Banská Bystrica – OVZ – ZP, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica
29. Mesto Banská Bystrica – PS – OPA – UP, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica
30. Technická inšpekcia, a. s., Partizánska cesta 71, 974 01 Banská Bystrica
31. MVE Trenčín s.r.o., 7051, 911 04 Trenčín
32. Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Zvolen, sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, M. R. Štefánika 2, Zvolen
33. Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Zvolen, sekcia elektrotechniky a energetiky, M. R. Štefánika 2, Zvolen
34. Železnice SR, oblastné riaditeľstvo Zvolen, M. R. Štefánika 2, Zvolen
35. Ministerstvo obrany, Agentúra správy majetku, det. Pracovisko Stred, ČSA 7, Banská Bystrica
36. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, odb. Dráhový stavebný úrad, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava
37. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory, Ul. 9. mája č. 1, Banská Bystrica
38. Mestský úrad Banská Bystrica, oddelenie údržby miestnych komunikácií a inžinierskych sietí, ČSA 26, 974 01 Banská Bystrica

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor: 17938/9875/2026/17.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Janka Mylbachrová OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 09.02.2026 13:05:41 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 09.02.2026 12:05:56 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 17938/9875/2026/17.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Mária Rádiková
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 10.02.2026
Podpis a pečiatka: