



Nitra, 11.02.2026
Číslo spisu: 12327/2026-19.1.2
Číslo záznamu: 11201/2026

Vec: Rozhodnutie o odvolaní – doručenie verejnou vyhláškou

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, so sídlom Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra (ďalej len „regionálny úrad“) doručoval rozhodnutie o odvolaní č. 12327/2026-19.1.2, 2326/2026 zo dňa 14.01.2026 všetkým účastníkom konania. Účastnícke konania – Helena Kissová, Nám. Šoltésovej č. 14, 934 01 Levice, sa rozhodnutie nepodarilo doručiť, zásielky boli správneho orgánu vrátené s poznámkou adresát je neznámy.

Z tohto dôvodu sa účastnícke konania Helene Kissovej doručuje rozhodnutie formou verejnej vyhlášky.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Rozhodnutie č. 12327/2026-19.1.2, 2326/2026 zo dňa 14.01.2026 sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli regionálneho úradu. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „úradná tabuľa“ a súčasne sa zverejní na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Želiezovce. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli je dňom doručenia.

Prílohy: podľa textu

Vyvesené dňa: 11.2.2026

Zvesené dňa:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Nitra
Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra
-5-

.....
pečiatka, podpis

.....
pečiatka, podpis

JUDr. Silvia Bellerová
vedúca odd. ŠSS
regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Nitra ⁽¹⁾

.....
⁽¹⁾ na základe Organizačného poriadku Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zo dňa 15. júla 2025 v znení neskorších dodatkov v spojení s Podpisovým poriadkom Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zo dňa 4. decembra 2025 a poverenia zo dňa 08.01.2026.



Nitra, 14.01.2026
Číslo reg. spisu: 12327/2026-19.1.2.
2326/2026

ROZHODNUTIE o odvolaní

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako správny orgán príslušný podľa ust. § 12 písm. b), ust. § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej „zákon č. 25/2025 Z.z.“) a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníka konania Mariana Tótha, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r. o., so sídlom Horná č. 41, P.O.BOX 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36859095 preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu rozhodnutie mesta Želiezovce č. 16007/2023-Buch/046 zo dňa 15.08.2025, ktorým bola dodatočne povolená stavba: „Zmena stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ – prístavbou a stavebnými úpravami Domu Csemadoku“, na pozemkoch KNC parc. č. 215/10, 215/2, k. ú. Želiezovce, pre stavebníka: CSEMADOK ZO Želiezovce, so sídlom Schubertova 26, 937 01 Želiezovce, IČO: 35606151, a takto

rozhodol :

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, rozhodnutie mesta Želiezovce č. 16007/2023-Buch/046 zo dňa 15.08.2025 **z r u š u j e** a vec vracia mestu Želiezovce na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Poverená zamestnankyňa mesta Želiezovce, ako orgán štátneho stavebného dohľadu (ďalej „ŠSD“) listom č. 9932/2021-Th zo dňa 22.07.2021 oznámila vlastníčkovi stavby: „Zmena existujúceho objektu prístavbou“, spoločnosti CSEMADOK ZO Želiezovce, Maďarský spoločenský a kultúrny zväz na Slovensku, so sídlom Schubertova č. 26, 937 01 Želiezovce, v zastúpení Ing. Andrásom Sáraiom (ďalej „stavebník“), že na predmetnej stavbe sa uskutoční výkon ŠSD.

Z výkonu ŠSD bol spísaný záznam (bez čísla), v ktorom bolo uvedené štádium rozostavanosti predmetnej stavby, a to:

1. Rozšírenie pôdorysu objektu o krytú terasu o rozmeroch 8,74m x 4,03m a výške 4,24m (6 drevených stĺpov 15cm x 15cm, s dlažbou na nášľapnej ploche, s pultovou strechou z plechu.
2. Zmena skladu inventáru o rozmeroch 15,68m x 7,32m na spoločnú miestnosť s umývacím drezom s prívodom teplej a studenej vody a odkladacím pultom - prestavbou.
3. Spevnené plochy 95 m² – zámková dlažba
4. Tkzv. parkovisko pred areálom: parc. č. 219/2, ako zastavaná plocha a nádvorie, vo vlastníctve mesta Želiezovce, je plocha upravená makadamom o celkovej ploche 1675m², slúži na príležitostné parkovanie. Celý objekt CSEMADOKU ZO Želiezovce sa nachádza v ochrannom pásme pamiatkového objektu Kaštieľ. Spevnená plocha slúži na parkovanie pre múzeum, ktoré je v tesnej blízkosti.

Stavebník sa písomne do zápisnice vyjadril nasledovne: cit.: „Účel užívania miestnosti sa zmenil z dôvodu požiadaviek od členov ZO CSEMADOK, na získanie väčších spoločenských priestorov. Protiprávneho konania sme si vedomí.“

Orgán ŠSD listom č. 9932/2021-ŠSD/Th zo dňa 31.08.2021 oznámil stavebnému úradu výsledok ŠSD kde uviedol, že pri výkone ŠSD sa zistilo, cit.: „Stavebník CSEMADOK ZO, 937 01 Želiezovce, Schubertova 26, uskutočnil stavbu – Zmena stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ pred jej dokončením, na pozemkoch parc. č. 215/10 a 215/2 v katastr. území Želiezovce, v meste Želiezovce, vo vlastníctve stavebníka, bez povolenia stavebného úradu na zmenu stavby pred jej dokončením, v období: postupne cca od septembra r. 2013.

Zmena stavby pred jej dokončením, pozostáva:

1. Rozšírenie pôdorysu objektu o krytú terasu o rozmeroch 8,74 m x 4,03 m o výške pultovej strechy 4,24 m. Je postavená zo 6 drevených stĺpov o pôdorysných rozmeroch 15 x 15 cm s upravenou nášľapnou plochou dlaždicami strecha je plechová.
2. Zmena skladu inventáru prestavbou o rozmeroch 15,68 m x 7,32 m na spoločenskú miestnosť s umývacím drezom s prívodom teplej a studenej vody a odkladacím pultom.
3. Spevné plochy 95m² – Zámková dlažba.

Stavebník uskutočnil zmenu stavby pred dokončením bez povolenia stavebného úradu. Citovanú stavbu príležitostne aj užíva.

Stavebník sa svojim konaním dopustil správneho deliktu v zmysle § 106 ods. 2 písm. b) tým že menil stavbu bez povolenia stavebného úradu. Bude mu uložená pokuta a bude povinný zjednať nápravu. “

Stavebný úrad listom č. 11125/2021-Th/004 zo dňa 30.09.2021 vyzval stavebníka, aby v lehote 90 dní predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie zmeny stavby pred jej dokončením nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Súčasne ho upozornil, že v prípade, ak požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejnými záujmami, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Stavebný úrad uviedol, že žiada predložiť:

1. Žiadosť o dodatočné povolenie stavby na predpísanom tlačive
2. Plán skutočného vyhotovenia stavby – 2x
3. Geometrický plán
4. Preukázanie stavebníka, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami
5. Vyjadrenia k projektovej dokumentácii pre dodatočné povolenie stavby od dotknutých orgánov:
 - OÚ Levice, odbor starostlivosti o ŽP
 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva Levice
 - OR Hasičského a záchranného zboru Levice

- Krajský pamiatkový úrad Nitra

6. Správny poplatok

Stavebný úrad rozhodnutím č. 11125/2021-Th/005 zo dňa 30.09.2021 vyzval stavebníka na predloženie požadovaných dokladov a súčasne prerušil konanie na dobrou uvedenú vo vyššie citovanej výzve stavebného úradu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2021.

Stavebný úrad listom č. II-11125/2021-Th/004 zo dňa 12.06.2023 vyzval stavebníka, aby v lehote 150 dní predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie zmeny stavby pred jej dokončením nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Súčasne ho upozornil, že v prípade, ak požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejnými záujmami, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Stavebný úrad uviedol, že žiada predložiť:

1. Žiadosť o dodatočné povolenie zmeny stavby, dodatočne povolenej zmeny stavby pred jej dokončením na predpísanom tlačive + správny poplatok
2. Fotokópia pôvodného stavebného povolenia
3. Plán skutočného vyhotovenia stavby – 2x, pracovaný oprávneným projektantom
4. Doplnenie projektovej dokumentácie o prepočet parkovacích miest potrebných pre požadovanú zmenu stavby podľa technických noriem
5. Geometrický plán
6. Preukázanie stavebníka, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami
7. Súhlas na malý zdroj znečisťovania ovzdušia vydaný Mestom Želiezovce
8. List vlastníctva originál
9. Kópia katastrálnej mapy originál
10. List vlastníctva (nie starší ako 30 dní pred vydaním rozhodnutia) a Dohoda o budúcej zmluve o vecnom bremene s Mestom Želiezovce na pozemok reg. CKN parc. č. 219/2, ktorá má slúžiť na parkovacie miesta pre stavbu s novým užívaním
11. Projekt dopravného prístupu a parkovania vrátane dopravného značenia, určenie použitia a umiestnenia trvalého dopravného značenia Mestom Želiezovce a súhlas dopravného inšpektorátu ORPZ Levice
12. Uviesť nového zhotoviteľa stavby namiesto pôvodného, ktorý už neexistuje, ak sa vo výstavbe bude ešte pokračovať
13. Platné vyjadrenia k projektovej dokumentácii pre dodatočné povolenie zmeny stavby od dotknutých orgánov:
 - OÚ Levice, odbor starostlivosti o ŽP – obnovené s doložkou
 - Regionálny úrad verejného zdravotníctva Levice - obnovené s doložkou
 - OR Hasičského a záchranného zboru Levice - obnovené s doložkou
 - Krajský pamiatkový úrad Nitra - obnovené s doložkou

Stavebný úrad následne vydal druhé rozhodnutie č. II – 11125/2021-Th/005 zo dňa 12.06.2023 vyzval stavebníka na predloženie požadovaných dokladov a súčasne prerušil konanie na dobrou uvedenú vo vyššie citovanej výzve stavebného úradu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2023.

Dňa 10.11.2023 stavebník podal na stavebný úrad žiadosť o dodatočné stavebné povolenie na zmenu stavby, zmena existujúceho objektu prístavbou a stavebnými úpravami, stavby umiestnenej na pozemkoch parc. č. 215/10 a 215/2, katastrálne územie Želiezovce. Popis navrhovaných zmien: pôvodný projekt bol rozšírený o prístavbu veľkej miestnosti a prístavbou prekrytej terasy na existujúcej budove Sacharovho domu je plánovaná výmena strešnej krytiny,

na pozemku sú naplánované parkovacie miesta. Nová strešná konštrukcia sa napojí na existujúcu konštrukciu, krytina je rovnaká ako pôvodná, keramická krytina Tondach, bobrovka tehlovej farby. Termín ukončenia stavby 3 roky – 36 mesiacov.

Stavebník do žiadosti uviedol, že projekt bol spracovaný podľa požiadaviek stavebného úradu a podľa požiadaviek majiteľa susedného pozemku. Na žiadosť bol vypracovaný domáci poriadok, aby organizované kultúrne podujatia nenarušili miestny domáci poriadok predpisy VZN.

Písomne do žiadosti sa vyjadrilo mesto Želiezovce, kde uviedlo, cit.: „*Hlavná funkcia zóny: Plochy zelene s objektami rekreačnej kultúrnej a spoločenskej funkcie s niektorými historicky cennými budovami a prvkami mestskej zelene. Celá plocha zóny je vymedzená ako historická zóna so zvláštnym režimom využitia. Vo východnej časti ako zmiešané plochy vybavenosti a bývania s prevahou občianskej vybavenosti (s prihliadnutím na historickú zónu). Projektová dokumentácia je v súlade s územným plánom mesta Želiezovce, 7.11.2023*“.

K žiadosti stavebník predložil:

- doklad o zaplatení správneho poplatku
- Rozhodnutie č. 1951/2004-Th zo dňa 31.08.2004, ktorým mesto Želiezovce dodatočne povolilo stavbu: „Zmena existujúceho objektu prístavbou“, umiestnenú na pozemku parc. č. 215/10, katastrálne územie Želiezovce pre stavebníka.
- Geometrický plán zamerania stavby na pozemku parc. č. 215/2 a oddelenie z parc. č. 215/12, ktorý vypracoval a autorizácie overil Ing. Zoltán Gasparik dňa 04.12.2019, úradne overil za Okresný úrad Levice, katastrálny odbor Ing. Igor Kopanica dňa 09.12.2019.
- Vyjadrenie mesta Želiezovce č. 15902/2023, 763/2023 zo dňa 08.11.2023, ktorým vyjadril súhlas na vydanie rozhodnutia o povolení stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia pre predmetnú stavbu.
- Výpis listu vlastníctva č. 1 a 2302
- Kópiu katastrálnej mapy na parcely 215/2 a 215/10 zo dňa 26.10.2023
- Kópiu katastrálnej mapy na parcely 219/2 zo dňa 03.11.2023
- Stanovisko mesta Želiezovce č. sp. 987/2022, z. 135/2023, ktorým na základe záväzného stanoviska Okresného inšpektorátu OR PZ v Leviciach č. ORPZ-LV-ODII-34-119/2022 zo dňa 27.12.2022 určil umiestnenie trvalého dopravného značenia používaného na miestnej ceste v rámci stavby: „Trvalé dopravné značenie parkoviska pri parku v meste Želiezovce“.
- Žiadosť zo dňa 13.11.2023 stavebníka o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov k žiadosti o dodatočné povolenie predmetnej stavby

Stavebný úrad rozhodnutím č. 16007/2023-Th/011 zo dňa 15.11.2023 vyzval stavebníka, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podanie doplnil o plán skutočného vyhotovenia stavby – 2x, spracovaný oprávneným projektantom a doplnený o prepočet parkovacích miest potrebných pre požadovanú zmenu stavby, podľa platných technických noriem. Súčasne ho vyzval na doplnenie o platné vyjadrenia k projektovej dokumentácii pre dodatočné povolenie zmeny stavby od dotknutých orgánov: OÚ Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie; Regionálny úrad verejného zdravotníctva Levice; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Levice; Krajský pamiatkový úrad Nitra. Stavebný úrad týmto rozhodnutím prerušil konanie do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2023.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádza:

- záväzné stanovisko Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Rozmarínová ul. č. 4, 934 01 Levice č. OU-LV-OSZP-2023/018492-002 zo dňa 13.11.2023, v ktorom uviedol, že z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny predmetná stavba je možná za podmienok stanovených v tomto stanovisku.
- Odborné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom Komenského č. 4, 934 38 Levice k projektu stavby: „Zmena stavby pred dokončením, Dom Csemadoku, Želiezovce – prístavba krytej terasy“ č. xRÚVZLV/1320 ODD HŽPaZ/1678/12125/2023 zo dňa 01.12.2023, kde uviedol, že po preštudovaní projektovej dokumentácie je z hľadiska posúdenia vplyvu na verejné zdravie možné súhlasiť s realizáciou projektu: „Zmena stavby pred dokončením, Dom Csemadoku, Želiezovce- prístavba krytej terasy“.
- Stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Leviciach, so sídlom Požiarnická č. 7, 934 01 Levice č. ORHZ-LV1-2023/000990 zo dňa 12.12.2023, v ktorom je uvedené, že z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok.
- Záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Nitra, so sídlom Námestie Jána Pavla II. č. 8, 949 01 č. KPUNR-2023/22933-2/97823/BNC zo dňa 18.12.2023, v ktorom uviedol, že nemá námietky s predmetnou stavbou v rozsahu prístavby krytej terasy s rozlohou 35 m², nachádzajúcej sa v ochrannom pásme národnej kultúrnej pamiatky Kaštieľ s areálom v Želiezovciach.
- Záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Nitra, so sídlom Námestie Jána Pavla II. č. 8, 949 01 č. KPUNR-2022/17796-2/70743/BNC, v ktorom je uvedené, že navrhovaný zámer úpravy nehnuteľnosti v ochrannom pásme v rozsahu: rekonštrukcia pivnice, vnútorné práce (úprava podláh a povrchov, montáž núteného vetrania; úprava úrovne prístavby vstupu do pivnice podľa historickej fotodokumentácie (zníženie výškovej úrovne prístavby so sedlovou strechou), doložený projektovou dokumentáciou: „Dom Csemadoku – Csemadok ház“, (sprac: Ing. arch. Andrea Puksová, zmena stavby pred dokončením, 05/2020), je z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom prípustný, pri dodržaní podmienok uvedených v tomto záväznom stanovisku.
- Plnomocenstvo, ktorým Marián Tóth, bytom Schuberova č. 25, 937 01 Želiezovce splnomocnila Advokátsku kanceláriu Kašuba spol. s r. o., so sídlom Horná č. 41, P.O.Box 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36859095 na zastupovanie v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby pred jej dokončením.
- Projektová dokumentácia k vydaniu stavebného povolenia zmeny stavby pred jej dokončením, ktorú vypracovala Ing. Mária Čomorová, autorizovaný stavebný inžinier. Projekt elektroinštalácie na zmenu stavby pred jej dokončením: „Dom Csemadoku – Csemadok ház“, ktorý vypracoval Štefan Fazekaš – elektrotechnik špecialista. Projekt pre stavebné povolenie, časť vykurovanie, ktorý vypracoval Ing. Zoltán Szabó – ZNS, so sídlom Mierová č.20/37, 937 01 Želiezovce, IČO: 53379012. Projekt pre stavebné povolenie, časť zdravotníctva, ktorý vypracoval Ing. Zoltán Szabó – ZNS, so sídlom Mierová č.20/37, 937 01 Želiezovce, IČO: 53379012. Projekt v časti plynofikácia, ktorú vypracoval Ing. Pavol Oravec, zodpovedný projektant Ing. Jaroslav Čimbora, autorizovaný stavebný inžinier. Realizačný projekt v časti rozvod plynu, ktorý vypracoval zodpovedný projektant Ing. Jaroslav Čimbora, autorizovaný stavebný inžinier. Projekt stavby v časti vykurovanie, ktorý vypracovala Helena Kissová, odborne spôsobilý technik vo výstavbe s osvedčením SKSi č.j. T2-249/2002.

Stavebný úrad listom č. 16007/2023-Th/021, z.č.: 30/2022-Th zo dňa 22.01.2024 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 13.02.2024. Stavebný úrad súčasne upozornil

účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská aj dotknuté orgány.

Listom zo dňa 12.02.2024 podal účastník konania Marian Tóth, v zastúpení splnomocneným zástupcom Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r.o. námietky a pripomienky v konaní, cit.: „Predovšetkým uvádzame, že trváme na všetkých našich doterajších námietkach a pripomienkach uplatnených v konaní o dodatočnom povolení zmeny stavby, a to najmä písomných zo dňa 22.06.2022 podaných pod Č.j.: 30/2022-Th-003 a ústnych uvedených resp. zapísaných v zázname zo dňa 23.06.2022, na ktoré poukazujeme ako na námietky a pripomienky uvádzané aj v tomto konaní, a ktoré tak pre istotu prikladáme k tomuto podaniu ako jeho prílohy. Opätovne teda uvádzame, že s dodatočným povolením zmeny stavby: Zmeny stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ – prístavbou a stavebnými úpravami Domu Csemadoku na pozemku parc. č. 215/10, 215/2, v meste Želiezovce, katastrálne územie Želiezovce, žiada CSEMADOK ZO Želiezovce, Schubertova 26, 937 01 Želiezovce nesúhlasíme, pretože podľa nášho názoru predmetná stavba resp. zmena stavby bola vykonaná v takom rozsahu a účele v rozpore so stavebným povolením resp. bez stavebného povolenia, že je aj v rozpore s platným územným plánom, normami vyplývajúcimi z vyhlásenia ochranného pásma rozhodnutím pamiatkového ústavu a platnými predpismi a normami stanovujúcimi požadovaný počet parkovacích miest vo vzťahu k skutočne vyhotovenej zmene stavby a jej veľkosti s ohľadom na účel jej užívania a jej potrebnej dopravnej obsluhy (najmä s ohľadom na pravidlá a normy statickej dopravy), taktiež aj s hygienickými predpismi a predpismi na ochranu zdravia ľudí, nakoľko v skutočnosti predmetnou zmenou stavby nedochádza len k rozšíreniu budovy o krytý prístrešok resp. prekrytú terasu tak ako bolo pôvodne deklarované, lebo v skutočnosti ide veľkú stavbu ktorá má povahu kongresovej haly s kuchyňou a barom, vrátane prestavby pivnice, skutočným účelom užívania ktorej resp. ktorých priestorov je prevádzkovanie pohostinských a barových služieb (vrátane diskoték a koncertov) hlučného charakteru počas nočného klúdu v bezprostrednej blízkosti obytnej zóny rodinných domov.

Vznášame teda opätovne námietku rozporu zmeny stavby s územným plánom Mesta Želiezovce, námietku rozporu s normami vyplývajúcimi z vyhlásenia ochranného pásma rozhodnutím pamiatkového ústavu a námietku rozporu s platnými predpismi a normami stanovujúcimi požadovaný počet parkovacích miest vo vzťahu k skutočne vyhotovenej zmene stavby a jej veľkosti s ohľadom na účel jej užívania a jej potrebnej dopravnej obsluhy (najmä s ohľadom na pravidlá a normy statickej dopravy), taktiež aj námietku rozporu s hygienickými predpismi a predpismi na ochranu zdravia ľudí, a z uvedeného dôvodu nesúhlasíme s vydaním rozhodnutia dodatočne povoľujúceho zmenu stavby vo veci dodatočného povolenia zmeny stavby: Zmena stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ – prístavbou a stavebnými úpravami Domu Csemadoku a pozemku parc. č. 215/10, 215/2, v meste Želiezovce, katastrálne územie Želiezovce, a následne ani s jej kolaudáciou.

Ak by však náš vyššie-uvedený názor nebol správny, a predmetná zmena stavby je z hľadiska územného plánu a všetkých na ňu sa vťahujúcich predpisov možná a prípustná, tak potom vo všeobecnosti žiadame, aby predmetná zmena stavby resp. stavba: Zmena stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ – prístavbou a stavebnými úpravami Domu Csemadoku na pozemku parc. č. 215/10, 215/2, v meste Želiezovce, katastrálne územie Želiezovce, (osobitne v rozsahu rozšírenia budovy o krytý prístrešok resp. prekrytú terasu, zmeny skladu na spoločenskú miestnosť s kuchyňou a barom a prestavby pivnice), z hľadiska účelu jej užívania a dopravnej obsluhy (najmä s ohľadom na pravidlá a normy statickej dopravy) rešpektovala existenciu susedných stavieb rodinných domov resp. Existenciu bezprostredne susediacej obytnej zóny s postavenými rodinnými domami, a teda neznemožnila a ani neobmedzila pokojný a nerušený výkon vlastníckeho práva k predmetným

nehnuteľnostiam a osobitne stavbám (s dôrazom na stavbu súp. č. 228 rodinný dom na parcele č. 215/30 a 215/31), t.j. najmä ich nerušené a nepretržité užívanie na účel na ktorý boli skolaudované a dopravný prístup k nim. Osobitne žiadame o uloženie povinnosti vlastníkovi a užívateľovi zmeny stavby rešpektovať pravidlá obytnej zóny a dodržiavať n očný klud a neprevádzkovať v predmetnej stavbe po jej zmene hlučné podujatia, pohostinské a barové služby vrátane diskoték a koncertov a ani nočné ohňostroje, a ani neumožniť ich prevádzkovanie ani iným osobám (napr. na základe prenájmu alebo výpožičky, alebo objednania takýchto služieb od tretej osoby).

Všetky vyššie-uvedené pripomienky žiadame zapracovať do podmienok prípadného rozhodnutia dodatočne povoľujúceho zmenu stavby a následne aj do kolaudačného rozhodnutia záväzným spôsobom pre žiadateľa resp. stavebníka a vlastníka predmetnej stavby a rovnako aj pre budúcich vlastníkov a užívateľov predmetnej stavby. Opätovne však uvádzame, že prednostne nesúhlasíme s vydaním rozhodnutia dodatočne povoľujúceho zmenu stavby: a následne nesúhlasíme ani s jej kolaudáciou.

Ďalej uvádzame námietku, že v Oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním vydaného Mestom Želiezovce dňa 22.01.2024 pod Č.j.: 16007/2023-Th a Z.č.: 30/2022-Th vo veci konania o dodatočnom povolení zmeny stavby: Zmena stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ – prístavbou a stavebnými úpravami Domu Csemadoku na pozemku parc. č. 215/10, 215/2, v meste Želiezovce, katastrálne územie Želiezovce, sa neuvádza o akú prístavbu a stavebné úpravy Domu Csemadoku má v súčasnosti ísť (môžeme sa o tom len domnievať zo zistení vyplývajúcich z miestneho zisťovania dňa 23.06.2022) a neuvádzajú sa ani žiadne doklady, ktorými mal podľa konajúceho stavebného úradu stavebník preukázať, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, a preto predmetné oznámenie zo dňa 22.01.2024 pod Č.j.: 16007/2023-Th a Z.č.: 30/2022-Th považujeme za nedostatočné pre uskutočnenie ďalšieho konania a na jeho základe tak nie je možné uviesť ani konkrétnejšie námietky a pripomienky.

Súčasne uvádzame námietku, že v tomto prípade sa jedná o zmenu dokončenej stavby prístavbou a stavebnými úpravami, ktoré vyžadovali stavebné povolenie....., ktoré nielen že bola uskutočnená bez stavebného povolenia ale je dokonca aj užívaná bez kolaudačného rozhodnutia, a to na prevádzkovanie hlučných zábav, diskoték a koncertov v bezprostrednej blízkosti obytnej zóny s rodinnými domami a s spoločnou stenou s bezprostredne susedným rodinným domom Mariana Tótha, ktoré prevádzkovanie ruší pokojné užívanie rodinných domov a n očný klud, je rušením verejného poriadku a správnym deliktom, resp. aj trestným činom, čo sa však deje s plným vedomím a dokonca aj podporou Mesta Želiezovce ako konajúceho stavebného úradu, čo preukazujeme priloženým oznamom zverejneným na internetovej stránke Mestského úradu Želiezovce o koncerte uskutočnenom dňa 27.01.2024 v predmetnej stavbe a tiež aj priloženým článkom „Jedinečné koncertné zážitky v storočnej Sacherovej pivnici“ zverejnenom v Želiezovskom spravodajcovi. Na základe uvedeného je celkom zrejmé, že Mesto Želiezovce ako konajúci správny orgán resp. miestne a vecne príslušný stavebný úrad, ktorý je súčasne aj v postavení účastníka tohto konania, podporuje stavebníka v nepovolenom resp. nezákonnom užívaní, a preto nemôže byť objektívne a zákonne konajúcim správnym orgánom, čo sa už aj prejavilo doterajším postupom a rozhodnutiami, a preto na základe vyššie-uvedených dôvodov podávame a uplatňujeme námietku zaujatosti voči Mestu Želiezovce ako konajúcemu stavebnému úradu so žiadosťou o jeho vylúčenie z ďalšieho konania a rozhodovania v tejto veci.“

Spnomocnený zástupca účastníka konania Mariana Tótha totožné námietky v konaní spolu s prílohami zaslal stavebnému úradu aj mailovým podaním.

Z ústneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 13.02.2024 stavebný úrad spísal zápisnicu. Písomne do zápisnice uviedol svoje námietky a pripomienky splnomocnený zástupca účastníka konania Mariana Tótha, cit.: „*Námietky a pripomienky podal pred ústnym pojednávaním dňa 13/02/2024 písomne e-mailom do podateľne a aj do spisu konania v listinnej podobe. Nad rámec predmetných vyššie uvedených námietok a pripomienok po vykonaní miestneho zisťovania a nahliadnutia do spisu uvádzame ďalšie námietky pod podpismi prítomných + osobitne poukazujem na námietku zaujatosti uvedenú v predmetných písomných podaniach na ktorej trvám. Keďže napriek podanej námietke zaujatosti stavebný úrad ďalej konal resp. vykonal ústne pojednávanie a miestne zisťovanie, neostáva mi nič iné len namietať takýto nesprávny a nezákonný postup konajúceho stavebného úradu a uvádzať aj ďalšie námietky na samostatnom liste. Miestnym zisťovaním bolo zistené, že navrhovateľom vytvorené priestory (spoločenská miestnosť s kuchyňou a barom a pivnica s barom a sociálnym zázemím) sú využívané na hromadné spoločenské podujatia spojené s prístavbou a konzumáciou jedla a s tým spojeným hlukom, neporiadkom a neregulovanou zvýšenou dopravou a parkovaním v obytnej zóne rodinných domov bez na to potrebných oprávnení nielen na užívanie priestorov a stavieb na takýto účel ale aj bez príslušných podnikateľských oprávnení na uskutočňovanie takejto činnosti a tiež aj bez povolení RÚVZ ohľadom hygienických predpisov na ochranu zdravia ľudí. Toto potvrdzujú aj propagácie takýchto aktivít a činností v nepovolených priestoroch a stavbách na takúto činnosť na webstránke mestského úradu Želiezovce a aj na Želiezovskom spravodajcovi ako oficiálnom periodiku mesta Želiezovce vydávaných mestským úradom Želiezovce. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že v spise sa nenachádzajú dostatočné, právnymi predpismi vyžadované podklady žiadosti o dodatočné stavebné povolenie (t.j. najmä platné vyjadrenia a stanoviská všetkých dotknutých orgánov a organizácií k aktuálnej a úplnej projektovej dokumentácii v žiadateľom navrhnutom rozsahu). V žiadosti uvádzaný domáci poriadok vypracovaný žiadateľom nie je súčasťou spisu resp. prílohou žiadosti a preto je nepreskúmateľný a nezpracovateľný do podmienok prípadného rozhodnutia. Nahliadnutím do spisu bolo ďalej zistené, že nie sú splnené pokyny rozhodnutia OÚ Nitra, t.j. najmä pre požadovanú zmenu stavby ako potencionálnom zdroji a cieľi dopravy sa nedá identifikovať ako jej súčasť resp. ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby odstavné a parkovacie stojisko riešené ako súčasť takto zmenenej stavby a ani prepočet parkovacích miest potrebných pre požadovanú zmenu stavby podľa platných technických noriem. Určenie použitia a umiestnenia trvalého dopravného značenia mestom Želiezovce zo dňa 5/1/2023 sp. 987/2022, z. 135/2023 nie je pre požadovanú zmenu stavby aj s prepočtom parkovacích miest pre ňu, ale ide o parkovisko pri parku v meste Želiezovce, čo je však iné účelové určenie využitia predmetného parkovania (viazané pre park) než jeho použitie ako súčasti navrhovateľom navrhovanej zmenenej stavby pričom navrhovateľ nepreukázal ani právo k pozemku pod predmetným parkoviskom. Nie sú teda splnené zákonom stanovené podmienky pre navrhovateľom navrhované povolenie zmeny stavby a preto jediným možným rozhodnutím je zamietnutie žiadosti alebo zastavenie konania ak navrhovateľ nevyhoví prípadnej výzve na doplnenie žiadosti o všetky chýbajúce doklady. V prípade, ak bude možné po splnení všetkých zákonom stanovených podmienok navrhovanú zmenu stavby dodatočne povoliť, žiadame stanoviť obmedzenia povoľovaného účelu užívania (ak bude možné ho povoliť) tak aby objekt nebol komerčne užívaný na hromadné podujatia a pohostinskú činnosť spojené s hlukom a zahustením dopravy bez stanovenia a vyriešenia oprávnení zodpovedajúcich právnym a technickým normám a ochrane verejného poriadku (a nočného klľudu) a bezpečnosti dopravy a parkovania.“*

Listom zo dňa 21.02.2024 požiadal stavebník o odobratie projektu: Stavebná úprava strešnej krytiny zo spisu.

Stavebný úrad listom č. 1696/2024-Th zo dňa 26.02.2024 odpovedal stavebníkovi na jeho žiadosť o odobratie projektu a zároveň ručne do spisu zapísal, že dňa 29.02.2024 si bol predmetný projekt osobne prevziať.

Stavebný úrad listom č. 1696/2024-Th/026 zo dňa 08.03.2024 upovedomil účastníkov konania o odobratí vyššie citovaného projektu úpravy strešnej krytiny zo spisu. Zároveň uviedol, že z tohto dôvodu úprava strešnej krytiny nebude predmetom tohto konania. Taktiež uviedol, že v oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním bolo nesprávne uvedené číslo rozhodnutia odvolacieho konania a následne túto chybu v tomto liste opravil. Stavebný úrad ďalej v liste uviedol, že na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním dňa 13.02.2024 sa nedopatrením ocitlo mimo spisu stanovisko Okresného úradu Levice, odboru životného prostredia č. OU-LV-OSZP-2023/018492-002 zo dňa 13.11.2023 a súčasne je už založené v spise.

Stavebný úrad rozhodnutím č. 16007/2023-Th/027 zo dňa 21.03.2024 vyzval stavebníka na predloženie dokladov, ktorými by preukázal, že má k pozemku KNC parc. č. 219/2, katastrálne územie Želiezovce, vo vlastníctve mesta Želiezovce, iné právo v zmysle ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona – či už na základe dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene alebo na základe inej zmluvy alebo iného práva, nakoľko tento pozemok má slúžiť na parkovacie miesta pre stavbu. Súčasne stavebný úrad konanie prerušil na 180 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad listom č. 16007/2023-Th/028 zo dňa 08.04.2024 podal na mesto Želiezovce žiadosť o potvrdenie, že mesto Želiezovce ako samospráva, nemá vydané žiadne všeobecne záväzné nariadenie upravujúce pravidlá parkovania na verejných priestranstvách a miestnych komunikáciách.

Mesto Želiezovce listom č. sp. 1/2024, z. 5976/2024 zo dňa 09.04.2024 odpovedalo stavebnému úradu, že nemá vydané všeobecné záväzné nariadenie upravujúce pravidlá parkovania na verejných priestranstvách a miestnych cestách.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádza list vlastníctva č. 2302, z ktorého je zrejmé, že pozemky KNC parc. č. 215/2 a 215/10, katastrálne územie Želiezovce sú vo vlastníctve Základnej organizácie Maďarského spoločenského a kultúrneho zväzu na Slovensku – Csemadok Želiezovce, IČO: 35606151, teda stavebník a ďalej list vlastníctva č. 1, z ktorého je zrejmé, že pozemok KNC parc. č. 219/2, katastrálne územie Želiezovce je vo vlastníctve mesta Želiezovce vo vlastníckom podiele 1/1. Súčasne sa v spisovom materiáli nachádza kópia katastrálnej mapy na parcely 215/2, 215/10 opatrená osvedčovacou doložkou.

Stavebný úrad rozhodnutím č. 1600/2023-Th/034 zo dňa 24.04.2024 dodatočne povolil stavbu: „Zmena stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ – prístavbou a stavebnými úpravami Domu Csemadoku“, na pozemkoch KNC parc. č. 215/10, 215/2, katastrálne územie Želiezovce, pre stavebníka: CSEMADOK ZO Želiezovce, so sídlom Schubertova 26, 937 01 Želiezovce, IČO: 35606151. Pre dokončenie stavby stavebný úrad určil podmienky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne uviedol vo výroku rozhodnutia podmienky vyplývajúce najmä zo stanovísk dotknutých orgánov. Stavebný úrad sa námietkami účastníka konania zaoberal, vo výrokovej časti rozhodnutia ich zamietol a v odôvodnení rozhodnutia sa s ich obsahom zaoberal.

V zákonom stanovenej lehote dňa 05.06.2024 podal splnomocnený zástupca účastníka konania Marian Tóth, Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., so sídlom Horná č. 41,

P.O.BOX 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36859095 (ďalej „odvolateľ“) odvolanie formou e-mailu proti vyššie uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu, ktorým dodatočne povolil predmetnú stavbu.

Odvolateľ cez ústredný portál verejnej správy zaslal opakovane svoje odvolanie.

Stavebný úrad listom č. 16007/2023-O/Th, z.č.: 30/2022-Th zo dňa 17.06.2024 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a súčasne ich vyzval, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 7 dní odo dňa jeho doručenia.

K obsahu odvolania sa nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

Stavebný úrad nerozhodol o odvolaní sám, ale ich v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu so spisovým materiálom listom č. 16007/2023-O/Th, z.č.: 30/2022-Th zo dňa 18.07.2024 na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, ako príslušný stavebný úrad.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra preskúmal spisový materiál v plnom rozsahu a zistil dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia a následne vydal rozhodnutie č. 05470/31813/2024/19.1.2. zo dňa 24.09.2024, ktorým rozhodnutie stavebného úradu č. 16007/2023-Th/034, z.č.: 30/2022-Th zo dňa 24.04.2024 zrušil a vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení spisového materiálu mesto Želiezovce listom č. 1008/2025, 165/2025 zo dňa 11.02.2025 vydal stanovisko k umiestneniu predmetnej stavby, v závere ktorého je uvedené, že predmetná stavba je v súlade s územným plánom mesta Želiezovce.

Stavebný úrad vyššie uvedené stanovisko listom č. 16007/2023-Buch/036 zo dňa 17.03.2025 zaslal splnomocnenému zástupcovi účastníka konania Mariana Tótha, Advokátskej kancelárii Kašuba spol. s r. o., v ktorom ho vyzval, aby sa k jeho obsahu vyjadril do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Splnomocnený zástupca účastníka konania Mariana Tótha mailom zo dňa 30.04.2025 odpovedal na vyššie uvedenú výzvu stavebného úradu, kde okrem iného uviedol, cit.: „*Už teraz však uvádzame, že z vyššie-uviedenej listiny nevyplýva resp. v nej nie je vôbec uvedené k akým novým dôkazom, ktoré Mesto Želiezovce ako stavebný úrad zabezpečilo v konaní č.j. 16007/2023-Th., sa môžeme vyjadriť, a preto žiadame o písomné oznámenie resp. o uvedenie o aké nové dôkazy ide resp. k akým novým dôkazom sa môžeme vyjadriť.*“

Stavebný úrad listom č. 16007/2023-Buch/042 zo dňa 28.05.2025 odpovedal splnomocnenému zástupcovi účastníka konania Mariana Tótha, kde okrem iného uviedol, cit.: „*Nie je povinnosťou mesta Želiezovce, ako stavebného úradu uvádzať k akým novým dôkazom sa môžete vyjadriť. Do spisového materiálu môžete nahliadnuť a robiť odpisy a výpisy v stránkové dni zverejnené na webovom sídle Mesta Želiezovce.*“

Stavebný úrad vydal rozhodnutie č. 16007/2023-Buch/046 zo dňa 15.08.2025, ktorým dodatočne povolil stavbu: „Zmena stavby „Zmena existujúceho objektu prístavbou“ – prístavbou a stavebnými úpravami Domu Csemadoku“, na pozemkoch KNC parc. č. 215/10, 215/2, katastrálne územie Želiezovce, pre stavebníka: CSEMADOK ZO Želiezovce, so sídlom Schubertova 26, 937 01 Želiezovce, IČO: 35606151. Pre dokončenie stavby stavebný úrad určil podmienky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne uviedol vo výroku rozhodnutia podmienky vyplývajúce najmä zo stanovísk dotknutých orgánov.

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebnému úradu sa pri doručovaní vyššie citovaného rozhodnutia stavebného úradu advokátskej kancelárii Kašuba, spol. s r.o. vrátila zásielka ako „adresát neznámy“, stavebný úrad opakovane doručoval menovanému zásielku, z tohto dôvodu, sa adresát nesprávne domnieval, že mu zásielku stavebný úrad nedoručoval, a preto mailom zaslal stavebnému úradu nasledovne: „*Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie Mesta Želiezovce zo dňa 15.08.2025 Č.j.: 16007/2023-Buch/046, bolo doručené pánovi Mariánovi Tóthovi dňa 8.09.2025a nie spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o.,*

ako jeho splnomocnenému zástupcovi pre celé konanie, pre istotu zachovania práv pána Mariana Tótha ako účastníka konania podávame odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu Mesta Želiezovce zo dňa 15.08.2025 Č.j.: 16007/2023-Buch/046, a to v lehote 15 dní od jeho vyššie-uvedeného doručenia pánovi Mariánovi Tóthovi s tým, že súčasne už opakovanie (no zatiaľ bezvýsledne) žiadame o nahliadnutie do správneho spisu tohto konania formou sprístupnenia správneho spisu tohto konania vydaním rovnopisu všetkých dokumentov v ňom sa nachádzajúcich v elektronickej podobe zástupcovi pána Mariana Tótha, t.j. spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., a to za účelom oboznámenia sa s podkladmi predmetného rozhodnutia a s konaním ktoré predchádzalo jeho vydaniu, vrátane spôsobu jeho doručovania tak, aby sme mohli doplniť odôvodnenie tohto odvolania.“ koniec cit.

Z doručeníek, ktoré sú priložené k predmetnému rozhodnutiu stavebného úradu, je zrejmé, že rozhodnutie č. 16007/2023-Buch/046 zo dňa 15.08.2025, bolo Advokátskej kancelárii Kašuba, spol. s r.o. doručené dňa 29.09.2025.

Stavebný úrad listom č. 16007/2023-Buch./052 zo dňa 10.10.2025 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a súčasne ich vyzval, aby sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Splnomocnený zástupca účastníka konania Mariána Tótha, Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., dňa 14.10.2025 zaslal stavebnému úradu mail, v ktorom okrem iného uvádza, cit.: „V nadväznosti na doručenie predmetného rozhodnutia Mesta Želiezovce zo dňa 15.08.2025 Č.j.: 16007/2023-Buch/046 dňa 29.09.2025 spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o. ako splnomocnenému zástupcovi pána Mariana Tótha pre celé konanie, podávame odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu Mesta Želiezovce zo dňa 15.08.2025 Č.j.: 16007/2023-Buch/046 v lehote 15 dní od jeho vyššie-uvedeného doručenia spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o. s tým, že súčasne už opakované (no zatiaľ bezvýsledne) žiadame o nahliadnutie do správneho spisu tohto konania formou sprístupnenia správneho spisu tohto konania vydaním rovnopisu všetkých dokumentov v ňom sa nachádzajúcich v elektronickej podobe spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o. ako splnomocnenému zástupcovi pána Mariana Tótha, a to za účelom oboznámenia sa s podkladmi predmetného rozhodnutia a s konaním ktoré predchádzalo jeho vydaniu, vrátane spôsobu jeho doručovania tak, aby sme mohli doplniť odôvodnenie tohto odvolania. Vyhradzujeme si teda právo doplniť odôvodnenie tohto odvolania proti predmetnému rozhodnutiu Mesta Želiezovce zo dňa 15.08.2025 Č.j.: 16007/2023-Buch/046 v nadväznosti na nahliadnutie do správneho spisu tohto konania formou sprístupnenia správneho spisu tohto konania vydaním rovnopisu všetkých dokumentov v ňom sa nachádzajúcich v elektronickej podobe spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o. ako splnomocnenému zástupcovi pána Mariana Tótha, a to v lehote 7 dní odo dňa takéhoto nahliadnutia formou sprístupnenia správneho spisu tohto konania vydaním rovnopisu všetkým dokumentov v ňom sa nachádzajúcich v elektronickej podobe.“

Stavebný úrad na vyššie uvedené požiadavky splnomocneného zástupcu účastníka konania Mariana Tótha neodpovedal.

Podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ak o odvolaní nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad nerozhodol o odvolaní v zmysle ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil ho v zmysle ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúcemu prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, oddelenie štátnej stavebnej správy, (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie a spisový materiál vo veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami, vyhodnotil dôvody uvedené v odôvodnení rozhodnutia stavebného úradu, ako aj námietky uvedené v odvolaní pričom zistil dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 12 písm. b) zákona č. 25/2025 Z.z. štátnu správu vo výstavbe vykonáva regionálny úrad.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2025 Z.z. regionálny úrad je odvolacím orgánom pre rozhodnutia stavebného úradu

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z.z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Podľa § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z.z. druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Doterajším právnym predpisom sa rozumie zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“).

Podľa ust. § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa ust. § 102 ods. 5 písm. a) stavebného zákona ak orgán štátneho stavebného dohľadu zistí nepovolenú stavbu, oznámi to stavebnému úradu; ak ide o rozostavanú stavbu, bezodkladne vyzve stavebníka, aby zastavil práce na stavbe.

Postup stavebného úradu v konaní o odstránení stavby, resp. jej dodatočnom povolení je upravený v ust. § 88 ods. 1 a § 88a stavebného zákona a stavebný úrad by mal postupnosť jednotlivých úkonov striktne dodržiavať. Konaniu podľa ust. § 88 a § 88a cit. zákona by mal predchádzať postup podľa ust. § 98 a nasl. stavebného zákona, pri ktorom orgán štátneho stavebného dohľadu zistí presne a úplne skutočný stav veci a zistené skutočnosti v súlade s ust. § 102 ods. 5 písm. a) stavebného zákona oznámi stavebnému úradu.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Pri stavbách postavených bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním je stavebný úrad povinný vždy najskôr skúmať, či takúto stavbu nemožno dodatočne povoliť. Vyhodnocuje pritom jej vplyv na životné prostredie, súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, resp. s funkčným využitím územia, so všeobecnými technickými požiadavkami vymedzenými príslušnými právnymi predpismi a technickými normami, pričom prihliadne na stanoviská a

vyjadrenia dotknutých orgánov, a napokon skúma aj vlastnícke vzťahy k pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Pokiaľ zistí súlad s verejnými záujmami, stavbu môže dodatočne povoliť, pričom vo výroku o dodatočnom povolení zároveň vysloví súhlas s užívaním stavby na daný účel. Pri dodatočnom povoľovaní rozostavanej stavby alebo stavby, ktorú možno dodatočne povoliť len po vykonaní stavebných úprav, platia primerane ustanovenia pre stavebné konanie. Ak je stavba postavená na cudzom pozemku a vlastník pozemku nesúhlasí s jej dodatočným povolením, stavebný úrad najskôr vyhodnotí súlad s verejným záujmom, a pokiaľ je tento záujem preukázaný, postupuje podľa ustanovenia § 137 stavebného zákona o občianskoprávných a iných námietkach. Rovnaký postup sa vzťahuje aj na stavby postavené bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2, ktoré treba ohlásiť. Obdobný postup sa uplatňuje aj v prípade, keď drobná stavba je postavená v rozpore s ohlásením. Ak pritom stratila charakter drobnej stavby, posudzuje sa vždy ako stavba bez stavebného povolenia a stavebný úrad postupuje vždy podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona.

Preto stavebný úrad najprv koná s vlastníkom stavby a vyzve ho, aby predložil doklady, na základe ktorých sa preukáže, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 3 stavebného zákona, ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho častí, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa ust. § 88a ods. 4 stavebného zákona, v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 7 stavebného zákona, na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Konanie stavebného úradu podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s ust. § 88a stavebného zákona nie je konanie návrhové, teda nezačína podaním žiadosti, ale z vlastného podnetu stavebného úradu.

Podľa ust. § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 3 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať **zo spoločného zisteného stavu veci**. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku **správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie**. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 32 ods. 3 správneho poriadku na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoločného zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 46 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Stavebný úrad v novom konaní po vrátení spisového materiálu doplnil do spisového materiálu list nazvaný ako: „Stanovisko mesta Želiezovce k umiestneniu stavby“, ktorý bol vydaný mestom Želiezovce dňa 11.02.2025.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa, pričom súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania vydaným podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty.

Mesto Želiezovce, mestský úrad Želiezovce, so sídlom SNP č. 2, 937 01 Želiezovce vydalo stanovisko k umiestneniu predmetnej stavby č. 1008/2025, 165/2025 zo dňa 11.02.2025. Mesto Želiezovce, ako orgán územného plánovania nebol dotknutým orgánom v zmysle ust. § 140a stavebného zákona v tomto konaní, preto jeho vyjadrenie k projektovej dokumentácii predmetnej stavby nie je záväzným stanoviskom v zmysle ust. § 140b stavebného zákona.

Stavebný úrad sa na toto stanovisko odvoláva vo svojom rozhodnutí, z čoho vyplýva, že si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona, podľa ktorého je to práve stavebný úrad, kto posudzuje, či je stavba v súlade s územným plánom. Predložené stanovisko mesta Želiezovce č. 1008/2025, 165/2025 zo dňa 11.02.2025 v tomto konaní nemá charakter záväzného stanoviska. Stavebný úrad bol v konaní povinný samostatne preskúmať súlad navrhovanej stavby s planým územným plánom mesta Želiezovce a náležite sa ním vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia. Samotné prebratie názorov zo stanoviska, ktoré nie je záväzné, bez vlastného posúdenia a zdôvodnenia je procesne nedostatočné a zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených ust. § 88a stavebného zákona je zrejmé, že stavebný úrad musí posúdiť súlad stavby s územným plánom mesta Želiezovce. Stavebný úrad teda nepostupoval správne, keď sa opieral o stanovisko mesta Želiezovce.

Podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Z dikcie ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, vyjadruje zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb, aby im výsledky zisťovania boli dané na vedomie. Účel ustanovenia treba vykladať v spojitosti s ust. § 3 ods. 2 ako aj v spojitosti s ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku.

V zásade treba za porušenie ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku považovať každú situáciu, keď sa dotknutá osoba dozvedá na príklad o vykonaných dôkazoch až z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vo veci samej, čo je jeden z dôvodov uvedených v podanom odvolaní. V súlade so správnym poriadkom je taká prax, keď správny orgán – zvyčajne písomnou formou – vyzve osobu, aby sa vyjadrila k podkladom a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia, a súčasne jej určí na tento procesný úkon primeranú lehotu. Porušenie ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku zo strany správneho orgánu môže byť dôvodom pre zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní, dôvodom na obnovu konania, na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ako aj dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu súdom.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že v prípade zistených nových skutočností, resp. doplnenia podkladov pre vydanie predmetného rozhodnutia musí upovedomiť všetkých účastníkov konania. Stavebný úrad v tomto konaní upovedomil o doplnení do spisového materiálu listu č. 1008/2025; 165/2025 len splnomocneného zástupcu účastníka konania Mariana Tótha, Advokátskej kancelárii Kašuba, spol. s r.o. Z toho dôvodu prišlo k porušeniu ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán v súlade s ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku (zásada hospodárnosti konania) sa zvlášť nezaoberal každým bodom odvolania, ktorý odvolateľ môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu. Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s každým argumentom. Odvolací orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (viď. analógia s rozhodnutím Ústavného súdu SR č. I. ÚS 241/07, tiež rozsudok NS SR sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017).

V nadväznosti na vyššie uvedené pochybenia stavebného úradu, odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je povinný vo veci postupovať v súlade so zákonom a zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zabezpečiť všetky potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia. Vzhľadom na procesné pochybenia stavebného úradu je potrebné v novom konaní odstrániť vytknuté nedostatky v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci. Nie je potrebné opätovne vykonať ústne pojednávanie ani opätovne oznamovať začatie konania. Zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci.

O prípadných nových podkladoch rozhodnutia je potrebné upovedomiť účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku

V novom konaní je potrebné, aby stavebný úrad konal v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Pri preskúmvaní rozhodnutia odvolací orgán vychádzal z právneho i skutkového stavu v čase vydania rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je vo svojom inštančnom postupe konečné, a preto sa proti nemu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným správnym súdom.

Ing. Erich Borčín
riaditeľ
regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Nitra

Doručí sa:

1. CSEMADOK ZO Želiezovce, Schubertova 26, 937 01 Želiezovce, IČO: 35606151
2. Marian Tóth, Schubertova 25, 937 01 Želiezovce, prevezme splnomocnený zástupca Advokátska kancelária Kašuba spol. s r. o., Horná č. 41, P.O.BOX 60, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36859095
3. Tímea Tóthová, Schubertova 25, 937 01 Želiezovce
4. CM projekt, Ing. Mária Čomorová, Nám. Šoltésovej 14, 934 01 Levice
5. REWIS-BAUER spol. s r.o., Gabriel Šipoš, J. Bottu 193/22, 934 01 Levice, IČO: 36525812
6. ENERGLINE, Ing. Jaroslav Čimbora, Tichá 10, 934 01 Levice, IČO: 50526618
7. LUX-EL mont, s.r.o., Štefan Fazekaš, Mierová 2A, 937 01 Želiezovce, IČO: 43972667
8. Ronald Loskot, Ludanská cesta 6420/64A, 934 05 Levice
9. Helena Kisoová, Nám. Šoltésovej 14, 934 01 Levice
10. Ing. Zoltán Szabó - ZNS, Mierová 37, 937 01 Želiezovce

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor: 12327/2326/2026/19.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Erich Borčín OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 14.01.2026 13:53:20 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 14.01.2026 12:53:34 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: 12327/2326/2026/19.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Nad'a Kmeťová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 14.01.2026
Podpis a pečiatka: