



Trenčín, 09.02.2026

Číslo reg. spisu: 14893/2026-20.1.2
10363/2026

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníka konania, ktorým je Mgr. Branislav Leško, Školská 312/47A, 972 01 Bojnice (ďalej len „odvolateľ“, preskúmal rozhodnutie mesta Bojnice č. 1148/2024/OSP-12 zo dňa 17.10.2025 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **zrušuje** rozhodnutie mesta Bojnice č. 1148/2024/OSP-12 zo dňa 17.10.2025 a vec **vracia** správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bojnice (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „stavebný úrad“) ako príslušný stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vydal dňa 17.10.2025 rozhodnutie č. 1148/2024/OSP-12 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým povolilo stavbu „**RODINNÝ DOM – Školská, Bojnice**“ na pozemkoch reg. C-KN parc. č. 707, 706/1 a 706/2 k. ú. Bojnice, pre stavebníka, ktorým je Milan Hruška, Ciglianska 684/18, 971 01 Prievidza v zastúpení JUDr.

František Küffer, R. Jašíka 3005/1E, 971 01 Prievidza (ďalej len „stavebník“) a pre umiestnenie a uskutočnenie stavby stanovila podmienky.

Prvostupňové rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 24.10.2025. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie s vyznačením doručenia stavebnému úradu dňa 03.11.2025, t. j. v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ v odvolaní poukazuje na zamietnutie jeho námietky podanej v konaní vo veci nedodržania odstupovej vzdialenosti 4,0 m od bytového domu na Školskej 312. Poukazuje na ustanovenie § 6 ods.10 vyhlášky 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, podľa ktorej má byť vzdialenosť stavby od hranice susedného pozemku najmenej 2,0 m, pričom štandardne sa uplatňuje ochranná vzdialenosť minimálne 4,0 m a v prípade stavieb s obytnými miestnosťami ešte viac. Navrhovaná stavba sa podľa odvolateľa umiestňuje v rozpore s týmto princípom a bez zrejmej verejnej alebo technickej záujmu, pričom nebol udelený ani súhlas odvolateľa. Odvolateľ požaduje zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie.

Stavebný úrad listom č. 1148/2024/OSP-13 zo dňa 24.11.2025 upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní s možnosťou vyjadriť sa k jeho obsahu v stanovenej lehote 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu sa vyjadril stavebník. Vo vyjadrení uvádza, že ustanovenie § 6 ods.10 vyhlášky 532/2002 Z. z. neexistuje. Odstupové vzdialenosti obsahuje § 6 ods. 1 až 7 uvedenej vyhlášky. Posudzovaná stavba spĺňa odstup 2,0 m od hranice pozemku podľa druhej vety § 6 ods.3 danej vyhlášky. Odvolanie podľa stavebníka obsahuje parafrázy a odkazy na neexistujúce ustanovenia vyhlášky, čo sú chyby, ktoré vytvára umelá inteligencia bez ľudskej kontroly. Umelá inteligencia spôsobuje zjavné nesprávosti v podaniach a následne popiera základné pravidlá správneho konania, stavebník navrhuje odvolanie zamietnuť a prvostupňové rozhodnutie potvrdiť.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu s doručením 22.12.2025.

Podľa § 84 ods.1 stavebného zákona právne vzťahy vzniknuté podľa doterajších predpisov alebo založené rozhodnutiami správnych orgánov vo výstavbe podľa doterajších predpisov zostávajú zachované.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o

opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa predchádzajúcich odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Podľa § 140 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2025 ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods.3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po predložení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou odvolací orgán zistil nasledovné:

Stavebník dňa 11.12.2024 podal na stavebnom úrade žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa § 39a a § 66 stavebného zákona na stavbu „RODINNÝ DOM – Školská, Bojnice“ na pozemkoch reg. C-KN parc. č. 707, 706/1 a 706/2 k. ú. Bojnice. Spis obsahuje doklad o zaplatení správneho poplatku dňa 11.12.2024, súčasťou je splnomocnenie stavebníka Milana Hrušku v prospech JUDr. František Küffer zo dňa 01.08.2022, na zastupovanie pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy. Administratívny spis obsahuje stanoviská dotknutých orgánov a projektovú dokumentáciu overenú stavebným úradom, ktorú vypracoval projektant Ing. Ján Šmirina, autorizovaný stavebný inžinier, J. Kráľa 18/6, 971 01 Prievidza. Vlastnícke právo stavebníka k pozemkom reg. C-KN parc. č. 707, 706/1 k. ú. Bojnice je preukázané výpisom z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. 2004, vlastníkom pozemku C-KN parc. č. 706/2 k. ú. Bojnice je mesto Bojnice. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 2004 a kópii katastrálnej mapy, na pozemku C-KN parc. č. 706/1 k. ú. Bojnice je stavba rodinného domu súp. č. 313 vo vlastníctve stavebníka.

Projektová dokumentácia rieši novostavbu prízemného rodinného domu s obytným podkrovím s 3-oma bytovými jednotkami na pozemku C-KN parc. č. 707, umiestneného v záhrade za rodinným domom súp. č. 313, na pozemku C-KN parc. č. 706/1 k. ú. Bojnice. Pozemok je prístupný cez pozemok C-KN parc. č. 706/1 k. ú. Bojnice existujúcim vjazdom. Umiestnenie domu je navrhnuté vo vzdialenosti 2,0 m od hranice pozemku C-KN parc. č. 705/2 a 2,0 m od hranice pozemku C-KN parc. č. 731 k. ú. Bojnice. Nosnú konštrukciu domu tvoria drevené rámové steny doplnené dreveným stropom a sedlovým krovom, tepelne izolovanými medzi profilmi. Vnútorne plochy budú obložené sadrokartónovými doskami. Dom bude napojený na verejný rozvod elektrickej energie, vody a kanalizácie, vykurovanie bude zabezpečené tepelným čerpadlom, dažďová voda bude zvedená do vsakov na pozemku stavebníka. Pre navrhovanú stavbu a existujúci rodinný dom bolo vypočítaných (Sprievodná

správa) 7 parkovacích stojísk umiestnených medzi existujúcim a navrhovaným rodinným domom. Šírka navrhovanej prístupovej komunikácie je 2,5 m – 3,5 m.

Odvolací orgán poukazuje, že Sprievodná správa predloženej projektovej dokumentácie v časti „2.2 Architektonické riešenie“ obsahuje údaj o projektovej dokumentácii, ktorá rieši výstavbu samostatne stojaceho rodinného domu obdĺžnikového pôdorysného tvaru, zastrešeného plochou strechou, čo je v rozpore s uvádzanou sedlovou strechou. Rodinný dom pozostáva z troch bytových jednotiek (prízemie 2 bytové jednotky, podkrovie 1 bytová jednotka). Bytové jednotky na prízemí sú identické, obsahujú obývaciu izbu spojenú s kuchynským kútom, obytňú izbu, kúpeľňu a šatník. V šatníku je umiestnené umývalo a pračka. Odvolací orgán poukazuje, že názov miestnosti má byť v súlade s účelom, na ktorý bude užívaný. V časti dokumentácie „Dopravné riešenie“ je výpočet parkovacích plôch pre rodinný dom s dvoma bytovými jednotkami s povinnosťou vybudovať minimálne 3 parkovacie státa, bez potreby vybudovať stojisko pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, v rozpore so sprievodnou správou architektonickej časti. Súčasťou uvedenej časti projektovej dokumentácie je výkres situácie so zakreslením 3-och parkovacích miest. Súčasťou projektovej dokumentácie je časť „Protipožiarna bezpečnosť stavby“ vypracovaná Ing. Elena Tínesová, A. Bednára 1/6, Prievidza. V časti Technická správa, bod 10. Vybavenie stavby zariadením na protipožiarne zásah, Prístupové komunikácie a nástupná plocha sa uvádza, že k posudzovanej stavbe vedie prístupová komunikácia, ktorá svojim prevedením vyhovuje požiadavkám § 82 vyhl. MV SR č.94/2004 Z. z., t. j. má šírku min. 5 m a jej únosnosť je na jednu nápravu vozidla 80 kN. Odvolací orgán poukazuje, že šírka prístupovej komunikácie v najužšom mieste je 2,5 m.

Dňa 15.01.2025 listom č. 1148/2024/OSP-1 stavebný úrad vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti o chýbajúce konkrétne doklady v zmysle § 35 a § 58 stavebného zákona, § 3 a § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú ustanovenia stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy a súčasne rozhodnutím č. 1148/2024/OSP-2 zo dňa 15.01.2025 konanie prerušil. Stavebník požadované doklady doplnil dňa 26.02.2025. Aktualizované stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi doplnil dňa 27.04.2025. Spis obsahuje kladné vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov, časť predložených stanovísk sú neoverené kópie. Súčasťou spisu je záväzné stanovisko mesta Bojnice č. 484/2024-ZS072 zo dňa 09.01.2025 vydané v zmysle § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého navrhovaná stavba je v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie mesta Bojnice v znení zmien a doplnkov č.1 až č.3.

Stavebný úrad listom č. 1148/2024/OSP-3 zo dňa 05.05.2025 oznámil účastníkom konania začatie spojeného územného a stavebného konania s nariadením ústneho pojednávania dňa 17.06.2025 s možnosťou nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na stavebnom úrade a uplatnenie si námietky a pripomienky najneskôr na ústnom pojednávaní, s upozornením, že na neskôr podané námietky nebude prihliadnuté. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány, pričom ak dotknutý orgán v určenej lehote neoznámí svoje stanovisko, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Odvolací orgán poukazuje, že podľa rozpisky oznámenie nebolo doručované dotknutým orgánom.

Oznámenie bolo doručované aj verejnou vyhláškou fyzickým a právnickým osobám, ktoré majú vlastnícke resp. iné právo k dotknutému pozemku reg. E-KN parc. č. 1134/1 k. ú. Bojnice. Verejná vyhláška oznámenia neobsahuje údaj vyvesenia a zvesenia na úradnej tabuli s pečiatkou a podpisom, súčasťou je doklad o zverejnení na elektronickej tabuli s vyvesením dňa 05.05.2025 a zvesením dňa 21.05.2025 a na webovom sídle úradu.

V konaní si námietky uplatnil odvolateľ Igor Krascsenics, Školská 314/5, 972 01 Bojnice a Katarína Jungmanová, M. Rázusa 1380/48, 972 01 Bojnice. V obdobných námietkach poukazujú, že povoľovaná stavba rodinného domu nemá samostatný prístup z verejnej komunikácie, požadujú preverenie odstupových vzdialeností od hraníc pozemku, preverenie a dodržanie svetlo-technických parametrov, odvolateľ požadoval preverenie požiarneho posudku k projektu rodinného domu, požiadavkou je vybudovanie nepriehľadného oplotenia a prestrešenie parkovacích miest.

V zmysle zápisnice zo dňa 17.06.2025 stavebný úrad konštatoval, že žiadosť stavebníka nie je úplná a konanie bude prerušené.

S ohľadom na vznesené námietky stavebný úrad listom č. 1148/2024/OSP-5 zo dňa 18.06.2025 požiadal Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi o vyjadrenie sa k námietke účastníka konania t. j. potvrdenie alebo zmenu vydaného záväzného stanoviska. Listom č. 1148/2024/OSP-6 zo dňa 19.06.2025 stavebný úrad vyzval stavebníka na odstránenie zistených nedostatkov, konkrétne stavbu navrhnuť tak, aby odstupové vzdialenosti spĺňali podmienky ustanovenia § 6 ods.3 vyhlášky 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, doplniť zhodnotenie vplyvov navrhovanej stavby na presvetlenie miestností s trvalým pobytom ľudí existujúceho rodinného domu na pozemku C-KN parc. č. 710/6 k. ú. Bojnice, popísať v projektovej dokumentácii stavbu oplotenia, v prípade ak má byť predmetom povolenia, vyjadriť sa k požiadavke vybudovania nepriehľadného oplotenia výšky 2,5 m a požiadavke prestrešenia parkovacích miest v stanovenej lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy. Stavebný úrad upozornil stavebníka, že ak požadované doklady nedoplní v určenej lehote, stavebný úrad konanie v zmysle § 60 ods.2 stavebného zákona zastaví. Súčasne rozhodnutím č. 1148/2024/OSP-7 zo dňa 19.06.2025 konanie prerušil. Opakovane verejná vyhláška neobsahuje údaj vyvesenia a zvesenia na úradnej tabuli s pečiatkou a podpisom, súčasťou je doklad o zverejnení na elektronickej tabuli a na webovom sídle úradu.

Administratívny spis obsahuje stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi č. ORHZ-PD1-2025/001089-004 zo dňa 23.06.2025, ktorým potvrdilo svoje stanovisko č. ORHZ-PD1-2025/000837-002 zo dňa 25.04.2025 a stanovisko Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne č. KRHZ-TN-OPP-2025/000633-002 zo dňa 15.07.2025, ktorým potvrdilo súhlasné stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi č. ORHZ-PD1-2025/000837-002 zo dňa 25.04.2025.

Administratívny spis obsahuje Svetlo technický posudok vyhotovený Ing. Jánom Šmirinom, autorizovaným stavebným inžinierom, ktorým bol vyhodnotený vplyv navrhovaného rodinného domu na preslnenie existujúceho rodinného domu na pozemku C-KN parc. č. 710/6 k. ú. Bojnice a na ostatných pozemkoch podľa požiadaviek STN 73 4301. V zmysle záveru posudku navrhovaný rodinný dom na pozemku C-KN parc. č. 707 k. ú. Bojnice bude mať minimálny vplyv na preslnenie existujúceho rodinného domu na parcele č. 710/6, posudzované body dosahujú strednú úroveň preslnenia, pričom tieto presvetľovacie otvory nie sú jediné otvory do obytných miestností rodinného domu. Na posudku nie je vyznačený dátum jeho doplnenia na stavebnom úrade.

Stavebný úrad listom č. 1148/2024/OSP-9 zo dňa 24.07.2025 oznámil doplňujúce spojené územné a stavebné konanie s nariadením ústneho pojednávania dňa 02.09.2025 s poukázaním na doplnené podklady, s možnosťou nahliadnuť do nich a uplatniť si pripomienky a námietky najneskôr na ústnom pojednávaní. Opakovane dal možnosť dotknutým orgánom oznámiť svoje stanoviská, pričom oznámenie im nebolo doručované.

Námietky si uplatnila účastníčka konania Katarína Jungmanová s požiadavkou preverenia a dodržania svetlo-technických parametrov vzhľadom na výšku stavby a odvolateľ s námietkou nedodržania odstupovej vzdialenosti od jeho stavby s tým, že povoľovaná stavba nespĺňa minimálnu odstupovú vzdialenosť 4 m.

V zmysle zápisnice zo dňa 02.09.2025 podaná žiadosť stavebníka je úplná a sú splnené zákonné podmienky na vydanie stavebného povolenia.

Listom č. 1148/2024/OSP-11 zo dňa 09.09.2025 s názvom „Oznámenie o začatí doplňujúceho spojeného územného a stavebného konania“ dal stavebný úrad možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia novým vlastníkom bytu č.4 susedného bytového domu parc. č. 705/4 k. ú. Bojnice a uplatniť si námietky a pripomienky v stanovenej lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Ďalšie námietky v konaní v stanovenej lehote neboli uplatnené.

Dňa 17.10.2025 vydal stavebný úrad prvostupňové rozhodnutie, ktorým po preskúmaní žiadosti podľa § 37, § 62 a § 63 stavebného zákona v znení neskorších predpisov v stavebnom konaní, povolil stavbu „RODINNÝ DOM – Školská, Bojnice“ na pozemkoch C-KN parc. č. 707, 706/1 a 706/2 k. ú. Bojnice. Výrok rozhodnutia, podľa ktorého sa povolila stavba obsahuje ust. § 66 stavebného zákona, chýba ust. § 39a, ktorým sa rozhoduje o umiestnení stavby, určuje sa stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom. Prvostupňové rozhodnutie obsahuje popis stavby, podmienky pre umiestnenie a uskutočnenie stavby, rozhodnutie o vznesených námietkach účastníkov konania. Odvolací orgán poukazuje, že súčasťou podkladov je vyjadrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č.S15321-2025-1KŽ-2 zo dňa 29.01.2025, podľa ktorého stavba rodinného domu bude realizovaná v ochrannom pásme II.stupňa prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, v ktorom je potrebné dodržať zákazy činností, ktoré sú uvedené v prílohe č.5 vyhlášky 255/2008 Z. z., ktorou sa vyhlasuje ochranné pásmo prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, ako aj ustanovenia § 28 zákona č.538/2005

Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečivých kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podmienky uvedené v stanovisku Ministerstva zdravotníctva SR nie sú súčasťou prvostupňového rozhodnutia. Prvostupňové rozhodnutie bolo účastníkom konania doručované do vlastných rúk poštovým úradom, elektronicky a súčasne verejnou vyhláškou. Rozhodnutie obsahuje údaj o vyvesení a zvesení vyhlášky na úradnej tabuli bez vyznačenia dátumu a potvrdenia obce. Podľa priložených dokladov vyhláška bola zverejnená na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na webovom sídle mesta Bojnice.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a), b), c) stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní preskúma najmä či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie.

Podľa § 36 ods.1 prvá veta stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Podľa § 61 ods.1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

Podľa ods. 2 výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Na základe uvedených dôvodov odvolací orgán vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

K námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza nasledovné: Odstupové vzdialenosti stavieb sú stanovené v § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z.. Podľa ods.1 vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využitím územia. Ods. 3 a 4 vyhlášky sa vzťahuje na odstup rodinných domov, ktoré vytvárajú medzi sebou voľný priestor. Odstup 4 m, ktorý požaduje odvolateľ, je možný v stiesnených územných podmienkach medzi rodinnými domami, ak v žiadnej z protiahlych častí stien nie sú okná obytných miestností, pričom sa nevyžaduje dodržanie vzdialenosti o spoločných hraníc pozemkov podľa ods. 3 vyhlášky. V danom prípade ide o odstup povolovanej stavby rodinného domu a bytového domu na pozemku parc. č. 705/4 k. ú. Bojnice, na ktorý sa vzťahuje ods.1 vyhlášky. Projektová dokumentácia neobsahuje vyhodnotenie umiestnenia stavby vo vzdialenosti 2,235 m od susedného bytového domu v zmysle § 6 ods.1 vyhlášky 532/2002 Z. z..

V novom prejednaní veci bude stavebný úrad postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona. Vyzve stavebníkov na zosúladenie projektovej dokumentácie a odstránenie nedostatkov uvedených odvolacím orgánom. Stavebníci sú povinní aktualizovať vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré stratili platnosť. Odstup povolovanej stavby od susednej stavby bytového domu je potrebné vyhodnotiť v zmysle § 6 ods.1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z.. Odvolací orgán uvádza, že vjazd na pozemok je nevyhnutnou súčasťou zabezpečenia prístupu k stavbe a musí spĺňať požiadavky na bezpečné a riadne užívanie stavby v zmysle § 47 a § 66 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., ako aj § 4 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Stavebný úrad oboznámi účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a dá im možnosť uplatniť si pripomienky a námietky. Oznámenie je povinný doručovať aj dotknutým orgánom s možnosťou vyjadriť sa. Pri doručovaní verejnou vyhláškou je potrebné okrem zverejnenia na Centrálnej úradnej

elektronickej tabuli a na webovom sídle mesta Bojnice, zverejniť ju vyvesením na úradnej tabuli mesta Bojnice s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia. V odôvodnení nového rozhodnutia stavebný úrad uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Spisový materiál sa zasiela späť prvostupňovému orgánu po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Miloš Mičega, MBA
riaditeľ Regionálneho úradu
pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín

Rozhodnutie sa doručí :

Účastníkom konania:

1. Milan Hruška, Ciglianska 684/18, 971 01 Prievidza v zastúpení JUDr. František Küffer, R. Jašíka 3005/1E, 971 01 Prievidza
2. Katarína Jungmanová, M. Rázusa 1380/48, 972 01 Bojnice
3. Igor Krascenics, Školská 51/314, 972 01 Bojnice
4. Ing. Branislav Šebo, Raková 658/45, 900 91 Limbach
5. Mgr. Gabriela Šebová, Raková 658/45, 900 91 Limbach
6. NORD SLOVAKIA, spol. s r.o., Školská 312/47, 972 01 Bojnice, IČO: 36407348
7. Martin Vereš, J. Fándlyho 751/7, 971 01 Prievidza
8. MUDr. Kamila Verešová, Na Stebničku 386/33, 086 33 Zborov

9. Branislav Leško, Školská 312/47A, 972 01 Bojnice
10. Tatiana Lešková, Školská 312/47A, 972 01 Bojnice
11. Ing. Martin Švaral, Školská 312/47A, 972 01 Bojnice
12. JUDr. Tibor Kerata, Pečnianska 1200/27, 951 01 Bratislava
13. 3NITY, s.r.o., Pribinova 1684/19, 972 01 Bojnice – Ing. Ján Šmirina
14. Ing. Elena Tínesová, A. Bednára 1/6, 971 01 Prievidza
15. LEDEX, s.r.o., Šumperská 43/27, 971 01 Prievidza – Ing. Vladimír Vlačuška
16. EL-PROJEKT, s.r.o., Pod Hrákom 27A, 971 01 Prievidza, Alfréd Lалуha
17. Ing. Mario Saavedra – Statika, Nábr. Sv. Cyrila 359/24, 971 01 Prievidza
18. Značenie.sk, s.r.o., Východná 301/40, 971 01 Prievidza – Ing. Lenka Kohútová
19. Verejná vyhláška – fyzické a právnické osoby, ktoré majú vlastnícke resp. iné právo k pozemku reg. E-KN par. č. 1134/1 k. ú. Bojnice

Na vedomie:

1. Mesto Bojnice, spolu so spisom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

Toto rozhodnutie sa podľa § 26 ods.1 správneho poriadku doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle odvolacieho orgánu na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Bojnice.

Verejná vyhláška

20. 02. 2026

Dátum vyvesenia:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Trenčín
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín

KuZ

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor:	14893/10363/2026/20.1.2

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Miloš Mičega OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	19.02.2026 14:21:03 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	19.02.2026 13:21:29 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	14893/10363/2026/20.1.2

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Marta Breznická
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	20.02.2026
Podpis a pečiatka:	