



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 18. február 2026
Číslo: 16948/10744/2026-22.1.2./AZA

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“), ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní Veroniky Mardiakovej, Mariánska 7, 811 08 Bratislava, Lenky Hulíniovej r. Mardiaková, Landererova 6, 811 09 Bratislava, FOTO-COPY CENTER – NIKI s.r.o., Mariánska 7, 811 08 Bratislava (ďalej len „odvolatelia“), podaného prostredníctvom splnomocneného zástupcu: Mgr. Alexandra Čižmáriková, advokátka a konateľka zo spoločnosti TORA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava, IČO: 36 866 326 (ďalej len „splnomocnený zástupca“), proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto č. 6562/72435/2024/STA/Ulr zo dňa 15.10.2024, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku

mení

odvolaním menovaných účastníkov konania napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto č. 6562/72435/2024/STA/Ulr zo dňa 15.10.2024 takto:

Vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane 2 v časti „Pre odstránenie stavby sa určujú tieto podmienky“ bod 1 sa ruší text:

1. Stavba bude odstraňovaná podľa projektovej dokumentácie z 08/2020 vypracovanej a autorizačne overenej oprávnenou osobou, autorizovaným architektom Ing. Pavel Achberger, autorizovaný stavebný inžinier, pozemné stavby, reg. č. 2409*A*I.

a nahradzuje ho textom:

1. Stavba bude odstraňovaná podľa projektovej dokumentácie z 08/2020 a doplnenej časti E.08 – Zabezpečenie garáží z 02/2024 vypracovanej a autorizačne overenej oprávnenou

osobou, autorizovaným architektom Ing. Pavel Achberger, autorizovaný stavebný inžinier, pozemné stavby, reg. č. 2409*A*1.

Vo zvyšnej časti odvolací orgán napadnuté rozhodnutie potvrdzuje.

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto č. 6562/72435/2024/STA/Ulr zo dňa 15.10.2024, ktorého ostatné časti ostávajú nezmenené a v platnosti.

O d ô v o d n e n i e

Mestská časť Bratislava – Staré Mesto ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) vydala dňa 15.10.2024 rozhodnutie č. 6562/72435/2024/STA/Ulr, ktorým podľa ustanovenia § 88 ods. 3) a § 90, § 142l zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) povolila odstránenie stavby „Mariánska 11 – Špitálska 39, Bratislava“, v členení na stavebné objekty: SO 01 stavebný objekt: SO - 01 A – 3 podlažný hlavný objekt – čiastočne a to zo strany Mariánskej ulice, SO - 01 B 1 podlažný objekt, SO - 01 C – Herná, SO - 01 D - 2 podlažný objekt, SO – 01 E - Drevená prístavba herne, SO - 02 Prípojka vody, SO - 03 Kanalizačná prípojka, SO - 04 Prípojka plynu, SO - 05 Prípojka NN, SO - 06 Spevnená plocha, SO – 07 Verejné osvetlenie, vlastníkov stavby: BERG a.s., Mariánska 11, 811 08 Bratislava, IČO: 31403301 v zastúpení Ing. Silvia Slezáková, Klčovany, 919 08 Boleráz (ďalej už len „vlastník stavby“), na pozemkoch C-KN parc. č. 8268, katastrálne územie Staré Mesto, Bratislava, Mariánska 11 – Špitálska 39, stavba súpisné číslo 102198, list vlastníctva číslo 5804, katastrálne územie Staré Mesto, Bratislava, verejná komunikácia Mariánska, parcela „C“ číslo 21747, katastrálne územie Staré Mesto, Bratislava, verejná komunikácia Špitálska, parcela „E“ číslo 21756, katastrálne územie Staré Mesto, Bratislava (ďalej už len „stavba“). Stavebný úrad súčasne určil podmienky pre odstránenie stavby. Stavba bude odstraňovaná podľa projektovej dokumentácie vypracovanej v 08/2020 autorizovaným stavebným inžinierom: Ing. Pavel Achberger, reg. č. 2409*A*1.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali dňa 22.11.2024 účastníci konania prostredníctvom splnomocneného zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie (ďalej len „odvolatelia“), v ktorom uvádzajú nasledovné, citácia:

*Dňa 19.02.2024 bolo Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, Stavebný úrad doručené doplnenie návrhu zo dňa 20.09.2017 vlastníkom stavby BERG a.s. so sídlom Mariánska 11, 811 08 Bratislava, IČO: 31 403 301, ktoré predstavovalo doplnenie projektu pre realizáciu, označené ako časť E.08 - zabezpečenie garáží, Technická správa vypracovaný Ing. Pavelom Achbergerom, autorizovaným stavebným inžinierom, pozemné stavby, reg. č. 2409*A*1, vypracované 02/2024.*

Dňa 21.02.2024 boli Účastníci konania v zastúpení svojej právnej zástupkyne nahliadať do administratívneho spisu vedeného príslušným stavebným úradom za účelom oboznámenia sa s doplnením dokumentácie ku konaniu o vydanie povolenia na odstránenie Stavby. Účastníci konania na základe preštudovania doplnenej dokumentácie administratívneho spisu konštatovali, že stavebník doplnil v lehote do 19.02.2024 nasledovné listinné dokumenty na

základe výzvy Stavebného úradu:

- Sprievodný list - Doplnenie návrhu na odstránenie stavby o opatrenia, ktoré sú potrebné na zabezpečenie susedných stavieb
- Technickú správu, časť E.08 - Zabezpečenie garáží, vypracovanú Ing. Pavelom Achbergerom vo februári 2024 (ďalej v texte len ako „Technická správa“)
- Dva výkresy k Technickej správe č. E.08.01 a E.08.02

Dňa 19.03.2024 podali Účastníci konania stavebnému úradu podrobné vyjadrenie a podrobné námietky vo vzťahu k doručenému doplneniu návrhu zo strany vlastníka stavby zo dňa 19.02.2024.

Napriek uvedenému v Napadnutom rozhodnutí stavebný úrad najskôr vo vzťahu k Účastníkom konania len stručne historicky sumarizuje ich podania a uvádza, že okrem námietok uplatnených dňa 30.11.2020 v časti neumožnenia vyhotovenia si fotokópie z novej projektovej dokumentácie, inak námietkam týkajúcim sa statiky budov - Garáží, ktoré bezprostredne zdieľajú jednu nosnú stenu so stavebným objektom, ktorý má byť zbúraný - teda Stavbou - vyhovuje.

Vyhovel im však len formálne tým spôsobom, že sa bez ďalšieho uspokojil s doplnením podkladov od vlastníka stavby označených ako časť E.08 - zabezpečenie garáží, Technická správa vypracovaná Ing. Pavelom Achbergerom, autorizovaným stavebným inžinierom, pozemné stavby, reg. č. 2409*A*1, vypracované 02/2024, bez toho, aby doloženú Technickú správu podrobil aspoň racionálnemu skúmaniu z hľadiska jej obsahu a rozsahu oprávnenia spracovateľa.

Účastníci konania opätovne poukazujú na ustanovenie § 24 ods.2 písm. c) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktoré stanovuje, že k žiadosti o povolenie na odstránenie stavby je potrebné pripojiť (zdôrazňujeme) „v prípade radovej zástavby statické posúdenie, ktorým sa preukazuje zabezpečenie mechanickej odolnosti a stability nosných konštrukcií susedných stavieb a ich bezpečného užívania.“

Účastníci konania od počiatku správne a oprávnene, logicky, racionálne upozorňovali na skutočnosť, že zbúraním objektov (objektu SO-01.C - herňa vo vnútri bloku a SO-01.D - 2-podlažný objekt vo vnútri bloku Stavby) môže dôjsť k bezprostrednému a vážnemu ohrozeniu statiky Garáží, pričom nie je vylúčené ani poškodenie, či dokonca úplné zrútenie Garáží v dôsledku búracích prác za účelom odstránenia Stavby. Napriek tejto závažnej skutočnosti (existencia spoločnej steny Garáží a búranej Stavby) však spracovateľ Statického posudku len veľmi všeobecne uviedol, že asanačné práce je potrebné robiť šetrne, postupným rozoberaním nosných konštrukcií.

Z predloženého statického posudku na základe 7456/27834/2021/STA/U/r zo dňa 31.05.2021, Statický posudok zo 11/2021, Ing. Jozef Vaňo, autorizovaný stavebný inžinier, 0424 *A* 3-1, Statika stavieb, v nadväznosti na podanie zo dňa 11.05.2023 - Vyjadrenie zodpovedného projektanta statiky k danému statickému posúdeniu z 11/2021- totiž vyplýva, že obvodová stena stavby určená na asanáciu tvorí zároveň zadnú stenu vyššie uvedených garáží.

Stavebník v rámci Technickej správy uvádza, že „Z dôvodu, že realizácia garáží bola uskutočnená neskôr ako realizácia objektu na parcele 8268 boli garáže pristavané k obvodovej stene objektu na parcele bez vlastnej zadnej steny. Zadná stena garáže je tvorená obvodovou stenou objektu na susednej parcele č. 8268 (predmet projektu asanácie).“ V zásade tým

konštatuje skutočnosť, ktorú tvrdili Účastníci konania konzistentne a nie je sporná, že zadnú stenu garáží predstavuje stena objektu - stavby, ktorá má byť stavebníkom/vlastníkom stavby odstránená.

Stavebný úrad sa v Napadnutom rozhodnutí vyjadril k námietke Účastníkov konania, že Autorizovaný stavebný inžinier Ing. Pavel Achberger má oprávnenie autorizovaného stavebného inžiniera, reg. č.: 2409*A*1 <https://verejnyportal.sksi.sk/search/profile/2519> s rozsahom oprávnenia kategórie 1 Pozemné stavby, podkategória 100 budovy. V zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch môže byť podľa § 3 ods. 1 Inžinier autorizovaný na vykonávanie a) komplexných architektonických a inžinierskych služieb a súvisiaceho technického poradenstva alebo b) poskytovaním služieb v niektorej z kategórií, pričom osobitnou kategóriou je podľa ods. 3 inžinier pre statiku stavieb. V konaní ide o posúdenie statiky a dopadu búracích prác na stavbe, ktorú nie je možné považovať za jednoduchú stavbu, preto máme za to, že na akékoľvek vykonávanie prieskumov, stavebných meraní a stavebnej diagnostiky vrátane technického poradenstva týkajúceho sa statiky konštrukcií stavieb je potrebné autorizačné oprávnenie tzv. 13 (zelená pečiatka) - inžiniera pre statiku stavieb podľa § 5 ods. 1 b) bod 3 a ods. 4 v citovaného zákona.... iba tým spôsobom, že poukázal a citoval znenie Zákona o autorizovaných architektoch a stavebných inžinieroch č. 138/1992 Zb. konkrétne s poukazom § 5 ods. 2 písm. b), ktoré však nezmieňuje overovanie projektov z hľadiska mechanickej odolnosti a stability stavieb, vykonávanie prieskumov, stavebných meraní a stavebnej diagnostiky a technické poradenstvo týkajúce sa statiky a dynamiky nosných konštrukcií stavieb tak ako má výslovne v oprávnení tzv. inžinier pre statiku stavieb podľa § 5 ods. 1 b) bod 3 a ods. 4 v citovaného zákona.

Stavebný úrad de facto v Napadnutom rozhodnutí len odcitoval znenie zákona, v ktorom sa v žiadnom ohľade neupravuje oprávnenie stavebného inžiniera pána Ing. Pavla Achbergera vykonávať posudzovanie statiky v niektorej z osobitných kategórií podľa § 5 ods. 1 písm. b) bod 3 citovaného zákona.

Stavebný úrad sa vysporiadal s námietkou Účastníkov konania s poukazom len na § 5 ods. 2 písm. b) citovaného zákona, ktorý však súvisí s úplne iným ustanovením zákona ako tým, na ktoré poukazovali Účastníci konania.

Účastníci konania preto podávajú toto odvolanie z dôvodu, že námietku v tomto smere stavebný úrad nesprávne právne posúdil, keď aplikoval nesprávnu právnu normu, ktorú navyše nesprávne interpretoval.

V nadväznosti na skutočnosti uvádzané Účastníkmi konania vyššie je neudržateľná aj argumentácia stavebného úradu o tom, že stavebný úrad má za to, že užívanie stavieb zostane zachované, keďže Ing. Pavol Achberger, ktorý doplňal do spisu podklad, z ktorého stavebný úrad

vychádza - čiže dokument opatrení na zabezpečenie statiky garáží, nemá na takúto činnosť oprávnenie, a teda logicky nemôže stavby úrad vychádzať z podkladov ním vyhotovených pre posudzovanie akýchkoľvek otázok týkajúcich sa statiky garáží.

Bez ohľadu na to, kto je povinný starať sa o svoju stavbu, ako stavebný úrad cituje § 86 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad nemôže rezignovať na svoju povinnosť zabezpečiť bezpečnosť okolitých dotknutých stavieb s odkazom na povinnosť vlastníka.... Je úlohou stavebného úradu posúdiť relevantnosť podkladov predložených stavebníkom do stavebného konania, vrátane rozsahu oprávnenia odhorne spôsobilých osôb, ktorých podklady, dokumenty,

posúdenia, opatrenia sú východiskovým podkladom pre rozhodnutie stavebného úradu.

V tomto prípade, keď Stavba, ktorá je predmetom búrania má spoločnú zadnú stenu s iným objektom (Garážami) je potreba náležitého preskúmania a odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia o to naliehavejšia, najmä vo vzťahu akýchkoľvek podkladov týkajúcich sa statického posúdenia Stavby.

Vzhľadom na vyššie uvedené a s odkazom na znenie a prílohy Námiety zo dňa 19.03.2024 a Vyjadrenia zo dňa 18.07.2018, Vyjadrenia zo dňa 30.11.2020 a Vyjadrenia zo dňa 13.04.2022 Účastníci konania podávajú voči Napadnutému rozhodnutiu týmto odvolanie a žiadajú aby ho (Napadnuté rozhodnutie) odvolací organ zrušil a vrátil stavebnému úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. 6562/85354/2024/STA/Ulr zo dňa 03.12.2024 v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K odvolaniu sa vyjadril listom zo dňa 22.12.2024 vlastník stavby BERG a.s., Mariánska 11,811 08 Bratislava, IČO: 31403301, ktorý vo vyjadrení uvádza nasledovné, citácia:

Spoločnosť BERG v celom rozsahu rozporuje tvrdenia Účastníkov konania uvedené v Odvolaní, nakoľko sú nepravdivé a účelové, v snahe akýmkoľvek spôsobom predĺžiť čas. Odvolanie ako také je všeobecné a zmatečné. Konkrétne dôvody sú nasledovné:

- 3.1 V súvislosti s pripomienkou Účastníkov konania ohľadne spôsobu akým sa Stavebný úrad vysporiadal s ich námietkami uvedenými v podaní zo dňa 19.03.2024 má spoločnosť BERG za to, že Stavebný úrad sa s nimi vysporiadal v súlade so zákonom a to nielen formálne, ale aj vecne.

Stavebný úrad si totiž vyžiadal od spoločnosti BERG všetky podklady potrebné na úplné a spoľahlivé posúdenie skutkového stavu a na základe takto zisteného skutkového stavu vydal Rozhodnutie. Daná pripomienka Účastníkov konania je preto neopodstatnená.

- 3.2 Účastníci konania namietajú, že Stavebný úrad údajne nepodrobil časť E.08 - zabezpečenie garáží, Technická správa vypracovaná Ing. Pavlom Achbergerom, autorizovaným stavebným inžinierom, pozemné stavby, reg. č.2409*A*1, vypracovaná 02/2024, aspoň racionálnemu skúmaniu z hľadiska jej obsahu a rozsahu oprávnenia spracovateľa.

Spoločnosť BERG považuje dané námietky za zmatečné a v celom rozsahu ich namieta. Predmetná technická správa vrátane príloh predstavuje v zásade Projekt pre realizáciu zabezpečenia garáží (ďalej ako Projekt), t.j. susedných stavieb nachádzajúcich sa na pozemkoch parcelné číslo 8269/6, 8269/7, 8269/2, v katastrálnom území Staré Mesto, t.j. garáže s aktuálnym súpisným číslom 6112 (pôvodné súpisné číslo 934), garáže s aktuálnym súpisným číslom 6113 (pôvodné súpisné číslo 933), a garáže s evidenčným číslom 936, všetky nachádzajúce sa v katastrálnom území Staré Mesto (ďalej spoločne ako Garáže").

V zmysle Projektu Ing. Pavol Achberger uviedol, že na základe rozhodnutia investora bude ponechaná časť obvodovej steny tvoriaca zadnú stenu Garáží a taktiež uviedol konkrétny spôsob asanácie. Ing. Pavol Achberger bol a je pritom oprávnenou osobou na spracovanie daného Projektu ako bolo aj vysvetlené v predchádzajúcom podaní spoločnosti BERG,

ktoré bolo založené do spisu.

Vzhľadom na uvedené nie je teda zrejmé čo Účastníci konania vytykajú danou námietkou Stavebnému úradu.

- 3.3. Účastníci konania ďalej poukazujú na Statický posudok vypracovaný Ing. Jozefom Vaňom, autorizovaným stavebným inžinierom (ďalej ako Statický posudok") a namietajú, že v ňom spracovateľ Statického posudku údajne len veľmi všeobecne uviedol, že asanačné práce je potrebné robiť šetrne, postupným rozoberaním nosných konštrukcií a následne citujú časť Projektu týkajúcu sa umiestnenia obvodovej steny Stavby, ktorá tvorí zadnú stenu Garáží.

Spoločnosť BERG považuje danú námietku Účastníkov konania za zmatečnú a v celom rozsahu za neopodstatnenú.

Spoločnosť BERG totiž práve z dôvodu námietok Účastníkov konania predložila Statický posudok. Nakoľko boli voči Statickému posudku opätovne podané námietky, spoločnosť BERG doručila Stavebnému úradu podanie zo dňa 22.05.2023, nazvané ako Vyjadrenie zodpovedného projektanta statiky k námietkam k statickému posudku: Posúdenie susedných objektov na vplyv odstránenie stavby Mariánska 11 - Špitálska 39, Bratislava", vypracované Ing. Jozefom Vaňom, v ktorom sa Ing. Jozef Vaňo ako odborne spôsobilá osoba vyjadril k jednotlivým námietkam.

Nakoľko Účastníci konania opätovne vzniesli námietky, spoločnosť BERG na základe povinnosti uloženej jej Stavebným úradom doručila Stavebnému úradu ešte aj Projekt, ktorý práve v časti 3. rieši, že bude ponechaná časť obvodovej steny tvoriaca zadnú stenu Garáží a konkrétny spôsob asanácie, v rozsahu v akom sa vyžaduje pre potreby Konania o odstránení stavby.

Vzhľadom na uvedené je teda zrejmé, že pripomienka Účastníkov konania je neopodstatnená.

- 3.4. Samotní Účastníci konania majú záujem na odstránení Garáží, čomu svedčia aj doterajšie diskusie medzi nimi a spoločnosťou BERG. Nakoľko však spoločnosť BERG neakceptovala ich podmienky súvisiace s odstránením Garáží na jej náklady, snažia sa akýmkoľvek spôsobom predlžovať toto Konanie o odstránení stavby. Ich pripomienky sú však subjektívne, bez akéhokoľvek odborného základu.

Spoločnosť BERG ma za to, že Stavebný úrad zistil skutkový stav dostatočne a úplne a vydané Rozhodnutie je v celom rozsahu skutkovo ako aj právne správne.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto spoločnosť BERG navrhuje, aby odvolací organ Rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, listom č. 888/7430/2025/STA/Ulr zo dňa 12.02.2025 ho predložil spolu so spisovým materiálom Regionálneho úradu Bratislava podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.*

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a stavebný úrad postupoval v konaní procesne správne, dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov. Zmena výrokovej časti napadnutého rozhodnutia spočívala v spresnení výrokovej časti rozhodnutia na podklade spisového materiálu, čo však nie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia. Zmena rozhodnutia vychádzala z obsahu predloženého spisového materiálu a s poukazom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania nebola dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Vlastník stavby spoločnosť BERG a.s., Mariánska 11, 811 08 Bratislava, IČO: 31 403 301 dňa 20.09.2017 podala žiadosť o povolenie na odstránenie stavby na Mariánskej 11, 811 08 Bratislava, súpisné číslo 102198 na pozemku parc. č. 8268, k. ú. Staré Mesto, križovatka ulíc Mariánska a Špitálska.

Stavebný úrad listom č. 10030/43997/2017/STA/Kno zo dňa 12.10.2017 oznámil všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o odstránení stavby podľa ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 10.11.2017 a stanovil lehotu na uplatnenie si námietok a pripomienok. Stavebný úrad oznámenie sa pre veľký počet účastníkov konania doručoval verejnou vyhláškou v súlade s § 18 ods. (3) správneho poriadku v nadväznosti na § 26 ods. (2) správneho poriadku.

Dňa 30.10.2017 bol spísaný záznam o námietkach účastníčky konania spoluvlastníčka domu na Špitálskej 37 v Bratislave Ing. Evy Peciarovej, 29. augusta 5A, Bratislava. Z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania bol spísaný záznam, obsahom ktorého sú námietky účastníkov konania. Ďalšie námietky boli podané dňa 14.11.2017, dňa 15.11.2017 a 16.11.2017.

Po vydaní oznámenia o začatí konania dňa 12.10.2017 a po uskutočnenom pojednávaní dňa 10.11.2017 oznámili ďalší vlastníci blízkych nehnuteľností, že sa cítia byť dotknutí predmetom konania a niektorí uplatnili námietky, ktorým stavebný úrad vyhovel a preto listom č. 10030/52229/2017/STA/Kno zo dňa 05.12.2017 podľa § 18 ods. (3) správneho poriadku, oznámil začatie konania o odstránení stavby ďalším účastníkom konania, ktorí stavebnému úradu oznámili, že sa cítia byť predmetom konania dotknutí. Stavebný úrad upozornil, že dodatočne oslovení noví účastníci konania môžu námietky uplatniť v súlade s § 27 ods. (1) správneho poriadku v lehote 15 dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad upustil od ďalšieho ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, lebo mu boli dobre známe pomery budúceho búraniska a žiadosť v tom čase poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie odstraňovanej stavby. Dňa 27.12.2017 boli stavebnému úradu doručené ďalšie námietky účastníkov konania.

Dňa 29.12.2017 bolo stavebnému úradu doručené nesúhlasné záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu č. KPUBA-2017/25584-3/98952/MAL zo dňa 15.12.2017 (ďalej len „KPÚ BA“), voči ktorému podal dňa 15.01.2018 námietky vlastník stavby.

Stavebný úrad listom č. 38/3891/2018/STA/Kno zo dňa 17.01.2018 v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona odstúpil dané námietky KPÚ a vyžiadal si stanovisko k podaným námietkam – jeho potvrdenie alebo zmenu a súčasne rozhodnutím č. 38/2898/2018/STA/Kno-L/5 zo dňa 18.01.2018 konanie o vydanie povolenia na odstránenie stavby prerušil. K prerušeniu konania sa vyjadril vlastník stavby.

Dňa 28.02.2018 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie KPÚ k podaným námietkam vlastníka stavby.

Stavebný úrad listom č. 38/26701/2018/STA/Kno zo dňa 12.06.2018 oznámil účastníkom konania doplnenie dokumentácie a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku im dal možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrili k jeho podkladom i k spôsobu zistenia, prípadne navrhli jeho doplnenie v stanovenej lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto listiny.

Na základe uvedeného oznámenia o doplnení dokumentácie zo dňa 12.06.2018 bolo dňa 17.07.2018 doručené vyjadrenie AK VALACHOVIČ & PARTNERS s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 647 903 a dňa 18.07.2018 vyjadrenie TORA Legal s.r.o., Laurinská 18, Bratislava, IČO: 36 866 326, ako splnomocneného zástupcu účastníkov konania Veroniky Mardiakovej, Lenky Mardiakovej obe bytom Mariánska 7, 811 08 Bratislava a FOTO - COPY CENTER – NIKY s.r.o., Mariánska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 35 716 479, v ktorom žiadali o predloženie vplyvov a možných nepriaznivých následkov a rizík pri odstraňovaní stavby vzhľadom na umiestnenie garáží s.č. 100936, 100933, 100934 a o predloženie opatrení, ktoré

plánuje vlastník stavby vykonať pre prevenciu možných nepriaznivých následkov a rizík pri odstraňovaní stavby vzhľadom na umiestnenie daných garáží, a ktorými zabezpečí aby statika a iné stavebno-technické vlastnosti daných garáží neboli v rámci búracích prác nijako poškodené, ktoré daní účastníci konania podali aj po zmene projektovej dokumentácie, napriek tomu, že im stavebný úrad vyhovel.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona listom č. 38/32529/2018/STA/Kno zo dňa 24.07.2018 odstúpil námietky účastníkov konania spolu so stanoviskom KPÚ BA č. KPUBA-2017/25584-3/98952/MAL zo dňa 15.12.2017 na Pamiatkový úrad SR so žiadosťou o stanovisko k námietkam. Pamiatkový úrad SR dňa 18.11.2019 vydal stanovisko č. PUSR-2019/16210-5/96857/KUB, ktorým zmenil záväzné stanovisko KPÚ BA č. KPUBA-2017/25584-3/98952/MAL zo dňa 15.12.2017 tak, že súhlasil s čiastočnou asanáciou predmetnej nehnuteľnosti za podmienky, že bude zachované 2-traktové uličné krídlo orientované do Špitálskej ulice. Právny zástupcovia v priebehu konania viackrát nahliadli do spisového materiálu.

Stavebný úrad po obdržaní stanoviska PU SR rozhodnutím č. 5137/17972/2020/STA/Ulr zo dňa 29.04.2020 prerušil konanie vo veci žiadosti na odstránenie stavby a stanovil lehotu 30 dní na doplnenie návrhu o projektovú dokumentáciu vypracovanú v zmysle zmeneného záväzného stanoviska č. PUSR-2019/16210-5/96857/KUB zo dňa 18.11.2019 a záväzné stanoviská dotknutých orgánov k tejto dokumentácii.

Stavebník listom č. 002/B/2020 zo dňa 25.05.2020 doručeným stavebnému úradu dňa 02.06.2020 požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania, ktorému stavebný úrad vyhovel listom č. 5137/24910/2020/STA/Ulr zo dňa 04.06.2020.

Dňa 30.09.2020 vlastník stavby opätovne požiadal o predĺženie lehoty, ktorému stavebný úrad vyhovel listom č. 5137/45725/2020/STA/Ulr zo dňa 02.10.2020 a súčasne čiastočne doplnil svoju žiadosť o doklady požadované stavebným úradom v rozhodnutí č. 5137/17972/2020/STA/Ulr zo dňa 29.04.2020 a to: projektovú dokumentáciu vypracovanú v zmysle záväzného stanoviska č. PUSR-2019/16210-5/96857/KUB zo dňa 18.11.2019 a vyjadrenia k tejto dokumentácii od: BVS a.s., ZSD a.s., Dopravného podniku Bratislava a.s., Hasičského a záchranného útvaru hl. m. SR Bratislava, Siemens Mobility s.r.o.

Dňa 05.11.2020 vlastník stavby doplnil svoju žiadosť o ďalšie záväzné stanoviská: Krajského riaditeľstva policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát; Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 08.10.2020 a dňa 14.10.2020.

Po doplnení nových podkladov stavebný úrad listom č. 5137/52609/2020/STA/Ulr zo dňa 18.11.2020 v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o nových skutočnostiach, stanovil im lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia na uplatnenie námietok a upozornil ich, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. V dňoch 18.11.2020, 23.11.2020 a 25.11.2020 sa boli s podkladmi oboznámiť niektorí účastníci konania.

Splnomocnený zástupca účastníkov konania Veroniky Mardiakovej, Lenky Mardiakovej obe bytom Mariánska 7, 811 08 Bratislava a FOTO - COPY CENTER – NIKY s.r.o., Mariánska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 35 716 479 listom zo dňa 27.11.2020 požiadal o predĺženie lehoty na oboznámenie sa s novými podkladmi a následne dňa 30.11.2020 nahliadol do spisu a doručil písomné vyjadrenie k novým podkladom.

Dňa 15.12.2020 boli doručené námietky právneho zástupcu účastníkov konania advokátska kancelária VALACHOVIČ&PARTNERS s.r.o. k novým podkladom.

Dňa 22.12.2020 bola stavebnému úradu doručená žiadosť vlastníka stavby o vyjadrenie, resp. potvrdenie, že nie je potrebné k odstráneniu stavby predložiť záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava a BPS PARK, a.s. organizácia a prevádzkovanie parkovanie, Bratislava.

Dňa 18.05.2021 stavebný úrad obdržal súhlasné stanovisko Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy, odd. správy komunikácií č. MAGS OSK 60990/2020-436682/Bá-286 zo dňa 12.05.2021, podmienky ktorého zapracoval do výroku napadnutého rozhodnutia.

Dňa 31.05.2021 stavebný úrad rozhodnutím č. 7456/27834/2021/STA/Ulr zo dňa 31.05.2021 prerušil konanie a vyzval vlastníka stavby aby návrh doplnil o statické posúdenie, ktoré jednoznačne preukáže alebo vyvráti zabezpečenie mechanickej odolnosti a stability nosných konštrukcií susedných stavieb (parc. č. 8270/1, 8269/3, 8269/2, 8269/6, 8269/7, 8267/5, 8267/7, 8267/8, k. ú. Staré Mesto) a ich bezpečného užívania.

Za účelom spracovania statického posúdenia susedných stavieb, ktoré požadoval stavebný úrad od vlastníka stavby v rozhodnutí č. 7456/27834/2021/STA/Ulr zo dňa 31.05.2021 dňa 03.08.2021, podal vlastník stavby žiadosť o nariadenie miestneho zisťovania a súčasne žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie tohto statického posúdenia. Stavebný úrad s predĺžením lehoty na doplnenie súhlasil a lehotu predĺžil do 31.03.2022.

Dňa 09.02.2022 vlastník stavby doplnil statický posudok požadovaný stavebným úradom vypracovaný v 11/2021 odborne spôsobilou osobou, autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Jozefom Vaňom, statika stavieb, reg. č. 0424*A*3-1.

Po doplnení statického posudku stavebný úrad listom č. 6325/12958/2022/STA/Ulr zo dňa 01.03.2022 v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkov konania nové skutočnosti a stanovil lehotu 30 dní odo dňa doručenia oznámenia na vyjadrenie sa k novým podkladom.

Dňa 18.03.2022 vlastník stavby doručil stavebnému úradu niekoľko podaní označených ako „Vyjadrenie k námietkam“.

Dňa 01.04.2022 právny zástupca účastníkov konania advokátska kancelária VALACHOVIČ&PARTNERS s.r.o. podal vyjadrenie k predloženému statickému posudku vypracovanému zo dňa 09.11.2021.

Dňa 19.04.2022 podal splnomocnený zástupca účastníkov konania Veroniky Mardiakovej, Lenky Mardiakovej obe bytom Mariánska 7, 811 08 Bratislava a FOTO - COPY CENTER – NIKY s.r.o., Mariánska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 35 716 479 vyjadrenie k doplnenej dokumentácii.

Vlastník stavby sa listom zo dňa 15.05.2023 doručil stavebnému úradu dňa 22.05.2023 vyjadril k vyjadreniu (námietkam) účastníkov konania podanému splnomocneným zástupcom dňa 19.04.2022. Zároveň listom zo dňa 12.05.2023 sa vyjadril k podaniu ďalších účastníkov konania zo dňa 01.04.2022 označenému ako „Vyjadrenie k statickému posudku v konaní č. 6325/12958/2022/STA/Ulr“.

Vzhľadom na námietky a vyjadrenia účastníkov konania stavebný úrad rozhodnutím č. 7824/40846/2023/STA/Ulr zo dňa 30.05.2023 dané konanie v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil a vyzval vlastníka stavby, aby v lehote, do 120 dní odo dňa doručenia rozhodnutia doplnil svoj návrh o opatrenia, ktoré sú potrebné na zabezpečenie susedných stavieb nachádzajúcich sa na parc. č. 8269/6, 8269/7, 8267/2, katastrálne územie Staré Mesto, Bratislava, garáže so súpisným č. 931, 933, 934, nakoľko z predloženého statického posudku na základe výzvy č. 7456/27834/2021/STA/Ulr zo dňa 31.05.2021, Statický posudok zo 11/2021, Ing. Jozef Vaňo, autorizovaný stavebný inžinier, 0424 *A* 3-1, Statika stavieb, v nadväznosti na podanie zo dňa 11.05.2023 - Vyjadrenie zodpovedného projektanta statiky k danému statickému posúdeniu z 11/2021- vyplýva, že obvodová stena stavby určená na asanáciu tvorí zároveň zadnú stenu vyššie uvedených garáží.

Dňa 02.10.2023 vlastník stavby požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania v zmysle rozhodnutia stavebného úradu č. 7824/40846/2023/STA/Ulr zo dňa 30.05.2023, ktorej stavebný úrad vyhovel listom č. 7824/78361/2023/STA/Ulr zo dňa 13.10.2023.

Dňa 19.02.2023 vlastník stavby doplnil žiadosťou o odstránenie stavby o opatrenia, ktoré sú potrebné na zabezpečenie susedných stavieb – projekt pre realizáciu, časť E.08 – Zabezpečenie garáží, zodpovedný projektant Ing. Pavel Achberger, autorizovaný stavebný inžinier, pozemné stavby, reg. č. 2409*A*1 vypracovaný v 02/2024.

Stavebný úrad listinou č. 6562/16493/2024/STA/Ulr zo dňa 23.02.2024 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, oznámil účastníkom konania ďalšie doplnenia podania zo dňa 19.02.2024 (projekt pre realizáciu) a zároveň im dal možnosť v lehote do 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia daného oznámenia vyjadriť sa k jeho podkladom/doplneniu pred vydaním rozhodnutia. K oznámeniu sa vyjadrili účastníci konania listom zo dňa 19.03.2024 prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu a ďalší účastníci konania listom zo dňa 18.03.2024, ktorí opakovane namietajú statický posudok týkajúci sa garáží a predložené doklady zo stany žiadateľa/vlastníka stavby považujú za nepostačujúce vo vzťahu k posúdeniu vplyvu odstránenia stavby na statiku garáží, ako aj ich ďalšiu bezpečnosť a užívatelnosť po vykonaní búracích prác. Dňa 20.09.2024 sa k podaniu zo dňa 18.03.2024 vyjadril vlastník stavby.

Dňa 03.04.2024 boli zo strany právneho zástupcu VALACHOVIČ&PARTNERS s.r.o. podané námietky týkajúce sa nemožnosti nahliadnuť do spisu č. k. 6562/16493/2024/STA/Ulr. K uvedenej námietke stavebný úrad listom č. 6562/43546/2024/STA/Ulr zo dňa 28.05.2024 oznámil, že účastníci konania sa môžu v lehote do 10 kalendárnych dní vyjadriť k podkladom pre vydanie rozhodnutia. Po nahliadnutí do spisu dňa 05.06.2024 a 10.06.2024 bolo zo strany právneho zástupcu účastníkov konania VALACHOVIČ&PARTNERS s.r.o. doručené vyjadrenie k vyjadreniu zodpovedného projektanta statiky z 02.12.2022 a k projektu pre realizáciu (E8 – Zabezpečenie garáží) z 15.2.2024.

Dňa 15.10.2024 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 6562/72435/2024/STA/Ulr, ktorým povolil odstránenie stavby „Mariánska 11 – Špitálska 39, Bratislava“, v členení na stavebné objekty: SO 01 stavebný objekt: SO - 01 A – 3 podlažný hlavný objekt – čiastočne a to zo strany Mariánskej ulice, SO - 01 B 1 podlažný objekt, SO - 01 C – Herňa, SO - 01 D - 2 podlažný objekt, SO – 01 E - Drevená prístavba herne, SO - 02 Prípojka vody, SO - 03 Kanalizačná prípojka, SO - 04 Prípojka plynu, SO - 05 Prípojka NN, SO - 06 Spevnená plocha, SO – 07 Verejné osvetlenie, vlastníkov stavby: BERG a.s., Mariánska 11, 811 08 Bratislava, IČO: 31403301, podľa projektovej dokumentácie z 08/2020 vypracovanej autorizovaným architektom Ing. Pavlom Achbergerom, reg. č. 2409*A*1.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebný úrad v súlade so zákonom postúpil tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 18 ods. (3) správneho poriadku: „O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.“

Podľa § 21 ods. (1) správneho poriadku: „Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky“.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 3 stavebného zákona na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo nariadené, je potrebné povolenie stavebného úradu, ak tento zákon neustanovuje inak. O povolenie môže žiadať vlastník stavby. V žiadosti o povolenie vlastník stavby uvedie druh, účel, miesto a označenie stavby, dôvody odstránenia stavby a dátum predpokladaného začatia a skončenia prác, či stavbu odstráni svojpomocne alebo prostredníctvom zhotoviteľa, ako sa naloží s odpadom a s uvoľneným pozemkom a aké opatrenia sú potrebné na zabezpečenie susedných pozemkov a stavieb.

Regionálny úrad Bratislava, ako odvolací orgán, po preskúmaní veci dospel k záveru, že príslušný stavebný úrad sa v predmetnej veci uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil dostatočne. Námietky uplatnené odvolateľmi považuje za neopodstatnené a nepodložené žiadnymi relevantnými dokladmi.

Podľa ustanovenia § 126 ods.1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. a), b) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí, obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že

majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci

Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov sú neoddeliteľnou súčasťou výrokovvej časti rozhodnutia. Táto požiadavka sa okrem citovaného ustanovenia opiera aj o ustanovenie § 46 správneho poriadku, podľa ktorého musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivého zistenia stavu veci, a je aj naplnením požiadavky na zachovanie právnej istoty dotknutých osôb.

Relevantným podkladom vo veci povolenia odstránenie stavby na vyššie uvedenú stavbu, o ktoré sa stavebný úrad opiera pri svojom rozhodovaní, sú stanoviská, záväzné stanoviská a odborné vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré vydali súhlasné stanoviská, resp. súhlasné za dodržania nimi stanovených podmienok a sú zárukou najmä ochrany zdravia ľudu a zdravých životných podmienok, resp. vylúčenia alebo obmedzenia negatívnych účinkov súvisiacej stavebnej činnosti na životné prostredie. Podmienky, ktoré vyplynuli z týchto záväzných stanovísk, boli stavebným úradom zahrnuté do výroku rozhodnutia, do osobitných podmienok dotknutých orgánov.

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesijným komorám.

Predložená dokumentácia (statický posudok, dokumentácia pre odstránenie stavby) sú vypracované odborne spôsobilými osobami, ku ktorej sa vyjadrili dotknuté orgány, ktorých stanoviská boli zahrnuté do rozhodnutia vydaného príslušným stavebným úradom.

Na základe vydaných kladných stanovísk dotknutých orgánov je možné konštatovať súlad povolenej stavby s verejnými záujmami.

K námietkam uvedeným v podanom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné:

Tunajší úrad konštatuje, že podané odvolanie je obsahovo totožné s podanými námietkami v konaní, ktorými sa stavebný úrad zaoberal a vysporiadal sa s nimi v odôvodnení

napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 1 stavebného zákona konanie o odstránení stavby vykonáva stavebný úrad, ktorý by bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 2 stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 3 stavebného zákona podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä

- a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu,
- b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov,
- c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.

Podľa ustanovenia § 90 ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad môže v podmienkach rozhodnutia o odstránení stavby

- a) uložiť povinnosť oznámiť určité štádium prác na zabezpečenie výkonu štátneho stavebného dohľadu,
- b) uložiť vlastníkom susedných pozemkov, aby po určený čas znášali vykonávanie niektorých prác zo svojich pozemkov alebo stavieb,
- c) určiť podrobnejšie podmienky postupu a spôsobu prác, najmä na zabezpečenie stability
- d) susedných stavieb, na zaručenie bezpečného užívania susedných stavieb, premávky na príľahlých komunikáciách a pod.,
- d) uložiť povinnosť po odstránení stavby upraviť pozemok, zabezpečiť odvádzanie povrchových vôd a vysadiť zeleň,
- e) uložiť povinnosť odovzdať dokumentáciu stavby na účely evidencie a archivovania.

Okrem prípadov, keď je naplnený niektorý zo zákonných dôvodov podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. a), c) a d) stavebného zákona, kedy je stavebný úrad povinný z vlastného podnetu začať konanie o odstránení stavby, je konanie o odstránení stavby návrhovým konaním. Podanie žiadosti o vydanie povolenia na odstránenie stavby je prejavom práva vlastníka nakladať s predmetom svojho vlastníctva, teda ho aj zbúrať, ak je predmetom vlastníctva stavba. V prípade návrhového konania nie je podmienkou povolenia na odstránenie stavby jej nevyhovujúci technický stav. Stavebný úrad koná a rozhoduje v intenciách podanej žiadosti, ktorú posudzuje z hľadísk, ktoré stanovuje stavebný zákon a jeho vykonávacie predpisy, s prihliadnutím na zabezpečenie práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb.

Predmetom konania bolo odstránenie stavby „Mariánska 11 – Špitálska 39, Bratislava“ v členení na stavebné objekty uvedené v projektovej dokumentácii vypracovanej v 08/2020 a ponechanie časti múru podľa projektovej dokumentácie vypracovanej v 02/2024. Stavebný úrad posúdil predloženú žiadosť a projekt búracích prác vo vzťahu k príslušným ustanoveniam stavebného zákona a vykonávacích predpisov, zabezpečil stanoviská príslušných dotknutých orgánov, ich podmienky zahrnul do výrokovej časti rozhodnutia, zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, určil podmienky pre odborné vedenie prác

a bezpečnosti, posúdil námietky účastníkov konania a rozhodol o nich a podmienkami rozhodnutia zabezpečil takisto ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

Stavebný úrad vzhľadom na charakter vznesených námietok vyzval stavebníka na doplnenie statického posudku a projektovej dokumentácia, pričom o každom doplnení podania v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku informoval účastníkov konania. Zo spisového materiálu je zrejmé, že účastníci konania, resp. ich právny zástupcovia nahliadali do spisového materiálu a teda boli oboznámení so všetkými podkladmi, ktoré boli podkladom pre vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Účastníci a ani právny zástupcovia účastníkov konania v celom konaní trvajúcim od roku 2017 nijakým relevantným spôsobom nepodložili svoje tvrdenia týkajúce sa spochybňovania odbornosti projektantov, či už statického posudku alebo samotného projektu na odstránenie stavby.

Na základe vykonaného miestneho šetrenia a fotodokumentácie, ktorá tvorí súčasť statického posudku vypracovaného autorizovaným stavebným inžinierom v odbore statika Ing. Jozefom Vaňom, je možné konštatovať, že stavba garáží na pozemkoch reg. „C-KN“ parc. č. 8269/2, 8269/6, 8269/7, bola zrealizovaná až po vybudovaní obvodovej steny stavby nachádzajúcej sa na pozemku reg. „C-KN“ parc. č. 8268 v k. ú. Staré Mesto. Je možné sa domnievať, že stavebníci garáží využili tento múr ako zadnú stenu svojich garáží aby ušetrili. Odstránením múru, ktorý nie je prepojený nosnými konštrukciami s garážami, nedôjde k poškodeniu garáží nakoľko sa v nich uplatňuje priečny nosný systém a konštrukcia stropu je uložená práve na týchto deliacich stenách jednotlivých garáží. Priečne múry garáží sú odilátované od zadnej steny. Z dokumentácie je zrejmé že vlastníci garáží tieto stavby roky neudržiavali, ich technický stav je nevyhovujúci a neslúžia svojmu účelu, t.j. parkovaniu motorových vozidiel a k ich poškodeniu môže dôjsť aj bez zásahu stavebníka /vlastníka stavby, ktorý plánuje odstrániť stavbu na susednom pozemku. Aj napriek namietanej skutočnosti, že v prípade radovej zástavby garáží malo byť predložené statické posúdenie, tak ako stavebný úrad aj Regionálny úrad Bratislava mal predloženým statickým posudkom vypracovaným odbornou spôsobilou osobou Ing. Jozefom Vaňom z 02/2024 za dostatočne preukázané, že nedôjde k ohrozeniu stability garáží odstránením steny/múru na hranici pozemkov, za dodržania náležitého postupu pri odstraňovaní stavby. Keďže účastníci konania opakovane namietali možné ohrozenie stability svojich garáží, stavebník dal vypracovať a stavebnému úradu predložil projektovú dokumentáciu časť E.08 – Zabezpečenie garáží, z ktorej vyplýva, že stavebník ponecháva časť steny/múru na spoločnej hranici pozemku, aby nedošlo k otvoreniu garáží zo zadnej strany, t. j. z pozemku stavebníka parc. č. 8268, ani k ich poškodeniu. Toto opatrenie je vykonané nad rámec povinnosti, keďže vlastníci garáží nemajú k predmetnému múru žiadne vlastnícke ani iné právo, a teda nemajú nárok na zachovanie jeho pôvodného stavu. Vlastnícke právo k predmetnej odstraňovanej stavbe stavebník preukázala listom vlastníctva č. 5804.

Podľa ustanovenia § 46 ods.1 stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch (ďalej len „zákon č. 138/1992 Z. z.“) *vykonávanie komplexnej projektovej činnosti, najmä na vypracúvanie architektonických návrhov a dokumentácie umiestňovania stavieb a ich zmien vrátane ich vnútorného vybavenia a exteriéru, ako aj rekonštrukcií a modernizácií budov a obnovy stavebných pamiatok,*

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 138/1992 Z. z. inžinier pre konštrukcie pozemných stavieb a inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb je oprávnený na *vyhotovovanie projektovej dokumentácie na stavebné povolenie a na poskytovanie technického a ekonomického poradenstva týkajúceho sa konštrukcií pozemných a inžinierskych stavieb.*

Podľa ustanovenia § 5 ods. 6 zákona č. 138/1992 Z. z. inžinieri podľa odsekov 3 až 5 *ďalej a) vypracúvajú odborné posudky a odhady, b) vykonávajú odborný autorský dohľad nad uskutočňovaním stavieb podľa projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom v územnom konaní alebo v stavebnom konaní.*

Vzhľadom k tomu, že statik vyhodnotil možnosť odstránenia celého múru, tak projektovú dokumentáciu časť E.08 – Zabezpečenie garáží vypracovanú odborne spôsobilý projektant Ing. Pavlom Achbergerom, ktorá rieši ponechanie časti múru na spoločnej hranici pozemkov je možné považovať za postačujúcu. Súčasťou projektovej dokumentácie z 08/2020 je aj statický posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou v odbore statika Ing. Martinom Kyseľom reg. č. 5886*13 z 08/2020, ktorý rieši odstránenie všetkých objektov v zmysle podaného návrhu.

Stavebný úrad v konaní posúdil relevantnosť všetkých predložených dokladov, vyjadrení, stanovísk a na ich základe vydal rozhodnutie, ktorým povolil odstraňovanie stavby. Podané odvolanie je možné považovať za subjektívny názor odvolateľov, ktorí nijakým relevantným spôsobom nepodložili svoje tvrdenie o ohrození stability ich garáží. Stavebník, aby čo najviac eliminoval možnosť poškodenia cudzieho majetku – garáží, ponechal časť múru na spoločnej hranici pozemkov.

Ďalej Regionálny úrad Bratislava upozorňuje, že rozhodnutie o odvolaní v danej veci je rozhodnutím výlučne vo vzťahu k stavebno – právnym predpisom, čím nie je dotknuté právo účastníkov konania domáhať sa svojich občianskych práv prostredníctvom občiansko – právnych predpisov na príslušnom súde.

Podľa § 3 ods. (4) správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Po dôkladnom preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Regionálny úrad Bratislava dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci, ktorý takisto správne právne posúdil, posúdil a preskúmal predloženú projektovú dokumentáciu z hľadísk záujmov, ktoré chránia orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov, v dostatočnej miere zabezpečil práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a preto nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Žiadosť na odstránenie stavby po doplnení poskytoval

dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci. Zmenou výrokovej časti došlo len k upresneniu projektovej dokumentácie, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia, a podľa ktorej sa má postupovať pri odstraňovaní stavby. V konaní a rozhodovaní stavebného úradu nebolo zistené také porušenie hmotnoprávných a procesnoprávných predpisov, ktoré by odôvodňovalo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Vzhľadom na prebiehajúcu dĺžku konania od roku 2017 Regionálny úrad Bratislava s poukázaním na zásadu hospodárnosti konania, ktorá priamo súvisí so zásadou rýchlosti je, aby konanie netrvalo dlhšie, ako je nevyhnutne potrebné pre zabezpečenie ochrany ohrozených alebo porušených práv, a tým nevznikali stranám neodôvodnené výdavky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Zavacká
Ing. Alena Zavacká
Hlavný radca
Regionálny úrad pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava
oprávnená osoba na základe Poverenia
č. 113/2026 zo dňa 11.02.2026 na
rozhodovanie a podpisovanie v odvolacom
konaní vedenom Regionálnym úradom
Bratislava pod spis. zn. č. 16948/2026-
22.1.2.

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

- pozemku parc. reg. C- KN č. 8268, k.ú. Staré Mesto
- BERG a.s., Mariánska 11, Bratislava, PSČ 811 08, IČO: 31 403 301

- pozemku parc. reg. C- KN č. 8270/1, 8269/3, 8269/5, 8270/2, podľa aktuálneho LV č. 5912, k. ú. Staré Mesto:
 - Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, PSČ 814 99, IČO: 603481, FOTO COPY CENTER NIKI, Mariánska 7, Bratislava, PSČ 811 08, IČO: 35716479, Winters, s.r.o., Mariánska 7, Bratislava, PSČ 811 08, IČO: 35752572, Andel Pavol r. Andel, MUDr., Veronika, s.r.o., Mariánska 7, Bratislava, PSČ 811 08, IČO: 53272901, Ing. Križanová Zuzana, BHF Real Estate s.r.o., Landererova 6, Bratislava, PSČ 811 09, IČO: 53540638, Ing. Gróh Karol r. Gróh, Osvald Richard r. Osvald, Chlumská Šišková Anna r. Šišková, Hlaváčová Eva r. Slobodová, JUDr., Lilian Šimkovichová r. Weinerová,
- pozemku parc. reg. C- KN č. 8269/2, podľa aktuálneho LV č. 4796, k. ú. Staré Mesto
 - FOTO-COPY CENTER - NIKI s.r.o., Mariánska 7, Bratislava, PSČ 811 08, IČO: 35716479
- pozemku parc. reg. C- KN č. 8269/6, 8269/7, podľa aktuálneho LV č. 4830, k. ú. Staré Mesto
 - Mardiaková Veronika r. Mardiaková, Hulění Mardiaková Lenka r. Mardiaková,
- pozemku parc. reg. C- KN č. 8267/1, 8267/5, 8267/7, 8267/8, podľa aktuálneho LV č. 6042, k. ú. Staré Mesto
 - Král Ivan r. Král, Švancarová Dominika r. Švancarová, Ing., Pištek Radovan r. Pištek, Bachleda Stanislav r. Bachleda, Jana Garajová r. Garajová, Dvořák Vladimír, Veronika Dvořáková r. Danihelová, Tanglmayer Iveta r. Kollerová, Filan Oliver r. Filan, Tabák Zuzana r. Szabová, Laurent s.r.o., Račianska 2, Bratislava, PSČ 831 02, IČO: 45381968, Veronika s.r.o., Mariánska 7, Bratislava, PSČ 811 08, SR IČO: 53272901, Miklósová Viktória r. Miklósová, RNDr., Otčenáš Jakub r. Otčenáš, Pashaev Andrey r. Pashaev a Marianna Pashaeva r. Dementjeva, Tabák Roman, Kovár Martina r. Simanová, Mgr., Šebek Alfréd r. Šebek, Špaňárová Zuzana r. Špaňárová, Hinds Edward F. r. Hinds, Turček Peter r. Turček, Ing. a Anna Turčeková r. Cimermanová, Ing., Barbora Horvat r. Chlupisová, Ing., Martinkovičová Renata r. Orlická, Máčeková Natália r. Máčeková, Mgr., Obert Martin r. Obert, Ing., Jeseničová Veronika r. Jeseničová, Ing., Salon Peter r. Salon, Ing., Huk Ivo a Viera Huková r. Minárová, Klasovitý Vladimír, Ing. a Andrea Klasovitýová r. Horecká, Ing., Lackovič Rastislav, Laja René r. Laja, Dana Peter, Jančová Kristína r. Rúčková, Školárová Zuzana r. Školárová, Ing., Benda Andrej r. Benda a Nad'a Bendová r. Juričeková, Tabák Zuzana r. Szabová, Bogdány Gabriel r. Bogdány a Ivana Bogdányová r. Staňová, Malovec Peter r. Malovec, Horvát Štefan r. Horvát a Oľga Horvátová r. Okrucká, Krpelán Martin r. Krpelán, Mgr., Porubská Jana r. Machová, Vargová Agáta, RNDr., Hamar Igor r. Hamar, Lengyelová Katarína r. Kováčsová, Boledovič Andrej r. Boledovič, Koháryová Barbara r. Koháryová, Danišová Zuzana r. Danišová, Bill Jaroslav r. Bill, Balík Peter, Dr., CSc. a Jana Balíková r. Studená, PhDr., Gogora Andrej r. Gogora, Molnárová Daniela r. Križová, Cabaj Jozef r. Cabaj a Zuzana Cabajová r. Jakubeková, Kohutiarová Eva, Mgr., Hontiová Janka, RNDr., Fekár Rastislav, Straková Ľubica r. Straková, PhDr. Mgr., Bulla Juraj, Barčáková Adriana r. Kelešiová, Gavenčiaková Danko r. Timuláková, Ing., Benčíčová Ľudmila r. Duducová, Kanichová Terézia r. Jablonická, Ing., Horváthová Margita r. Kvočáková, Ondeková Marcela r. Ondeková, Sallay Sándor r. Sallay, Jáni Dalibor r. Jáni, Ing. a Petra Jániová r. Facunová, Janata Ján r. Janata a Božena Janatová r. Filová, Kubek Veronika r. Kubeková, Shapovalov Artem r. Shapovalov, Zenková

Eva r. Zenková, Mgr., Ježek Vladimír r. Ježek, Ing., Kravec Richard r. Kravec, Mgr., Gulčíková Vaska r. Stamenová, Molnárová Michaela, Sepp Lenka r. Viktorínová, Mgr. a Dominik Sepp r. Sepp, Mgr.art., Sirágy Eva r. Brveníková, Ing., Kinčešová Tamara r. Michálková, Hlavatý Radovan r. Hlavatý a Alina Grechkina r. Grechkina, Homer Ján r. Homer a Zuzana Homer r. Strapatá, JUDr., LL.M., Lauko Vojtech r. Lauko a Eva Lauková r. Tomišová, Juríková Martina r. Nestarcová, Vrábliková Eva, Slapansky Roman r. Šlapanský a Tamara Slapansky r. Hornová, Drobná Ivana r. Drobná, Mgr., Kostroš Juraj r. Kostroš, Ing., Velická Emília r. Sofková, Karacsonyová Danka r. Karacsonyová, Pantič Milovan r. Pantič, Roška Miroslav r. Roška, Ing., Gogola Jozef r. Gogola, Derčalíková Darina r. Grossová, Lengyel Tibor r. Lengyel, MUDr., Steyn van Eeden Hermanus Theodorus, Černáček Jozef r. Černáček, Ing., Bačová Martina r. Bačová, Mgr., Blanárik Andrej r. Blanárik, Ing., Augustinič Peter r. Augustinič, Ing. a Katarína Augustinič r. Šliviaková, Ing., Schmögner Marek r. Schmögner, Brieška Robert r. Brieška, Dunajčín Miroslav r. Dunajčín, Ing., Rybáriková Katarína r. Rybáriková, Leinerovičová Lenka, PhDr., Starinský Juraj r. Starinský, Vidová Veronika r. Vidová, Ing., Gavenčiak Adam r. Gavenčiak, Gavenčiaková Dominika r. Gavenčiaková, Velická Dana r. Velická, Velická Jana r. Velická, Velická Iveta r. Velická, Július r. Špaňár, MUDr., Špaňárová Vlasta r. Myglysová, RNDr., Kovár Jozef r. Kovár, Tabák Roman r. Tabák

- pozemku parc. reg. C- KN č. 8507/1, 8507/3, 8507/2, 8508/1, podľa aktuálneho LV č. 5776, k. ú. Staré Mesto
 - Králik Martin r. Králik, Mgr., Viršík Zdenek r. Viršík, Ing., Spitzer Klaus r. Spitzer, Magula Vladimír r. Magula, Ing., Karolusová Michaela r. Suchanská, Viršíková Adriana r. Tomková, Feldekova Ľubomíra, Feldekova Oľga, Machotka Bernard r. Machotka a Antónia Machotková r. Cebisová, Žilínek Viliam r. Žilínek, Kočišková Jana r. Kočišková, Ing., Magula Dušan r. Magula
- pozemku parc. reg. C- KN č. 21747, podľa aktuálneho LV č. 1656, k. ú. Staré Mesto
 - Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, PSČ 814 99,
- pozemku parc. reg. E- KN č. 21756, podľa aktuálneho LV č. 8925, k. ú. Staré Mesto
 - Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, PSČ 814 99

Na vedomie:

1. Ing. Silvia Slezáková, Nobelova 34, 836 05 Bratislava – ako splnomocnený zástupca stavebníka spoločnosti BERG a.s., Mariánska 11, 811 08 Bratislava, IČO: 31 403 301
2. AP-Projekt spol. s r.o., Tomášikova 19, 821 02 Bratislava
3. TORA Legal, s. r. o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 36 866 326
4. VALACHOVIČ & PARTNERS s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 647 903
5. Erben a Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava
6. Winters, s.r.o., Mariánska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 35 752 572
7. Hlavné mesto SR Bratislava , Primaciálne nám 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481
8. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, stavebný úrad, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147
 - spolu s vrátením predloženého spisového materiálu k rozhodnutiu č. 6562/72435/2024/STA/Ulr zo dňa 15.10.2024



- spolu so žiadosťou o zverejnenie Rozhodnutia na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto a na webovom sídle Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu Bratislava:

20. 02. 2026

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Bratislava
Tomášikova 12735/64, 831 04 Bratislava
-7-