



Trnava, 16. 02. 2025

Číslo reg. spisu: 23802/2025-21.1.2.2
15097/2026-21.1.2.2

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trnava (ďalej „Regionálny úrad Trnava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia §-u 12 písm. b), §-u 14 ods. 1 písm. a) a §-u 84 ods. 9 zák. č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon), (ďalej len „zákon č. 25/2025“), ust. §-u 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v konaní o odvolaní spoločnosti Agrofarma Budmerice, s. r. o., 90086 Budmerice 242, IČO 35856483, proti rozhodnutiu obce Majcichov č. Výst.MAJ-225/2024/Pk-217 zo dňa 03. 06. 2025, ktorým bola umiestnená stavba: „Revitalizácia dolného povodia a hydrického biokoridoru Parná – revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj“,

r o z h o d o l takto:

Regionálny úrad Trnava podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie stavebného úradu obec Majcichov č. Výst.MAJ-225/2024/Pk-217 zo dňa 03. 06. 2025 pre porušenie ust. § 3, 32, 33, 46 správneho poriadku a ust. § 38, 39a, 45 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie:

Stavebný úrad obec Majcichov územným rozhodnutím č. Výst.MAJ-225/2024/Pk-217 zo dňa 03. 06. 2025 umiestnil v zmysle ust. § 39, § 39a a 39b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) a § 4 vyhl. č. 453/2000 Z. z. stavbu: „Revitalizácia dolného povodia a hydrického biokoridoru Parná – revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj“, na pozemkoch reg. „C“ par. č. 10790/1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12 v kat. ú. Trnava a reg. „E“ par. č. 2122 v kat. ú. Trnava, pre stavebníka mesto Trnava, Hlavná 1, 917 71 Trnava IČO 00313114.

Napadnutým územným rozhodnutím boli umiestnené nasledovné objekty:

- SO 1 – vodné prvky
- SO 2 – vegetačné prvky
- SO 3 – terénne úpravy
- SO 4 – areálové komunikácie a spevnené plochy
- SO 5 – rekreačná infraštruktúra a prvky drobnej architektúry
- SO 6 – objekt pre správcu, prevádzku a hygienu lesoparku
- SO 7 – objekt pre údržbu lesoparku
- SO 8 – prípojka vodovodu
- SO 9 – prípojka kanalizácie

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote dňa 09. 07. 2025 odvolala spoločnosť Agrofarma Budmerice, s. r. o..

V odvolaní uviedla nasledovné:

Spoločný obecný úrad (ďalej len správny orgán) dospel v rozhodnutí k nesprávnym skutkovým zisteniam a rovnako nesprávne právne vec posúdil.

Odôvodnenie odvolania:

1. Vyvesenie a zvesenie rozhodnutia je chaotické.

V prílohe č. 1 predkladáme kópiu dokladu Mesta Trnava zo dňa 25.06.2025 č. OOaVS/101 83817/2025/Jo, ktorý oznamuje, že na úradnej tabuli mesta Trnava bolo rozhodnutie zverejnené od 09.06.2025 do 24.06.2025.

V prílohe č. 2 predkladáme vyvesenie rozhodnutia 06.06.2025, zvesenie rozhodnutia 23.06.2025.

V prílohe č. 3 predkladáme doklad o zverejnení rozhodnutia 06.06.2025.

V prílohe č. 4 predkladáme doklad o vyvesení rozhodnutia 09.06.2025 a zvesení 25.06.2025.

Zároveň upozorňujeme, že rozhodnutie nebolo zverejnené v obci Biely Kostol a taktiež v obci Zvončín.

Tieto skutočnosti sme zistili pri nahliadnutí do spisu dňa 02.07.2025.

2. Dňa 23.10.2024 sme osobne doručili do podateľne oznámenie o účasti v konaní o umiestnení stavby zo dňa 21.10.2024. Do dnešného dňa správny orgán s nami nekonal, nedoručoval písomnosti a podanie nevybavil zákonným spôsobom.

Dôkaz: viď spis

3. Do dnešného dňa nám ako účastníkovi konania nebolo doručené oznámenie o začatí konania a tiež rozhodnutie.

Dôkaz: viď spis

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) účastníkmi stavebného konania sú: ... osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

K okruhu účastníkov stavebného konania sa viackrát vyslovila aj súdna prax. Krajský súd v Bratislave sa k účastníkom stavebného konania vyjadril v rozsudku sp. zn. 19S 269/02-33 zo dňa 28.4.2003, ktorým súd zrušil rozhodnutie Krajského úradu v Bratislave o povolení stavby. V

rozsudku súd uvádza: Žalovaný taktiež nevenoval dostatočnú pozornosť ust. § 59 stavebného zákona, ktorý upravuje účastníkov stavebného konania a taktiež ust. § 139 stavebného zákona, ktorý vymedzuje niektoré pojmy použité v stavebnom zákone. V tejto súvislosti súd upozorňuje na § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa pod pojmom susedná stavba rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Žalovaný si nesprávne vyložil pojem susedné pozemky a stavby tak, že ide len o pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch (§ 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona), pričom sa vôbec nezaoberal pojmom susedná stavba definovaným v písm. d) citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca však nepochybne osvedčil vlastnícke právo k susednej stavbe, ktorú ako pojem treba vykladať v súlade s § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona ako stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Účastníctvom žalobcu v stavebnom konaní z pohľadu, že tento je vlastníkom susednej stavby, sa však žalovaný správny orgán vôbec nezaoberal, a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02-33 uvádza: V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti správny orgán, že pre účastníctvo v stavebnom konaní v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva ale postačuje i len možnosť, že k takémuto zásahu môže prísť. Medzi práva žalobcu nesporne patrí i právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti a právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Stavebný zákon vo svojich ich ustanoveniach upravujúcich účastníctvo v konaní chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva a záujmy v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania, ak ich práva môžu byť stavebným konaním dotknuté.

Zákon o správnom konaní v ustanovení § 14 ods. 1 výslovne stanovuje, že ten, kto tvrdí že môže byť na svojich právom chránených záujmoch dotknutý, je účastníkom konania až dovtedy, kým sa nepreukáže opak. O tom, že osoba, ktorá tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutá, nie je účastníkom konania, musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím, v ktorom musí preukázať opak - teda to, že osoba nemôže byť dotknutá na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona má účastník konania právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu obhliadku, má právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, navrhnúť dôkazy (napr. vyhotovenia znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke. Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Správny orgán sa neriadil a nesplnil povinnosť podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku a pred vydaním rozhodnutia neumožnil nám vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia.

V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie sme žiadali v podaní aj zo dňa 11.10.2024, aby nás stavebný úrad upozornil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, umožnil nám využiť spomínané zákonné právo.

Dôkaz: vid' spis

5. Rozhodnutie nemá grafickú prílohu, nebola zverejnená a ani sme ju nemali k dispozícii pri nahliadnutí do spisu dňa 02.07.2025. V zmysle ods. 1 § 39a stav. zákona je správny orgán povinný k rozhodnutiu pripojiť grafickú prílohu, na ktorej je umiestnenie stavby. Túto zákonom stanovenú povinnosť nesplnil.

Dôkaz: vid' rozhodnutie

vid' spis

6. Správny orgán postupoval v konaní procesne nesprávne a nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré je nezákonné v celom rozsahu. Správny orgán procesne pochybil, keď oznámenie o začatí konania nedoručoval všetkým dotknutým orgánom, absentujú:

-záväzné stanovisko orgánu územného plánu je bez podpisu, bez doloženia osvedčenia, bez príloh,

vid' príloha č. 8

-cestný správny orgán pre cestu III/1294

-správcovia technickej infraštruktúry

-Mestský úrad - výrub stromov

-správcovia dopravnej infraštruktúry

-OÚ civilná ochrana

Dôkaz: vid' spis

7. V konaní nie je doložené záväzné stanovisko, ktoré dostatočne preukazuje súlad so záväznou časťou relevantnej územnoplánovacej dokumentácie, jeho východiskom je vždy územnoplánovacia dokumentácia najnižšieho existujúceho stupňa a len súlad v rozsahu, v ktorom je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho stupňa. Do 31.03.2025 sa pre vydávanie záväzného stanoviska samosprávnym krajom považuje územný plán regiónu, schválený podľa doterajších predpisov za KÚRR podľa § 40a ods. 6 zákona o územnom plánovaní, po 31.03.2025 aj podľa § 40 ods. 4 zákona o územnom plánovaní. Správny orgán sa nedostatočne riadil vyššie uvedeným.

V spise chýba kompletne záväzné stanovisko od orgánov štátnej vodnej správy, atď'....

Dôkaz: vid' spis

8. Nie je vymedzený okruh účastníkov konania verejnou vyhláškou.

Dôkaz: vid' spis

9. Návrh na vydanie územného rozhodnutia neobsahuje náležitosti a všetky potrebné doklady podľa § 3 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. pre vydanie rozhodnutia a to:

-zoznam všetkých známych účastníkov územného konania

-druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb

- údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, v spise sa nenachádzajú a dotýkajú sa aj nás, ako účastníka konania a sú tak závažné, že v prípade ich neakceptovania ohrozujú prevádzku rybníkov a môžu spôsobiť ich nefunkčnosť a škody značného rozsahu, atď'...

- platné záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy, záväzné stanovisko všetkých správcov inžinierskych a telekomunikačných sietí, atď'... V administratívnom spise správneho orgánu sa nenachádzajú ani doručienky preukazujúce doručenie oznámení dotknutých orgánov. Účastník

konania v nadväznosti na to uvádza, že správny orgán nezistil presne a úplne skutkový stav veci a nezaobstaral si potrebné podklady pre vydanie oznámenia - rozhodnutia.

Dôkaz: vid' spis

10. V nadväznosti na ust. § 38 ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 1 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. územnom konaní navrhovateľ nepredložil doklad, že má vlastnícke právo k pozemkom, súhlas vlastníka pozemkov, alebo iné právo, ktoré mu umožňuje využiť pozemok pre účel uvedený v žiadosti. Pri kontrole sme zistili, že pozemky, na ktorých sa umiestňuje stavba nie sú všetky vo vlastníctve navrhovateľa a nie sú priložené súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov. Táto skutočnosť je navrhovateľovi dobre známa.

Dôkaz: vid' spis

11. Správny orgán postupoval procesne nesprávne, keď neupovedomil podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o stanoviskách, vyjadreniach, atď....

Dôkaz: vid' spis

12. V spise sa nenachádza platné potvrdenie o odbornej spôsobilosti projektantov. V prílohe č. 5 predkladáme v spise doložené neplatné reg. Osvedčenie Ing. M. Sindler (platné do 17.05.2021). Ing. K. Komora nemá odbornú spôsobilosť na vodohospodárske stavby, príloha č. 6, atď'....

Dôkaz: príloha č. 5 a 6

vid' spis

13. Podmienky vyplývajúce zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie pre územie, na ktorom sa má realizovať zmena využitia územia „Revitalizácia dolného povodia a hydrického biokoridoru Parná - revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj“, na pozemkoch registra "C" parc. č. 10790/1, 10790/3, 10790/4, 10790/5, 10790/6, 10790/7, 10790/8, 10790/10, 10790/12, registra "E" parc. č. 2122 v katastrálnom území Trnava v obci Trnava k platnej územnoplánovacej dokumentácii nie sú rešpektované.

14. Predmetné územie je vo vzťahu k platnej územnoplánovacej dokumentácii určené pre funkčné využitie: Plochy krajinskej zelene Z 06 Základná charakteristika: Územie slúži pre budovanie vyváženej komplexnej kvalitnej krajiny skladajúcej sa z rôznych typov biotopov, s ich možným využitím pre oddychovo relaxačné účely v určenom rozsahu, nie je dostatočne rešpektované.

15. Funkčné využitie:

- Funkcie prevládajúce (primárne): - krajinná zeleň vytváraná komplexnou sieťou biotopov (lesného a lesoparkové plochy, remízky, parkové plochy, trvalé trávnaté porasty, lúky, mokrade, vodné plochy a toky).

- Funkcie prípustné (vhodné): - plochy a zariadenia prírodných oddychovo-relaxačných a prírodných plôch rekreačných športov a trás, - plochy a zariadenia vzdelávaco-študijných trás a chodníkov, - príslušné cyklistické a pešie komunikácie, - nevyhnutné zariadenia technického a hospodárskeho vybavenia územia, - parkovo, lesoparkovo, lesné, upravená plošná a líniová zeleň prírodných oddychovo-relaxačných a prírodných rekreačno-športových plôch, nie je dostatočne rešpektované.

- Funkcie podmienené prípustné (resp. prípustné v obmedzenom rozsahu): - malé edukačné plochy s úžitkovou funkciou (sady, polia, vinohrady, medonosné plochy), - doplnkové zariadenia služieb rekreácie, - obslužné komunikácie v nevyhnutnom minimálnom rozsahu pre údržbu priestoru, - lúky pre psov, parky pre psov, nie je dostatočne rešpektované.

- Funkcie neprípustné: - ostatná výstavba objektov, - všetky druhy činností, ktoré by svojimi negatívnymi vplyvmi (napr. zápachom, hlukom, vibráciami, prašnosťou, zvýšeným výskytom hlodavcov) priamo alebo nepriamo obmedzili funkčné využitie susedných parciel pre určené účely, nie je dostatočne rešpektované.

16. Dopĺňajúce ustanovenia

- pre časti územia vymedzeného funkčného bloku Z.06 s charakterom lesoparku je potrebné uplatňovať limity a regulatívy stanovené pre kód funkčného využitia 2.01;
- pre časti územia vymedzeného funkčného bloku Z.06 s charakterom ucelených parkových plôch je potrebné uplatňovať limity a regulatívy stanovené pre kód funkčného využitia 2.02;
- rozsah a obsah oddychovo-relaxačných aktivít nesmie poškodzovať stanovenú primárnu funkciu vymedzeného funkčného bloku,
- je potrebné zabezpečiť verejnú prístupnosť krajiny zelene; malé odstavné plochy pre návštevníkov je možné budovať iba na okraji vymedzeného funkčného bloku v nadväznosti na existujúce verejné komunikácie, na iných plochách vymedzeného funkčného bloku nie je budovanie plôch statickej dopravy prípustné;
- pri budovaní odstavných plôch pre prípadné parkovanie návštevníkov uplatňovať v max. možnej miere povrchy prírodného charakteru, pričom ich ozelenenie riešiť formou bodovej, resp. líniovej stromovej zelene - min. 1 strom na 80 m² parkoviska vrátane plôch ich obslužných komunikácií;
- pri budovaní nevyhnutných komunikácií pre údržbu vymedzeného funkčného bloku uplatňovať v max. miere povrchy prírodného charakteru a ich trasovanie upraviť podľa potreby dotvárania priestoru vznikajúcej krajiny,
- pri umiestnení stromov do spevnených plôch musí byť na výsadbu minimálna šírka pásu zelene (linie) 2,5 m alebo veľkosť bodovej nespevnenej plochy je min. 2,5 x 2,5 m;
- pre výsadbu drevín do spevnených plôch musí byť pre rast a rozvoj koreňového systému vysádzaných stromov vytvorený nevyhnutný priestor - prekoreniteľný priestor, ktorého parametre musia zodpovedať veľkosti taxónu stromu;
- pre minimálny prekoreniteľný priestor musia byť zabezpečené minimálne parametre: - nezakrytá plocha alebo kryt voľnej pôdy v koreňovom priestore, trvale priepustnej pre vzduch a vodu, musí mať najmenej 6,25 m²,
- výsadbu stromov do spevnených plôch je možné realizovať len do otvorov, ktorých minimálna otvorená plocha na povrchu je 6,25 m² a v podzemí pod spevneným povrchom naň nadviaže prekoreniteľný priestor, ktorého rozmer nesmie byť menší ako 3 x 3 m do hĺbky 0,5, - 0,8 m (ak nie je možné túto podmienku dodržať, je potrebné inštalovať v rámci nosnej konštrukcie spevnenej plochy nad priepustné lôžko prekoreňovacie moduly z tvrdého plastu - min. šírka modulu je 3 m a hĺbka 0,5 - 0,8 m),
- zabezpečiť, aby nové trasy technického vybavenia so stanoveným väčším bezpečnostným a ochranným pásmom boli smerované mimo územia vymedzeného funkčného kódu;
- plochy vymedzeného funkčného bloku má prioritne plniť ekostabilizačnú a mikroklimatickú funkciu,
- prípadnú vybavenosť v povolenom rozsahu tvorenú prvkami drobnej architektúry, drobnými stavbami, prírodnými hracími a športovými prvkami ako aj náučnými a informačnými zariadeniami podriaďovať oddychovo-rekreačnej funkcii,
- zabezpečiť verejnú prístupnosť územia vymedzeného funkčného bloku,
- v rámci plôch vymedzeného funkčného bloku vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou formou jej zachytávania a využitia v mieste dopadu v podobe úžitkovej vody, opatreniami na podporu vsakovania (vsakovacie a akumulčné zariadenia, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, opatreniami na detenciu, retenciu a akumuláciu vôd (priekopy, nádrže, mokradové systémy) a znížením koncentrácie znečistenia odtékajúcej dažďovej vody (riešenie vyplynie z hydrogeologických podmienok v území),
- vo vzdialenosti 25 m od územnej hranice vymedzeného funkčného bloku je stanovené ochranné pásmo, v ktorom nie je možné budovať objekty na bývanie, výrobu, služby z dôvodu ochrany jeho primárnej funkcie a tiež z dôvodu ochrany vlastných objektov pred veternými polomami,

- krajinná zeleň musí byť povinne zostavená najmä z domácich druhov, prípadne druhov introdukovaných, ktoré sú vzhľadom podobné druhom domácim, a sú schopné lepšie plniť očakávané funkcie v pozmenených stanovištných podmienkach (lepšie sa prispôbiť stanovištným podmienkam) na pozadí klimatických zmien a nebudú zásadne meniť ráz krajiny,
- pri stanovení kompozično-priestorových zásad a skladby zelene vymedzeného funkčného bloku zabezpečiť jej napojenie s jednotlivými jestvujúcimi a navrhovanými krajinnými prvkami príľahlých území,

- kritériá na riešenie a povoľovanie reklám: - nie sú prípustné žiadne reklamy.

- Súčasťou doplnujúcich regulatívov funkčného bloku sú ustanovenia definované v časti C.01.15a Osobitné regulatívy a limity, PD nedostatočne rešpektuje.

17. C.01.05. Zásady a regulatívy pre umiestnenie verejného technického vybavenia územia

V oblasti riešenia vodného hospodárstva je potrebné: navrhované križovania inžinierskych sietí vodným tokom Trnávka a Parná technicky riešiť v súlade s STN 73 6822 (križovanie a súběhy vedení a komunikácií s vodnými tokmi), PD nedostatočne rešpektuje.

18. C.01.08. Zásady a limity pre ochranu prírody a tvorbu krajiny, pre vytváranie a udržiavanie ekologickej stability vrátane plôch zelene

- biokoridory regionálneho významu: - ekosystém potoka Parná - úseky nad Trnavskými rybníkmi a pod Hrnčiarovskou cestou, nedostatočne rešpektované.

19. C.01.15a Osobitné regulatívy a limity.

V katastrálnom území Trnava a Modranka je potrebné rešpektovať nasledovné všeobecné zásady, limity a regulatívy:

1. Drobné stavby povoľované v zmysle Stavebného zákona, pri ktorých je ohlasovacia povinnosť, musia byť v súlade s verejným záujmom a územným plánom mesta.

2. V zmysle platnej legislatívy investor, resp. stavebník si od Krajského pamiatkového úradu v jednotlivých stupňoch územného a stavebného konania vyžiada konkrétne stanovisko ku každej pripravovanej stavebnej činnosti súvisiacej so zemnými prácami (líniové stavby, budovanie komunikácií, bytová výstavba, atď.) z dôvodu, že stavebnou činnosťou resp. zemnými prácami môže dôjsť k narušeniu archeologických nálezísk ako aj k porušeniu dosiaľ neevidovaných pamiatok.

3. Nie je povolené umiestňovanie oplotenia okolo verejných budov, ani bytových domov a mestotvorných polyfunkčných objektov z dôvodu potreby zachovania mestotvorného charakteru urbanizovaných priestorov.

4. Všetky komunikácie budované ako verejné (miestne, účelové), majú charakter verejného priestranstva.

5. Súčasťou záväznej časti ÚPN mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009) v znení neskorších zmien je Koncepcia umiestňovania a povoľovania reklamných, informačných a propagačných zariadení na území mesta Trnava, vrátane jej následných zmien a doplnkov v zmysle platnej legislatívy.

6. Vybudovanie pásov izolačnej zelene na severnom okraji obytnej zóny RD Za traťou III/B je povinnosťou investorov a ich výstavbu je potrebné časovo koordinovať pred, alebo najneskôr súčasne s povoľovaním výstavby v tejto lokalite.

7. Vybudovanie verejnej parkovej zelene vo vymedzenom rozsahu obytnej zóny Rybník (v úseku medzi Cukrovou ul. a parkovými a lesoparkovými plochami na severnej strane obytnej zóny Rybník) je povinnosťou investorov a jej vybudovanie je potrebné časovo koordinovať pred, alebo najneskôr súčasne s povoľovaním výstavby v tejto lokalite.

8. Výsadbu vo vymedzenom ochrannom pásme vodných tokov riešiť tak, aby bol umožnený prístup k vodnému toku pri povodňovej aktivite a údržbových prácach na toku.

9. V pásme hygienickej ochrany vodného zdroja Trnava - Biely Kostol 2.stupňa – vnútorného je možná výstavba v rozsahu a za podmienok definovaných vo vyjadrení Trnavskej vodárenskej spoločnosti č. 8645/2011/Ba zo dňa 27.09.2011 a stanovisku č. 2988/2012/Ci zo dňa 30.03.2012, pričom:

- a) rodinné domy budú napojené na verejný vodovod a odkanalizované do verejnej splaškovej kanalizácie,
- b) dažďové vody z verejných komunikácií budú odvedené do vsakov vybudovaných v rámci výstavby obytnej zóny na plochách lokality Za traťou IV (mimo OP VZ),
- c) nie je možné budovať vlastné vodné zdroje - vítané studne pre odber úžitkovej vody,
- d) nie je možné prevádzkovať živnosti a vykonávať činnosti, ktoré by mohli ohroziť kvalitu jestvujúceho vodného zdroja Trnava - Biely Kostol: Územný plán mesta Trnava v znení neskorších zmien C. Závazná časť C.01. Textová časť ÚPLNÉ ZNENIE 1.9.2023 118,
- e) nie je možné chovať domáce zvieratá a hydinu,
- f) v záhradách rodinných domov bude vybudovaná okrasná zeleň, ktorá si nevyžiada výrazné prihnojovanie,
- g) bude potrebné zabezpečiť zabránenie úniku ropných látok do zeme pri výstavbe a prevádzke objektov. Výstavbu bude možné realizovať iba po splnení podmienok záväzne stanovených orgánom štátnej vodnej správy v územnom konaní a stavebnom konaní. Nedeliteľnou súčasťou výstavby obytnej zóny na území lokality Za traťou v ochrannom pásme vodného zdroja bude aj vybudovanie plôch parkovej zelene na vymedzených plochách PHO vodného zdroja 2.stupňa - vnútorného.

10. Všetky trasy nových vedení líniových inžinierskych sietí (NN, VN, VO, slaboprúd) ako aj prekládky vzdušných vedení inžinierskych sietí vrátane prípojk v jestvujúcom i navrhovanom zastavanom území mesta je potrebné realizovať zásadne ich ukladáním do zeme (zakáblovaním).

11. Súčasťou záväznej časti ÚPN mesta Trnava (Aktualizované znenie 2009) sú zásady stanovené Energetickou koncepciou mesta Trnava v znení Doplnku č. 1 Energetickej koncepcie mesta Trnava - Aktualizácia rok 2014 v rozsahu ustanovení časti návrhov sústav tepelných zariadení a budúceho zásobovania teplom mesta Trnava a záverov a odporúčaní pre rozvoj tepelnej energetiky mesta Trnava.

12. Súčasťou podkladov potrebných pre posúdenie vhodnosti rozvojových zámerov na plochách navrhovanej rozsiahlejšej viacpodlažnej zástavby bude aj odborné vyhodnotenie jej vplyvu na prúdenie vzduchu a klimatické pomery na území mesta Trnava.

13. Pri novej výstavbe je potrebné dažďové vody zo striech a spevnených plôch v maximálnej možnej miere zdržať v danom území s regulovaným odtokom podľa hydrogeologických podmienok v území, ktorých odborný prieskum a vyhodnotenie bude súčasťou projektovej prípravy predmetnej výstavby. V rámci novej výstavby je potrebné zaviazat' investora k povinnosti vybudovať dažďovú kanalizáciu s retenciou a regulovaným odtokom s vyústením do vodných tokov.

14. Pri návrhu a výstavbe objektov je potrebné rešpektovať záujmy civilnej ochrany obyvateľstva v zmysle § 4 Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 532/2006 Z.z. O podrobnostiach na zabezpečenie stavebnotechnických požiadaviek a technických zariadení civilnej ochrany v znení neskorších predpisov.

15. Pri riešení statickej dopravy v návrhovom období po dobu prevádzky a životnosti každého objektu a zariadenia nesmie klesnúť stanovený počet parkovacích miest prislúchajúcich k tomuto objektu a zariadeniu, v prípade zníženia stanovených kapacít statickej dopravy konkrétneho zariadenia nie je možná jeho prevádzka.

16. Na plochách vymedzených blokov s kódom funkčného využitia C.01, C.02 je možné podmienku vyžadovania rozsahu parkovísk pre návštevníkov a zamestnancov zariadení a areálov

riešených ako viacpodlažné zariadenia s pôvodne stanoveným minimálnym podielom uvedeným v kapitole: C.01.02 Určenie podmienok pre využitie jednotlivých plôch pre územie vymedzenom ako: C.01 - Plochy a bloky areálov a zariadení výrobo-obslužnej podnikateľskej zóny (VPZ) C.02 - Plochy a bloky priemyselnej výroby, výrobných služieb a stavebnej výroby zabezpečiť náhradnými kompenzačnými opatreniami: o za 1 parkovacie miesto (pre ktoré sa vzťahuje všeobecný regulatív umiestnenia vo viacpodlažnom parkovacom zariadení) umiestnené na teréne vo vymedzenom predmetnom areáli alebo zariadení, je potrebné vybudovať verejnú zeleň na plochách vymedzených blokov s kódom funkčného využitia:

- Z.01 - Plochy lesoparkov alebo

- Z.02 - Plochy parkov alebo

- Z.04 - Plochy izolačnej zelene a sprievodnej zelene komunikácií alebo

- Z.06 - Plochy krajinnej zelene alebo

- vymedzených prvkov MUSES v krajine v rámci k.ú. Trnava a k.ú. Modranka, na pozemkoch vo vlastníctve investora, príp. vo vlastníctve mesta Trnava, v rozsahu: - minimálne 25 m² - vo vzdialenosti do 1 km od predmetnej stavby, - minimálne 40 m² - vo vzdialenosti 1 - 4 km od predmetnej stavby, - minimálne 60 m² - vo vzdialenosti 4 a viac km od predmetnej stavby, v mieste a rozsahu určenom mestom Trnava, pri dodržaní regulatívov budovania zelene stanovených pre kód funkčného využitia v mieste náhradných kompenzačných opatrení. Rozsah zelene pre samotnú danú stavbu vyvolávajúcu požiadavku náhradných opatrení a k nej prislúchajúci areál, stanovený pre príslušný kód funkčného využitia v mieste stavby, uvedený v kapitole C.01.02 ostáva nezmenený. Realizácia náhradného kompenzačného opatrenia musí byť súčasťou stavby, ktorá ho vyvolala a jeho realizácia, kolaudácia a odovzdanie vybudovanej zelene v rámci tohto kompenzačného opatrenia mestu Trnava je podmienkou pre kolaudáciu a prevádzku tejto stavby. Podmienkou pre určenie spôsobu, rozsahu a kombinácie uplatnenia kompenzačných opatrení bude vypracovanie komplexného návrhu riešenia odborne certifikovaným subjektom, ktorý po odsúhlasení mestom Trnava bude podkladom pre zabezpečenie následnej príslušnej predprojektovej a projektovej prípravy.

17. Pri hospodárení s dažďovou vodou je potrebné dodržať nasledovné zásady:

a) povinnosťou investora je vytvárať podmienky na správne hospodárenie s dažďovou vodou, prednostne formou jej zachytávania a využitia v mieste dopadu, opatreniami na podporu vsakovania, opatreniami na akumuláciu, retenciu a detenciu vôd a opatreniami na zníženie koncentrácie - Územný plán mesta Trnava v znení neskorších zmien C. Závazná časť C.01. Textová časť ÚPLNÉ ZNENIE 1.9.2023 122 čistenia odtekajúcej dažďovej vody (riešenie nakladania s dažďovou vodou musí vyplývať z hydrogeologických podmienok v území),

b) bežné opatrenia na správne hospodárenie s dažďovou vodou môžu byť: - na povrchu (priekopy, nádrže, bazény, mokrad'ové systémy, dažďové záhrady, vodné plochy s trvalou alebo dočasnou akumuláciou vody, zelené strechy a strešné záhrady, spevnené plochy so zvýšenou priepustnosťou a pod.), - pod povrchom (vsakovacie bloky, vsakovacie a akumulačné zariadenia s regulovaným odtokom a pod.), - dažďovú vodu možno využívať aj na chladenie, požiarne účely, splachovanie WC a pod.;

c) vsakovaním dažďových vôd nesmie prísť k znečisteniu alebo k zhoršeniu kvality podzemných vôd, k negatívnemu ovplyvneniu vodných pomerov dotknutého územia a využitia susedných nehnuteľností vzdutím hladiny podzemnej vody s možným následkom zaplavovania a podmáčania dotknutého územia,

d) dažďové vody z parkovísk a komunikácií, kde hrozí ich znečistenie, pred ich sústredeným odvedením do kanalizácie, vsaku alebo do toku prečisťovať cez odlučovače ropných látok.

V návrhovej a prognózne etape je potrebné uplatňovať adaptačné a mitigačné opatrenia:

a) Vodozádržné opatrenia a podpora prirodzenej infiltrácie zrážkovej vody: a1/ Vhodné typy spevnených povrchov: - štrkové trávniky, - zatrávňovacie dlaždice, - dlažba v priepustnom lôžku s dištančnými prvkami vytvárajúcimi priestor pre odtok zrážkovej vody. a2/ Strechy: - vegetačné strechy extenzívne/intenzívne na strechách budov alebo na podzemných garážach (aj na jestvujúcich budovách). a3/ Akumulácia a retencia zrážkovej vody: - bioretenčné systémy na zadržiavanie zrážkovej vody (dažďové záhrady, zberné jazierka a pod.), - povrchové/podzemné nádrže na zachytávanie zrážkovej vody (možné využitie zrážkovej vody napr. na polievanie), - opatrenia podporujúce vsakovanie zrážkovej vody, napr. vsakovacie pásy, infiltračné priekopy a pod.). b/ Vytváranie prijateľnej mikroklimy v mestskom prostredí - výsadba stromov a využívanie moderných spôsobov výsadby (napr. prekoreniteľné bunky), - vegetačné strechy extenzívne/intenzívne na strechách budov alebo na podzemných garážach (aj na jestvujúcich budovách), - vegetačné fasády, využitie popínavej zelene na fasádach alebo vhodných konštrukciách (aj na jestvujúcich budovách), - tieniace konštrukcie so zeleňou (pergoly, prístrešky), - tieniace prvky bez zelene (pergoly, slnolamy, prístrešky), - intenzifikácia jestvujúcich plôch zelene - výsadby stromov a kríkov, - vodné prvky – pitné fontány, ochladzovacie rozprašovače vody, vodné plochy, vodné fontány a pod., - farebnosť povrchov - preferencia svetlých povrchov menej akumulujúcich teplo.

20. Vo vymedzenom ochrannom pásme vodných tokov Trnávka a Parná a na pozemkoch, ktoré sú v správe SVP, š. p., nie je možné umiestňovať akékoľvek reklamné zariadenia a iné analogické zariadenia.

21. C.01.17 Zoznam verejnoprospešných stavieb (nedostatočný).

Za stavby verejnoprospešné možno považovať stavby určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia v meste Trnava v rozsahu:

b) Verejnoprospešné stavby na úseku životného prostredia:

- renaturácia vodného toku Parná

22. C.01.16. Určenie, pre ktoré časti mesta je potrebné obstarat' a schváliť územný plán zóny alebo urbanistickú štúdiu (čiastočne rešpektované).

Územia, pre ktoré je potrebné obstarat' a schváliť územný plán zóny:

- územný plán rekreačnej zóny Medziháj, vymedzený tokom Parná, cestou II/504 a areálom pôvodného poľnohospodárskeho dvora v lokalite Medzihaj;

23. Pre posúdenie súladu PD s platnou územnoplánovacou dokumentáciou nebolo možné vyššie uvedené podmienky zo záväznej časti UPN porovnať, nakoľko je obsah a rozsah PD nedostatočný.

24. Aj z PD je absolútne zrejmé, že v konaní sme účastníkom konania, avšak doposiaľ nám neboli doručované žiadne písomnosti k predmetnému konaniu a to ani priamo a ani formou verejnej vyhlášky.

25. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány sú povinné dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo

podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely (ustanovenie § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 správneho poriadku).

26. Účastník konania po podrobnom oboznámení sa s celým rozsahom rozhodnutia spolu so spisovým materiálom, ako aj s dôvodmi uvádzanými v rozhodnutí. Rovnako oboznámil sa aj s postupom správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška č. 453/2000 Z. z.) a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len vyhláška č. 532/2002 Z. z.) a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že rozhodnutie je nezákonné.

27. Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh navrhovateľa. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

28. Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo určenia využívania územia, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak sa predložený návrh týka stavby podľa osobitného predpisu, stavebný úrad územné konanie z dôvodov podľa predchádzajúcej vety zastaví najneskôr do štyroch mesiacov po predložení návrhu účastníka. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

29. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním, začatie územného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh na začatie územného konania úplný.

30. Účastník konania je nútený po preskúmaní konštatovať, že správny orgán nedostatočne posúdil podaný návrh a napriek tomu, že jeho obsah nespĺňa náležitosti dané ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., a neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie veci verejnou vyhláškou č.j. Výst. MAJ-225/2024/Pk-243 dňa 02.10.2024 oznámil začatie územného konania. Z podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, nie je jasný názov stavby, a ani čo tvorí jeho prílohu. Na základe uvedeného je možné konštatovať, porušenie zákona zo strany správneho orgánu.

31. Z predloženého spisu účastníkovi konania nie je možné určiť, kedy boli jednotlivé stanoviská, resp. vyjadrenia doručené, nakoľko nie je jasné či boli súčasťou podaného návrhu alebo boli do spisu doplnené neskôr, keďže nie sú opatrené pečiatkou podateľne ani potvrdené, v prípade, že boli podané elektronicky kvalifikovaným podpisom. Uvedená skutočnosť navodzuje pochybnosti o tom, či účastníci konania mali možnosť sa oboznámiť so všetkými podkladmi, na základe ktorých stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie.

V spise sa nenachádza aj stanovisko obce, ako cestného správneho orgánu, doklad o príslušnosti konať spoločným obecným úradom, atď'....

32. Vyjadrenia, stanoviská a podmienky dotknutých orgánov správny organ nezapracoval do výroku rozhodnutia.

33. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa, pričom súlad navrhovanej stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania vydaným podľa osobitného predpisu. Ako sme vyššie uviedli, je tento nedostatočný.

34. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona správny orgán v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potreby požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

35. Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzi správny orgán územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch správny orgán môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej častí: podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

36. Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

37. Podľa ustanovenia § 39a ods. 2 stavebného zákona pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

38. Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

39. Projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu,

obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činností voči verejnoprávnym profesijným komorám.

40. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument jednoznačne identifikujúci moment elektronického doručenia, odosielateľa, prijímateľa, elektronickú úradnú správu a jej obsah, identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

41. Podľa ustanovenia § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

42. Upozorňujeme správny orgán, že kópie elektronických záznamov musia obsahovať doručanky v súlade s ustanovením § 30 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, čo v danom prípade nie je dodržané, keďže niektoré kópie elektronických záznamov, ktoré podával splnomocnený zástupca účastníka konania, sú v predloženom spisovom materiáli bez doručeníek, a preto nebolo možné overiť splnenie zákonných lehôt na podanie námietok, resp. odvolania.

43. Všetky vyššie uvedené nezrovnalosti neboli v rozhodnutí správneho orgánu odôvodnené, čo spôsobuje spolu s ďalšími pochybeniami nesprávnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia v celom rozsahu a z uvedeného dôvodu je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

44. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

45. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko správny orgán v ňom nedostatočne odôvodnil svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej dospel k danému záveru. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán vo svojom odôvodnení nedbal na jeho presvedčivosť a náležite nevysvetlil a odôvodnil svoj názor na vec. Správny orgán nedostatočne posúdil súlad s platným územným plánom obce, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že navrhovaná stavba spĺňa všetky podmienky na požadovaný účel.

46. Správny orgán dôkladne neposúdil námietky a pripomienky účastníka konania.

Dôkaz: vid' spis

47. V spise účastník konania zistil, že prílohy podania neboli k podaniu pripojené tak, aby bolo zrejmé, že ide o prílohy konkrétneho podania a k jednotlivým písomnostiam neboli pevne pripojené originály dokladov o doručení, ktorých sa týkajú, aby nedošlo k zámene a bolo možné bez pochybností určiť dátum doručenia jednotlivých písomností.

48. Účastník konania konštatuje, že správny orgán postupoval v konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Návrh odvolateľa:

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby odvolací organ:

1. Zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.
2. Vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie s povinnosťou zohľadniť pripomienky a námietky odvolateľa.
3. Rozhodol o nepríslušnosti spoločného obecného úradu obce Majcichov na prejednanie predmetnej veci a nariadil jej prerokovanie nezávislým stavebným úradom.

Stavebný úrad obec Majcichov, oboznámil účastníkov konania podľa ust. § 56 správneho Poriadku (verejnou vyhláškou) o podanom odvolaní listom č. Výst.MAJ-225/2024/Pk-294 zo dňa 22. 07. 2025 a vyzval ich na vyjadrenie k obsahu odvolania v lehote 10 dní od doručenia oznámenia.

K podanému odvolaniu sa dňa 13. 08. 2025 vyjadril odvolateľ nasledovne:

Účastník konania v stanovenej lehote týmto podáva vyjadrenie k oznámeniu o podanom odvolaní voči rozhodnutiu spoločného obecného úradu obce Majcichov. Napadnuté rozhodnutie je nezákonné - rozpor s právnymi predpismi SR, ako aj nesprávne a preto podal účastník konania AGROFARMA BUDMERICE, s. r. o., Budmerice odvolanie.

Spoločný obecný úrad (ďalej len správny orgán) dospel v rozhodnutí k nesprávnym skutkovým zisteniam a rovnako nesprávne právne vec posúdil. Zotrvávame na podanom odvolaní v celom rozsahu a v prílohe č. 1 predkladáme.

Návrh na vydanie rozhodnutia ani len neobsahuje náležitosti podľa § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktoré vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky z 11. decembra 2000, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Navrhovateľ nemá k pozemkom vlastnícke ani iné právo. bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby nemôže vydať.

Navrhovateľ sa ani neunúval účastníka konania požiadať o súhlas a ani neoboznámil a neprerokoval projektové riešenie stavby s účastníkom konania.

Navrhujeme:

Zrušiť napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu pre nezákonnosť.

Regionálny úrad Trnava, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že napadnuté rozhodnutie obce Majcichov č. Výst.MAJ-225/2024/Pk-217 zo dňa 03. 06. 2025 nie je vydané v súlade so zákonom.

Podľa ust. § 84 ods. 4 písm. a) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov, doterajšie predpisy v znení do 31. 03. 2025 sa použijú na vybavenie podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. 03. 2025, vrátane ohlásenia stavby.

Nakoľko mesto Trnava požiadalo o vydanie predmetného územného rozhodnutia dňa 16. 09. 2024 Regionálny úrad Trnava postupuje podľa zákona č. 50/1975 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov platného do 31. 03. 2025.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločností, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania,

zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 3 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 33 ods. 1 správneho poriadku, účastník konania a zúčastnená osoba, má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 2, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ust. § 39a, ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa uvedeného ust. ods. 2, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 45 ods. 1 stavebného zákona, vybrané činnosti, ktorých výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe (ďalej len „vybrané činnosti vo výstavbe“), sú:

- a) projektová činnosť,
- b) vedenie uskutočňovania stavieb,
- c) vybrané geodetické a kartografické činnosti,

podľa uvedeného ustanovenia ods. 2 projektovou činnosťou sa rozumie:

- a) vypracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie,
- b) vypracovanie dokumentácie potrebnej na vydanie územného rozhodnutia,
- c) vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia.

Stavebný úrad porušil uvedené ustanovenia.

Stavebný úrad obec Majcichov listom č. Výst.MAJ-225/2024/Pk-243 zo dňa 02. 10. 2024 oznámil účastníkom územného konania a dotknutým orgánom podľa ust. § 36 ods. 1, 4 stavebného zákona (verejnou vyhláškou) začatie územného konania na stavbu: „Revitalizácia dolného povodia a hydrického biokoridoru Parná – revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj“. Stavebný úrad upustil podľa ust. § 61 ods. 2 od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a vyzval účastníkov konania a dotknuté orgány na predloženie námietok v lehote 7 pracovných dní. Účastníci konania boli upozornení, že majú možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na Spoločnom obecnom úrade so sídlom v Trnave. Uvedené oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou na úradnej tabuli obce Majcichov od 08. 10. 2024 do 24. 10. 2024, na úradnej tabuli Mestského úradu Trnava od 08. 10. 2024 do 24. 10. 2024.

Dňa 22. 10. 2024 nahliadol do predmetného spisového materiálu JUDr. Nino Foltín, ktorý zastupoval Agrofarmu Budmerice s. r. o., na základe splnomocnenia.

V územnom konaní boli až po oznámení o začatí predmetného územného konania doložené nasledovné stanoviská:

- stanovisko mesta Trnava, orgánu územného plánovania podľa ust. § 40c ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní č. OÚRaK/46240-121641/2024/Škd zo dňa 13. 12. 2024,
- stanovisko OU Trnava pozemkový a lesný odbor č. OU-TT-PLO-2024/073255-002 zo dňa 21. 10. 2024,
- Stanovisko OU Trnava odbor krízového riadenia č. OU-TT-OKRI-2024/047589-145 zo dňa 26. 11. 2024.

Stavebný úrad obec Majcichov neoboznámil účastníkov konania o predložených dokladoch v územnom konaní, ktoré boli doložené až po oznámení o začatí predmetného územného konania a pred vydaním napadnutého rozhodnutia, čím porušil ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Je to zákonný nárok účastníka konania. Ak sa účastník konania dozvedá o vykonaných dôkazoch alebo doložených dokladoch až z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vo veci samej, je to jednoznačným porušením uvedeného ustanovenia.

Podľa ust. § 38 stavebného zákona, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Navrhovaná stavba sa umiestňuje na pozemkoch:

- reg. „C“ par. č. 10790/3, 10790/4, 10790/5, 10790/6, 10790/7, 10790/8, 10790/12 v kat. ú. Trnava vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF),

ktorý vydal na uvedené pozemky súhlasné stanovisko s umiestnením predmetnej stavby č. SPFS44366/2022/740,SPFZ051118/2022.

- reg. „C“ par. č. 10790/1 a 10790/10 v kat. ú. Trnava vo vlastníctve stavebníka - mesta Trnava,
- reg. „E“ par. č. 2122 v kat. ú. Trnava vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Slovenský vodohospodársky podnik š. p. K uvedenému pozemku nie je doložený súhlas vlastníka a ani správcu pozemku k umiestneniu predmetnej stavby, čím bolo porušené ust. § 38 stavebného zákona.

Ing. Miroslavovi Šindlarovi bolo vydané Registračné osvedčenie Slovenskou komorou stavebných inžinierov č. H-1478*A2: 2-2*, ktorého oprávňovalo využívať svoju pečiatku vydanú v domovskej krajine pre projekt: „Revitalizácia dolného povodia a hydrického biokoridoru Parná – revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj, PD Trnava“, v čase od 18. 05. 2020 do 17. 05. 2021. Časť projektovej dokumentácie k predmetnej stavbe bola vypracovaná v auguste 2020 v čase platnosti uvedeného osvedčenia a časť projektovej dokumentácie bola vypracovaná po uplynutí platnosti uvedeného osvedčenia. A. Sprievodná správa - dodatok 11/2021, A. Sprievodná správa 06/2024, výkres B.6.1. terénne úpravy 12/2023, katastrálny situačný výkres B.2 12/2023, koordináčný situačný výkres B.3 06/2024, výkres B.5.2. objekt: SO 02 vegetačné úpravy 06/2024 a ďalšie, čo je v rozpore s ust. § 45 stavebného zákona.

Podľa ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona, verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení liniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ods. 2, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

K predloženým dôvodom odvolania Regionálny úrad Trnava uvádza nasledovne:

1.

V poučení napadnutého rozhodnutia je jasne uvedené, že za deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia tohoto rozhodnutia na úradnej tabuli obce Majcichov.

Napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Majcichov dňa 06. 06. 2025 a zvesené dňa 23. 06. 2025, t. j. účastníkom konania bolo doručené dňa 23. 06. 2025.

Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka, t. j. Obec Majcichov zároveň zverejňovala napadnuté rozhodnutie na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (portál: www.slovensko.sk) od 21. 06. 2025, uvedené rozhodnutie bolo zverejňované na úradnej tabuli Mestského úradu v Trnave od 09. 06. 2025 do 25. 06. 2025. Obec Biely Kostol zverejňovala napadnuté rozhodnutie na svojej úradnej tabuli od 06. 06. 2025 do 21. 06. 2025 a obec Zvončín od 06. 06. 2025 do 22. 06. 2025 (stále sú tieto údaje dohľadateľné na internetových stránkach obcí). Skutočnosť či obce Zvončín a obec Biely Kostol neposlali písomnú formu rozhodnutia s uvedeným dátumom vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

z úradnej tabule stavebnému úradu obec Majcichov, je nepodstatná (zákon im túto povinnosť neukladá), nakoľko relevantný je len dátum zvesenia napadnutého rozhodnutia na úradnej tabuli obce Majcichov, ktorá vo veci viedla územné konanie t. j. 23. 06. 2025, čo je dátum doručenia napadnutého rozhodnutia účastníkom konania.

2.

V zmysle ust. § 34 ods. 1 stavebného zákona, účastníkom konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov.

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 2, v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia a stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 3, účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa ust. 14 ods. 1 správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času kým sa preukáže opak.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 2, účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Správny orgán má povinnosť, aby každý kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, priznal postavenie účastníka konania a takto s ním zaobchádzal až dovtedy, kým sa preukáže opak.

O nepriznaní postavenia účastníka konania, musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím (ust. § 46). O priznaní účastníctva v konaní sa nevydáva rozhodnutie.

Stavebný úrad konal v zmysle uvedených ustanovení.

Odvolateľ oznámil listom zo dňa 21. 10. 2024, že mu prináleží postavenie účastníka konania v predmetnom územnom konaní, nakoľko je vlastníkom vodnej stavby na pozemku reg. „C“ par. č. 10259 – vodná plocha a pozemkov reg. „C“ par. č. 1021/10, 9, 8, 1 v kat. ú. Trnava, ktoré budú umiestňovanou stavbou dotknuté.

Od doručenia tohto oznámenia stavebný úrad konal s odvolateľom ako s účastníkom územného konania. Splnomocnený zástupca odvolateľa JUDr. Nino Foltín, dňa 22. 10. 2024 bol nahliadnuť do spisového materiálu na umiestňovanú stavbu, dňa 04. 11. 2024 boli stavebnému úradu obec Majcichov doručené písomné námietky odvolateľa, dňa 02. 07. 2025 bol opäť nahliadnuť do predmetného spisového materiálu JUDr. Nino Foltín, v napadnutom rozhodnutí sa stavebný úrad s predloženými námietkami zaoberal a vysporiadal, odvolateľ podal odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení predmetnej stavby (doručené stavebnému úradu dňa 09. 07. 2025), o podanom odvolaní stavebný úrad informoval účastníkov konania a odvolanie aj zo spisovým materiálom predložil Regionálnemu úradu Trnava na odvolacie konanie.

Stavebný úrad konal po celý čas s odvolateľom ako s účastníkom konania a všetky písomnosti boli odvolateľovi doručované rovnako ako ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou.

3.

Oznámenie o začatí územného konania aj napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručované verejnou vyhláškou, v zmysle ust. 36 ods. 4 stavebného zákona a ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku. Písomnosti boli vyvesené na úradnej tabuli 15 dní v zmysle stavebného zákona a správneho poriadku a po uplynutí tejto lehoty sa z právneho hľadiska považuje

písomnosť za doručení. Ide o fikciu doručenia, pričom za deň doručenia sa považuje posledný deň tejto zákonnej 15 dňovej lehoty.

Správny orgán nedoručuje písomnosti duplicitným spôsobom t. j. verejnou vyhláškou a poštovou prepravou súčasne.

4.

Námietka týkajúca sa neoboznámenia účastníkov konania so všetkými podkladmi k rozhodnutiu je oprávnená a Regionálny úrad Trnava sa k nej vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

5.

Podľa ust. § 39a, ods. 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Grafická príloha musí byť súčasťou územného rozhodnutia, jej absencia je porušením uvedeného ustanovenia.

6.

V zmysle vyššie uvedeného ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku, rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

- Záväzné stanovisko orgánu územného plánovania mesta Trnava č. OÚRaK/46240-121641/2024/Škd zo dňa 13. 12. 2024 je súčasťou preskúmaného spisového materiálu a osvedčovací (podpisová) doložka je súčasťou elektronického dokumentu, nakoľko je predmetný spis kombinovaný (časť spisu je v elektronickej podobe a časť spisu je v listinnej podobe).
- OU Trnava odbor krízového riadenia, odd. civilnej ochrany a krízového plánovania vydal k predmetnej stavbe stanovisko č. OU-TT-OKR1-2024/047589-145 dňa 26. 11. 2024, ktoré je súčasťou spisového materiálu.
- OU Trnava odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3/038677-005 dňa 25. 09. 2023, ktorým povolil (konkrétny) výrub stromov a drevín v predmetnej lokalite, ktoré je súčasťou spisového materiálu.
- Z odvolania nie je jasné, ktorí správcovia technickej infraštruktúry a dopravnej infraštruktúry sa k predmetnej stavbe nevyjadrili, preto sa k tejto námietke Regionálny úrad Trnava nevyjadruje. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán, nie účastníci konania.
- Hlavný vstup pre zónu Medziháj bude dopravne napojený na existujúcu cestu II/504, vo vlastníctve VUC Trnava a v správe Správa a údržba ciest Trnavského samosprávneho kraja. Napojenie hlavného vstupu bude vybudovaním štvrtého ramena pôvodnej stykovej križovatky, na ceste II/504 bude vybudovaný samostatný odbočovací pruh vľavo, rozšírenie cesty bude na úkor pravej strany cestného telesa v smere z Trnavy do Ružindola, tým nebude zasiahnutá plocha križovatky v smere na Biely Kostol a cestu III/1294. Vybudovaná príjazdová komunikácia pre zónu Medziháj bude napojená na cestu II/504 so samostatnými odbočovacími pruhmi pre odbočenie vľavo aj vpravo. K predmetnej stavbe sa vyjadril správca cesty II/504 súhlasne v stanovisku č. 04566/2024/SUCTt-4 2073 zo dňa 05. 04. 2024.

7.

Súčasťou preskúmaného spisu je stanovisko orgánu územného plánovania mesta Trnava č. OÚRaK/46240-121641/2024/Škd zo dňa 13. 12. 2024 vydané podľa ust. § 40c ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je umiestňovaná stavba v súlade s platným územným plánom mesta Trnava.

Odvolať vo svojich námietkach predložených v územnom konaní, poukázal na rozpor umiestňovanej stavby s platným územným plánom mesta Trnava. Stavebný úrad námietku zamietol, vysporiadal sa s ňou s tým že do napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhovaná stavba je v súlade s ÚPN mesta regulatívy – Z.06 Plochy krajínnej zelene. Územie slúži pre vybudovanie vyváženej komplexnej kvalitnej krajiny skladajúcej sa z rôznych typov biotopov, s ich možným využitím pre oddychovo – relaxačné účely v určenom rozsahu.

V predložennom odvolaní odvolateľ uvádza, že záväzné stanovisko mesta Trnava č. OÚRaK/46240-121641/2024/Škd zo dňa 13. 12. 2024 sa neriadi ust. § 40a ods. 6 zákona o územnom plánovaní.

Ak odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu podľa stavebného zákona v odvolacom konaní smeruje proti obsahu záväzného stanoviska orgánu územného plánovania vydaného podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov postupuje odvolací orgán podľa ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona, čo znamená že si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska orgánom územného plánovania, ktorý stanovisko vydal.

Z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie sa ruší a vracia na opätovné prerokovanie obci Majcichov, vzhľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania odvolací orgán nepostupuje podľa uvedeného ust. § 140b ods. 7 stavebného zákona, nakoľko uvedená námietka môže byť prerokovaná v novom prejedaní veci.

Ďalej odvolateľ uviedol, že v preskúvanom spise chýba stanovisko orgánov štátnej vodnej správy.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal súhlasné záväzné stanovisko

č. OU-TT-OSZP3-2024/003403-004 zo dňa 06. 08. 2024

č. OU-TT-OSZP2-2024/003821-004 zo dňa 05. 06. 2024

Obe tieto záväzné stanoviská sú súčasťou preskúvaného spisového materiálu a taktiež sú súčasťou výroku napadnutého rozhodnutia.

8.

K námietke nevymedzenia okruhu účastníkov konania verejnou vyhláškou Regionálny úrad Trnava uvádza nasledovné:

Stavebný úrad vymedzil okruh účastníkov konania v zmysle ust. § 34 stavebného zákona, podľa ktorého, účastníkom konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov.

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 2, v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia a stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

V zmysle uvedeného ustanovenia ods. 3, účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

V napadnutom rozhodnutí boli účastníci konania identifikovaní číslami pozemkov (dotknutých umiestňovanou stavbou).

9.

Ako je vyššie uvedené, účastníci územného konania boli vymedzení podľa ust. § 34 stavebného zákona.

K námietke týkajúcej sa vlastníckych vzťahov k pozemkom na ktorých sa predmetná stavba umiestňuje sa Regionálny úrad Trnava vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Stanoviská dotknutých orgánov sú súčasťou výroku napadnutého rozhodnutia a záväzné podmienky stanovené dotknutými orgánmi sú pre stavebníka záväzné.

Ako je vyššie uvedené v bode č. 7 v územnom konaní sa súhlasne vyjadril Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy. Taktiež sa v územnom konaní vyjadrovali správcovia inžinierskych sietí, ich stanoviská sú súčasťou výroku napadnutého rozhodnutia a sú taktiež súčasťou preskúmaného spisového materiálu.

Námietka týkajúca absencie doručeníek, ktoré by preukázali doručenie písomností dotknutým orgánom je neakceptovateľná. Dotknutým orgánom sa všetky písomnosti doručujú elektronicky, preto fyzické doručenia nie sú predmetom preskúmaného spisového materiálu, ktorý je kombinovaný, t. j. časť spisu je elektronická a časť spisu je v papierovej forme.

10.

K námietke týkajúcej sa vlastníckych vzťahov pozemkov, ktoré sú umiestňovanou stavbou dotknuté sa Regionálny úrad Trnava vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

11.

Námietka týkajúca sa porušenia ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku je oprávnená a Regionálny úrad Trnava sa k nej vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

12.

V spisovom materiáli sa nachádza Registračné osvedčenie vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov pre Ing. Miroslava Šindlara, ktorého oprávňovalo využívať svoju pečiatku vydanú v domovskej krajine pre projekt: „Revitalizácia dolného povodia a hydrického biokoridoru Parná – revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj, PD Trnava“, v čase od 18. 05. 2020 do 17. 05. 2021. Projektová dokumentácia k predmetnej stavbe bola vypracovaná v auguste 2020 v čase platnosti uvedeného osvedčenia, ale časť projektu bola vypracovaná po uplynutí vyššie uvedeného registračného osvedčenia, čo je v rozpore s ust. § 45 stavebného zákona.

Autorom projektu je Ing. Miroslav Šindlar, ktorý je zaň zodpovedný a projekt opatril svojou pečiatkou. Bol oprávnený na projektovanie predmetnej stavby v zmysle ust. § 45 stavebného zákona. Ing. Karol Komora je autorizovaný stavebný inžinier v kategórii Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo, ktorý zabezpečoval technickú kontrolu.

13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23.

K námietkam týkajúcim sa rozporu predmetnej stavby s územným plánom mesta Trnava sa Regionálny úrad Trnava vyjadril pri námietke č. 7.

24.

K doručovaniu písomností odvolateľovi sa Regionálny úrad Trnava vyjadril pri námietkach č. 2 a 3.

25.

K porušeniu ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku v predmetnom územnom konaní sa Regionálny úrad Trnava vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

26.

K nezákonnosti rozhodnutia sa odvolací orgán vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

27.

K účastníkom územného konania sa odvolací orgán vyjadril v bode č. 8.

28.

Ako je uvedené v bode č. 6 podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku, rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

29.

K oznámeniu predmetného územného konania pred tým, ako bola žiadosť stavebníka kompletná sa odvolací orgán vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.

30.

Navrhovateľ mesto Trnava požiadal obec Majcichov dňa 16. 09. 2024 o vydanie územného rozhodnutia na stavbu: „Revitalizácia dolného povodia a hydrického biokoridru Parná – revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj“, pričom uviedol členenie stavby na stavebné objekty:

SO 1 – vodné prvky

SO 2 – vegetačné prvky

SO 3 – terénne úpravy

SO 4 – areálové komunikácie a spevnené plochy

SO 5 – rekreačná infraštruktúra a prvky drobnej architektúry

SO 6 – objekt pre správcu, prevádzku a hygienu lesoparku

SO 7 – objekt pre údržbu lesoparku

SO 8 – prípojka vodovodu

SO 9 – prípojka kanalizácie

SO 10 – prípojka elektrického vedenie (nerealizuje sa)

a popísal druh a účel stavby, uviedol pozemky na ktorých sa má stavba umiestniť a popísal prílohy ktoré boli súčasťou žiadosti na vydanie územného rozhodnutia to:

- 3 x DUR
- Vyjadrenia správcov inžinierskych sietí a dotknutých orgánov
- Rozhodnutie o výrube drevín.

Uvedená žiadosť spĺňa náležitosti ust. § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 35 stavebného zákona.

31.

Stavebník má možnosť doplniť podklady pre vydanie územného rozhodnutia aj po podaní žiadosti. Stavebný úrad však pochybil, pretože oznámil začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom, skôr ako bola žiadosť stavebníka kompletná, čím porušil ust. § 35 ods. 3 stavebného zákona a ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa ust § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e – Governmente)

Elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

Podľa uvedeného ust. ods. 2, do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

Podľa uvedeného ust. ods. 3, dorúčením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

Podľa ust § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e – Governmente)

Elektronickou dorúčenkou sa rozumie elektronický dokument jednoznačne identifikujúci moment elektronického doručenia, odosielateľa, prijímateľa, elektronickú úradnú správu a jej obsah; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 2, ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú dorúčenku vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú dorúčenku vytvára automatizovaným

spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

Podľa uvedeného ust. 3, prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručku prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 4, elektronická doručka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronickej doručky potvrdzuje, a to aj, ak táto elektronická schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickú schránku.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 5, údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 6, elektronická doručka sa vytvára a potvrdzuje pri každom elektronickom doručení, pričom ak nejde o doručenie do vlastných rúk, vytvára a potvrdzuje sa podľa odseku 2 automatizovane, keď nastane moment doručenia podľa § 32 ods. 5.

Podľa uvedeného ustanovenia ods. 7, orgán verejnej moci je povinný prijímať elektronicky doručované elektronické úradné správy každodenne.

Vzhľadom na uvedené, je stavebný úrad adresátom - orgánom verejnej moci, elektronickú doručku vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Zo zákona nie je stavebný úrad povinný elektronické dokumenty tlačiť do papierovej formy a opatriť ich pečiatkou a dátumom doručenia. Elektronická doručka je smerodajná pre identifikáciu doručenia do elektronickej schránky správneho orgánu.

32.

Stanoviská dotknutých orgánov sú súčasťou výroku napadnutého rozhodnutia.

33.

Ak odvolateľ nesúhlasí so záväzným stanoviskom mesta Trnava, ako orgánu územného plánovania, môže ho namietať v novom prerokovaní predmetnej žiadosti.

34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41.

V uvedených bodoch odvolateľ cituje jednotlivé ustanovenia stavebného zákona, zákona o e – Governmente.

42, 43.

K elektronickému doručovaniu sa odvolací orgán vyjadril v bode č. 31.

44, 45.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Stavebný úrad vo svojom odôvodnení popísal priebeh konania od podania žiadosti mesta Trnava o vydanie územného rozhodnutia až po vydanie napadnutého rozhodnutia, uviedol z akých podkladov pri vydávaní rozhodnutia vychádzal, ozrejmil že obec Majcichov bola Úradom pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky určená na vydanie predmetného územného rozhodnutia, poukázal na ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku, podľa ktorých rozhodoval, poukázal na súlad umiestňovanej stavby s územným plánom mesta Trnava a vyjadril sa k podaným námietkam účastníkov konania. Uviedol námietky ktorým vyhovel a vysporiadal sa s námietkami ktoré zamietol. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia spĺňa uvedené ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.

46.

Námietky odvolateľa v územnom konaní boli v napadnutom rozhodnutí vyhodnotené a stavebný úrad sa s nimi vysporiadal.

47.

K dátumom doručenia jednotlivých písomností sa odvolací orgán vyjadril v bode č. 31.

48.

Listom č. 06850/2024-5.1.2. 28417/2024 zo dňa 04. 09. 2024 Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky podľa ust. § 119 os. 3 stavebného zákona, určil obec Majcichov príslušným stavebným úradom na vydanie územného rozhodnutia na stavbu: „Revitalizácia dolného povodia a hybridného biokoridoru Parná – revitalizácia vodného toku a okolia, vybudovanie multifunkčnej zóny Trnava – Medziháj“.

Nie je v právomoci Regionálneho úradu Trnava rozhodnúť o nepríslušnosti obce Majcichov vydať v danej veci územné rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedených skutočností Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trnava rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom prerokovaní stavebný úrad odstráni pochybenia na ktoré Regionálny úrad Trnava vo svojom rozhodnutí poukázal a vydá rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **n e m o ž n o** ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Bc. Mgr. Erik Višňovský
Riaditeľ

Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trnava

Toto rozhodnutie má podľa ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona a ust. § 26 správneho poriadku, povahu verejnej vyhlášky. Rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu Trnava, na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, na úradnej tabuli a webovom sídle obce Majcichov a mesta Trnava, obce Biely Kostol a obce Zvončín.

Vyvesené dňa:

20.2.2026



Pečiatka a podpis

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Trnava
Ulica Piešťanská 8188/3, 917 01 Trnava

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis

Doručí sa:

1. Účastníkom konania – verejnou vyhláškou a to vlastníkom dotknutých pozemkov a stavieb, vlastníkom susedných pozemkov a stavieb reg. „C“ 10791, 10174, 10175, 10176, 10177, 10178, 10179, 10180, 10810/110812/6, 10814/1, 10797/1, 10863/4, 10789, reg. „E“ par. č. 10790/13 v kat. ú. Trnava, reg. „C“ par. č. 1002/2, 1002/42, 1027/875, 1003/24, 1003/255 v kat. ú. Biely Kostol, reg. „C“ 894/10, 894/17, 894/3, 894/19, 894/20, 894/22, 894/46 v kat. ú. Zvončín.
2. Mesto Trnava
3. Obec Majcichov
4. Obec Zvončín
5. Obec Biely Kostol

Na vedomie:

1. Agrofarma Budmerice s. r. o., 900 86 Budmerice 242
2. Spoločný obecný úrad, Kollárova 8, 917 01 Trnava

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní.
Identifikátor:	15097/13429/2026/21.1.2.2

Autorizácia elektronického dokumentu	
Dokument autorizoval:	Bc. Mgr. Erik Višňovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	20.02.2026 10:42:18 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	20.02.2026 09:42:34 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
15097/13429/2026/21.1.2.2	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Iveta Veneniová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	20.02.2026
Podpis a pečiatka:	