



Nitra, 26.03.2026  
Číslo spisu: 19044/2026-19.1.2.  
24117/2026

## ROZHODNUTIE o odvolaní

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra, ako správny orgán príslušný podľa § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a), v spojení s § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníka konania Poľnohospodárskeho družstva Hronské Kľačany, so sídlom Hronské Kľačany 935 29, IČO: 34 117 482, podaného v zastúpení splnomocneným zástupcom Mgr. Michalom Pírym, advokátom so sídlom Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava, IČO: 53 533 968, preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu rozhodnutie obce Veľké Kozmálovce č. 103/2025-003 Evid.č.: 878/2025-SP/Kup. zo dňa 08.12.2025 o stavebnom zámere pre stavbu „**Zariadenie na zhodnotenie BRKO kompostáreň – Obec Hronské Kľačany**“, na pozemkoch reg. KN-C parc. č. 1601/26, 1601/30, kat. ú. Hronské Kľačany, vydané pre stavebníka obec Hronské Kľačany v zastúpení starostom Ing. Jozefom Chudým, IČO: 00307050, a takto

### rozhodol :

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Poľnohospodárskeho družstva Hronské Kľačany, so sídlom Hronské Kľačany 935 29, IČO: 34 117 482, **zamieta** a rozhodnutie obce Veľké Kozmálovce č. 103/2025-003 Evid.č.: 878/2025-SP/Kup. zo dňa 08.12.2025 **potvrďuje**.

### Odôvodnenie

Dňa 06.08.2025 podala obec Hronské Kľačany, 935 29 Hronské Kľačany 572, v zastúpení starostom Ing. Jozefom Chudým, IČO: 00307050 (ďalej len „stavebník“), na obec Veľké Kozmálovce, ako určený stavebný úrad podľa § 14 ods. 1 písm. g) Stavebného zákona (ďalej len „stavebný úrad“), žiadosť o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere pre stavbu „**Zariadenie na zhodnotenie BRKO kompostáreň – Obec Hronské Kľačany**“, na

pozemkoch reg. KN-C parc. č. 1601/26, 1601/30, kat. ú. Hronské Kl'áčany, v rozsahu stavebných objektov:

SO-01 Plocha pre uloženie BRKO /biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu/

SO-02 Kancelária, nadzemná nádrž na vodu 10001, solárne LED lampy

SO-03 Prístrešok

SO-04 Oplotenie areálu

SO-05 Spevnená plocha pre prísun BRKO

SO-06 Manipulačná plocha, (ďalej len „stavba“).

K žiadosti stavebník priložil projektovú dokumentáciu vypracovanú CM Projekt, Nám. Šoltésovej 14, 934 01 Levice, zodpovedný projektant autorizovaná stavebná inžinierka Ing. Mária Čomorová, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov.

Listom č. 103/2025-002 Evid.č.: 878/2025-SP/Kup. zo dňa 14.10.2025 stavebný úrad oznámil začatie konania o stavebnom zámere všetkým známym účastníkom konania, dotknutým orgánom a dotknutým právnickým osobám. Zároveň stavebný úrad oznámil, že upúšťa od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Oznámenie o začatí konania doručoval stavebný úrad v zmysle § 50 ods. 3 Stavebného zákona účastníkom konania verejnou vyhláškou. Lehota na uplatnenie námietok uplynula dňa 10.11.2025.

Dňa 24.10.2025 boli stavebnému úradu doručené námietky účastníka konania Poľnohospodárske družstvo Hronské Kl'áčany, so sídlom Hronské Kl'áčany 935 29, IČO: 34 117 482. Prílohou podania boli kópie geometrických plánov č. 35/2025 a 16/2025 vypracované Ing. Pavel Lauko – Geodetická kancelária, Narcisová 2942/2, 934 01 Levice so zakreslením elektrických vedení na pozemku parc. č. 1601/30 a 1601/26 a zastavaných plôch na pozemku parc. č. 1601/19 a 1601/26, ďalej fotokópia textovej časti územného plánu obce Hronské Kl'áčany a komplexného výkresu priestorového usporiadania č. 2 a kópie rozhodnutí Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2022/032631-006 a OU-NR-OVBP2-2022/032522-006 zo dňa 15.08.2022.

K námietkam sa vyjadril stavebník listom doručeným stavebnému úradu dňa 17.11.2025.

Stavebný úrad posúdil predloženú žiadosť v konaní o stavebnom zámere. Stanoviská, ktoré v konaní uplatnili dotknuté orgány boli vo vzájomnom súlade a požiadavky z nich vyplývajúce boli premietnuté do podmienok stavebného zámeru pre realizáciu stavby. Stavebný úrad na základe záväzného stanoviska orgánu územného plánovania skonštatoval, že navrhované umiestnenie stavby je v súlade so záväznou časťou územného plánu obce Hronské Kl'áčany. Ďalej stavebný úrad preveril, že dokumentáciu k predloženej žiadosti vypracovala odborne spôsobilá osoba.

Na základe výsledkov konania stavebný úrad vydal podľa § 60 Stavebného zákona v spojení s § 14 vyhlášky č. 60/2025 Z.z. o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby (ďalej len „vyhláška č. 60/2025 Z.z.“) dňa 08.12.2025 rozhodnutie o stavebnom zámere č. 103/2025-003 Evid.č.: 878/2025-SP/Kup. O námietkach účastníka konania stavebný úrad rozhodol tak, že ich zamietol a svoje rozhodnutie odôvodnil.

Proti rozhodnutiu stavebného úradu podal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolanie účastník konania Poľnohospodárske družstvo Hronské Kl'áčany, so sídlom Hronské

Kľačany 935 29, IČO: 34 117 482, v zastúpení splnomocneným zástupcom Mgr. Michalom Pírym, advokátom so sídlom Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava, IČO: 53 533 968, (ďalej len „odvolateľ“). V odvolaní odvolateľ namieta najmä, cit.:

**„Rozpor s územnoplánovacou dokumentáciou**

Územný plán umožňuje zrealizovať Stavbu v zmienenej lokalite 14b. Problémom a zásadnou výhradou Účastníka konania vznesenou v Námietskach je však fakt, že časť Stavby (pozn. a rovnako tak aj prístupová cesta k nej) má byť umiestnená podľa Územného plánu v lokalite 14a. Táto lokalita (pozn. lokalita 14a) je pritom určená ako plochy pre šport a rekreáciu" a teda neumožňuje využitie v nej sa nachádzajúcich pozemkov na umiestnenie Stavby, hoc aj len jej časti...

Na umožnenie realizácie stavby (pozn. vo všeobecnosti) z hľadiska jej umiestnenia v konkrétnej lokalite je potrebné, aby toto jej umiestnenie, vrátane prístupovej cesty k takejto stavbe, bolo v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou. Podľa názoru Účastníka konania nie je ani len na prístupovú komunikáciu k stavbe možné využiť pozemky, ktorých funkčné využitie nezodpovedá územnoplánovacej dokumentácii. Inými slovami povedané, na výstavbu v lokalite, kde to územnoplánovacia lokalita zdanlivo povoľuje, nie je ako prístupovú cestu možné využiť pozemok, ktorého funkčné využitie je odlišné....

V nadväznosti na uvedené Účastník konania v prvom rade upozorňuje, že Stavebný úrad pri svojej rozhodovacej činnosti v tomto konaní zohľadňoval Stanovisko, ktorého autorom a zároveň aj predkladateľom do konania je samotný Žiadateľ. Dá sa preto povedať, že Žiadateľ na vyvrátenie Námietok Účastníka konania predložil do konania svoje vlastné Stanovisko, ktorým deklaroval domnelý súlad zámeru realizácie Stavby s Územným plánom.....

Pre vylúčenie všetkých pochybností Účastník konania týmto z dôvodu právnej istoty explicitne namieta obsah Stanoviska, pričom toto označuje za nezákonné z vyššie uvedených dôvodov. Autor Stanoviska, ktorým je v tomto konaní samotný Žiadateľ totižto v evidentnom rozpore s Územným plánom (porovnaj lokalitu 14a) v Stanovisku konštatoval, že Stavbu je možné na predmetných pozemkoch umiestniť....Žiadateľ bol pri vypracovaní a predložení Stanoviska v konflikte záujmov...

**Prístupová cesta k Stavbe**

V rámci tejto časti odvolania Účastník konania pripomína jeho zásadnú argumentáciu uvedenú už v Námietskach, a to že k Stavbe nevedie žiadna aktuálne jestvujúca prístupová cesta, t. j. nie je k nej zabezpečený prístup z verejnej komunikácie.....

...najbližšia prístupová cesta nevedie len po vyššie vymedzených pozemkoch vo vlastníctve Žiadateľa ...ale aj cez pozemok parcely registra E" evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom 1601/1 ....Tento pozemok však nie je vo vlastníctve Žiadateľa, ale súkromných osôb, pričom Žiadateľ podľa všetkého v konaní nepredložil súhlas vlastníkov tohto pozemku s možnosťou jeho (pozn. pozemku) užívania za účelom umiestnenia a prevádzkovania Stavby....

...opätovne chýba posúdenie súladu umiestnenia prístupovej cesty ako jednej z častí Stavby s Územnou dokumentáciou (pozn. nie len umiestnenie prístupovej cesty je v rozpore s Územnou dokumentáciou, ale aj umiestnenie ďalšej časti Stavby -porovnaj zásah Stavby do lokality 14a). Stavebný úrad ďalej vôbec nezohľadnil fakt, že prístupová cesta, ktorej existenciu už Žiadateľ zavádzajúco vo svojom zámere potvrdil, zatiaľ vôbec neexistuje.

Ak ďalej Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia poukazuje na akési stanovisko Žiadateľa zo dňa 14.11.2025 k odvolaniu Poľnohospodárskeho družstva Levice, tak Účastník

konania v prvom rade uvádza, že takéto stanovisko mu nie je známe a počuje o ňom prvýkrát...

...Stavebný úrad svojim procesným postupom ani len nedal Účastníkovi konania na zreteľ, že už ukončil zhromažďovanie podkladov pre vydanie Rozhodnutia, nie to ešte dal Účastníkovi konania možnosť využiť toto jeho procesné (porovnaj ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku) a Ústavou Slovenskej republiky garantované právo. Už samotné neumožnenie využiť právo podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku je v duchu vyššie prezentovanej konštantnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov Slovenskej republiky (pozn. aj Českej republiky) dôvodom na zrušenie napadaného Rozhodnutia z dôvodu porušenia práva Účastníka konania na spravodlivý proces ...

#### **Inžinierske siete vo vlastníctve Účastníka konania**

Stavba sa má realizovať aj na pozemkoch, na ktorých sa nachádzajú inžinierske siete vo vlastníctve Účastníka konania, bližšie vymedzené (pozn. a v teréne zamerané) v predložených geometrických plánoch.

Pre zhrnutie Účastník konania opätovne uvádza, že napádané Rozhodnutie považuje za nezákonné, nepreskúmateľné, vykazujúce prvky arbitrárnosti a za rozhodnutie v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona o územnom plánovaní, správneho poriadku a v neposlednom rade aj s územnoplánovacou dokumentáciou. Proces, ktorý predchádzal vydaniu Rozhodnutia teda najmä neumožnenie realizovať zákonné práva Účastníka konania a s tým súvisiace nedôsledné zistenie skutkového stavu veci, považuje Účastník konania za závažné porušenie príslušných ustanovení stavebného zákona, zákona o územnom plánovaní, ako aj správneho poriadku, čo v kontexte ďalších pochybení Stavebného úradu a nedostatkov Rozhodnutia odôvodňuje potrebu zrušiť Rozhodnutie pre jeho nezákonnosť."

Listom č. 103/2025-004, Evid.č.: 878/2025-SP/Kup. zo dňa 12.01.2026 stavebný úrad upovedomil v súlade s § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa v stanovenej lehote vyjadrili k jeho obsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad nerozhodol o odvolaní sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, Novozámocká 3976/67D 949 05 Nitra, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“), na odvolacie konanie.

Po predbežnom preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán zistil, že odvolateľ vo svojom odvolaní namieta obsah záväzného stanoviska orgánu územného plánovania č.j. OcÚHK-1061/237/2025-1 zo dňa 22.08.2025, a preto listom č. 19044/2026/19.1.2; 08806/2026 zo dňa 05.02.2026 požiadal v súlade s § 24a ods. 11 zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 200/2022 Z.z.“) oddelenie územného plánovania Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra o jeho prešetrovanie. Zároveň odvolací orgán konanie rozhodnutím č. 19044/2026-19.1.2; 08814/2026 zo dňa 05.02.2026 prerušil.

Dňa 23.02.2026 bol odvolaciemu orgánu doručený list od oddelenia územného plánovania Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra č. 19244/2026/A19.1.1;14902/2026/A19.1.1 zo dňa 23.02.2026 – Preskúmanie záväzného stanoviska obce Hronské Kľačany číslo OcÚHK-1061/237/2025 – informácia o preskúmaní, podľa ktorej, cit.: „...Záväzného stanoviska obce Hronské Kľačany číslo OcÚHK-1061/237/2025 zo dňa 22.08.2025 o posúdení súladu stavebného zámeru so záväznou časťou

*príslušnej územnoplánovacej dokumentácie v konaní o stavebnom zámere vrátane prerokovania stavebného zámeru (projektu) „Zariadenie na zhodnocovanie BRKO Kompostáreň – obec Hronské Kľačany“, navrhovaného na pozemku parc. číslo 1601/26 a 1601/30 v k. ú. Hronské Kľačany, vydané na žiadosť stavebníka Obec Hronské Kľačany zo dňa 22.08.2025 je vydané v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie - Územného plánu obce Hronské Kľačany, o čom Vás ako žiadateľa o jeho preskúmanie podľa ustanovenia § 24a ods. 9 zákona o územnom plánovaní informujeme....“*

Odvolačný orgán oboznámil účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 19044/2026/19.1.2; 15719/2026 zo dňa 25.02.2026 s uvedeným dokladom a stanovil lehotu, v ktorej sa k jeho obsahu môžu vyjadriť. K obsahu predloženého dokladu sa nikto nevyjadril.

Dňa 01.04.2025 nadobudol účinnosť zákon č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon).

Podľa § 12 písm. b) Stavebného zákona štátnu správu vo výstavbe vykonáva regionálny úrad.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona regionálny úrad je odvolacím orgánom pre rozhodnutia stavebného úradu.

Stavebné úrady sa v konaniach podľa Stavebného zákona riadia jeho ustanoveniami a súvisiacimi predpismi.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolačný orgán preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie a spisový materiál vo veci v celom rozsahu a nezistil také porušenie zákonov a ich vykonávacích predpisov, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 52 ods. 5 Stavebného zákona správny orgán neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré sledujú iný cieľ ako ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania, najmä poškodiť iného, získať neoprávnený prospech, dosiahnuť prietahy v konaní a obštrukcie alebo ktorých vyhovením by došlo k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov, k rozporu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie alebo so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie (ďalej len „orgán posudzovania vplyvov“).

Podľa § 52 ods. 6 Stavebného zákona správny orgán **neprihliadne** ani na

- a) opätovne uplatnené návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania a dotknutých orgánov, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní, ktorého obsah je

- záväzný pre rozhodnutie; to neplatí, ak sa zásadne zmenili skutkové okolnosti alebo predmet rozhodovania,
- b) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré nemajú vplyv na ich práva a právom chránené záujmy alebo na plnenie zákonných alebo uložených povinností,
  - c) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré sa priamo netýkajú predmetu rozhodovania,
  - d) návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania podané po lehote.

#### **K námietke rozporu zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou:**

Podľa § 21 ods. 5 Stavebného zákona dotknutým orgánom je aj orgán územného plánovania, a to pokiaľ ide o posúdenie súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Na vydávanie záväzného stanoviska a doložky súladu orgánom územného plánovania ako dotknutým orgánom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 21 ods. 11 Stavebného zákona záväzné stanovisko vydané v súlade s požiadavkami podľa odsekov 5 a 6 je záväzné.

Podľa § 24a ods. 1 písm. a) 1. zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 200/2022 Z.z.“) orgán územného plánovania ako dotknutý orgán vydáva záväzné stanovisko v konaní o stavebnom zámere vrátane prerokovania stavebného zámeru.

Podľa § 24a ods. 11 zákona č. 200/2022 Z.z. úrad preskúma záväzné stanovisko dotknutého orgánu k stavebnému zámery aj na žiadosť odvolacieho orgánu, ak účastník konania iný ako stavebník namieta obsah záväzného stanoviska v konaní pred odvolacím orgánom; úrad postupuje podľa odseku 9.

Ako bolo uvedené vyššie, oddelenie územného plánovania Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, preskúmalo na žiadosť odvolacieho orgánu postupom podľa § 24a ods. 9 zákona č. 200/2022 Z.z. záväzné stanovisko orgánu územného plánovania, obce Hronské Kľačany č.j. OcÚHK-1061/237/2025-1 zo dňa 22.08.2025, ktorého obsah bol v odvolaní odvolateľom napadnutý.

Listom č. 19244/2026/A19.1.1;14902/2026/A19.1.1 zo dňa 23.02.2026 oddelenie územného plánovania Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra oznámilo odvolaciemu orgánu, že predmetné záväzné stanovisko je vydané v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce Hronské Kľačany.

V nadväznosti na uvedené odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad v prípade posudzovania súladu stavby s územnoplánovacou dokumentáciou rozhoduje výlučne na základe stanoviska orgánu územného plánovania, ktorý má v konaní postavenie dotknutého orgánu, a jeho stanovisko je v zmysle § 21 ods. 11 Stavebného zákona **záväzné**. Pokiaľ stavebný úrad odôvodňoval súlad stavebného zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou okrem poukazu na záväzné stanovisko orgánu územného plánovania aj vlastnou úvahou, postupoval nad rámec zákona.

#### **K námietke konfliktu záujmov obce Hronské Kľačany, ako orgánu územného plánovania a zároveň stavebníka:**

Vo všetkých rozhodovacích procesoch sa musí dbať na to, aby v konaniach nedochádzalo k stretu verejných a súkromných záujmov. Zodpovedný orgán má povinnosť zabezpečiť efektívne a účinné fungovanie procesu, ktorý zabráni konfliktu záujmov. Konflikt záujmov je situácia, kedy je z osobných alebo iných obdobných dôvodov zainteresovaných osôb ohrozený záujem na nestrannom a objektívnom výkone úloh, ktoré súvisia s konaním. Konflikt záujmov je bežný a nie je automaticky nezákonný, nezákonné je konanie v situácii

konfliktu záujmov, keď verejný činiteľ uprednostní súkromný záujem nad verejným. Konflikt záujmov možno vyriešiť odstránením konfliktných záujmov alebo odstúpením z celého rozhodovacieho procesu, týkajúceho sa danej konkrétnej situácie.

Obec Hronské Kľačany ako orgán územnej samosprávy je v danej veci povinná konať podľa príslušných ustanovení zákona o územnom plánovaní a ostatných právnych predpisov. V predmetnom prípade bolo záväzné stanovisko orgánu územného plánovania z dôvodu námietok voči jeho obsahu preskúmané oddelením územného plánovania Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, čím bola podľa názoru odvolacieho orgánu pochybnosť o nestrannom konaní obce Hronské Kľačany odstránená.

#### **K námietke absencie prístupovej cesty k stavbe:**

Podľa § 59 ods. 1 písm. e) Stavebného zákona správny orgán zamietne žiadosť, ak zo žiadosti a z podkladov vyplýva, že k stavbe nie je **zabezpečený prístup z verejnej komunikácie v kapacite dostatočnej pre prevádzkovateľa stavby alebo pre jej užívateľov a návštevníkov.**

Podľa § 14 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 60/2025 Z.z. **rozhodnutie o stavebnom zámere obsahuje** okrem všeobecných náležitostí podľa § 47 správneho poriadku aj podrobné údaje o stavbe v rozsahu zastavovacie údaje, výškové osadenie stavby, odstupové vzdialenosti stavby od hraníc so susednými pozemkami a od susedných stavieb, bilancie plôch, počet parkovacích miest, ostatné bilancie stavby, **dopravné napojenie**, pripojenie stavby na sieť technického vybavenia územia a údaje o odstraňovanej stavbe a identifikačné údaje jej vlastníka, ak je predmetom stavebného zámeru,

Podľa § 66 ods. 4 písm. a) Stavebného zákona správny orgán v rámci kolaudačnej obhliadky stavby zisťuje, či je stavba alebo jej časť spôsobilá na samostatné užívanie stavebne dokončená vrátane dokončenia vyvolaných úprav, prístupu a príjazdu k stavbe a spôsobilá na prevádzku a bezpečné užívanie v súlade s overeným projektom stavby.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že rozhodnutie o stavebnom zámere možno vydať za podmienky, že stavebník preukáže, že k stavbe je zabezpečený prístup z verejnej komunikácie v kapacite dostatočnej pre prevádzkovateľa stavby alebo pre jej užívateľov a návštevníkov. Nie je teda potrebné, aby bola navrhovaná stavba prístupovej cesty k dátumu vydania rozhodnutia o stavebnom zámere zrealizovaná. Stavebný úrad skúma len to, či je k stavbe zabezpečený prístup z verejnej komunikácie v dostatočnej kapacite. Prístup a príjazd k stavbe musí byť v zmysle § 66 Stavebného zákona stavebne dokončený a spôsobilý na užívanie až ku kolaudácii stavby.

Podľa odvolaním napadnutého rozhodnutia, cit.: *„Areál bude prístupný z miestnej cesty cez projektovaný príjazd pre areál zberného dvora, ktorý bol riešený v samostatnom projekte pre zberný dvor..... V zmysle projektovej dokumentácie je dopravný prístup do areálu kompostárne zabezpečený dopojením na príjazd so spevnenou plochou, ktorá tvorí súčasť právoplatného stavebného povolenia verejnoprospešnej stavby „Zberný dvor“, vydaného stavebným úradom Veľké Kozmálovce dňa 24.09.2024 pod č.j. 71/2024.“* Odvolací orgán má za to, že týmto možno považovať podmienku dopravného napojenia stavby a zabezpečenia prístupu a príjazdu z verejnej komunikácie za splnenú.

Čo sa týka vlastného alebo iného práva k predmetnej príjazdovej ceste, resp. k pozemkom pod ňou, ako aj súladu jej umiestnenia s územným plánom obce, odvolací orgán konštatuje, že stavba cesty je právoplatne povolená a nie je predmetom tohto konania.

Podľa § 52 ods. 6 písm. c) Stavebného zákona stavebný úrad neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, **ktoré sa priamo netýkajú predmetu rozhodovania.**

### **K námietke, Inžinierske siete vo vlastníctve účastníka konania:**

Odhliadnuc od odôvodnenia tejto námietky stavebným úradom v rozhodnutí, odvolací orgán porovnaním predložených geometrických plánov a projektovej dokumentácie zistil, že jestvujúce siete vo vlastníctve odvolateľa umiestnené na pozemku parc. č. 1601/26 a 1601/30 nezasahujú do stavebnými objektami dotknutej plochy. Tieto siete zasahujú do plochy, na ktorej sa má vybudovať príjazdová cesta, ktorá však, ako bolo uvedené vyššie, nie je predmetom tohto stavebného zámeru.

Vysporiadanie práva vlastníka predmetných sietí k ich uloženiu na pozemku stavebníka nie je predmetom tohto konania.

K vyjadreniu stavebníka zo dňa 14.11.2025, doručené stavebnému úradu dňa 17.11.2025, s ktorým odvolateľ namieta, že nebol oboznámený, odvolací orgán uvádza:

Ako bolo uvedené vyššie, v oznámení o začatí konania stavebný úrad oznámil, že upúšťa od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne. Oznámenie o začatí konania doručoval stavebný úrad v zmysle § 50 ods. 3 Stavebného zákona účastníkom konania verejnou vyhláškou. Lehota na uplatnenie námietok a pripomienok uplynula dňa 10.11.2025. Uvedené vyjadrenie účastníka konania bolo doručené po stanovenej lehote a stavebný úrad naň v zmysle § 52 ods. 6 písm. d) Stavebného zákona nemal prihliadať, a teda nemal ani povinnosť upovedomovať o ňom ostatných účastníkov konania.

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania.

Výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejmé priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, ako aj reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie slúži na to, aby adresátov presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a správny orgán vydal správne a zákonné rozhodnutie. Je nevyhnutné, aby sa správny orgán vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré sú nevyhnutné pre správne posúdenie veci, nie je však potrebné na vystihnutie podstaty veci, aby sa odôvodnenie zaťažovalo bezvýznamnými údajmi a úvahami, ktoré by ho robili nezrozumiteľným.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmenní alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Z obsahu preloženého administratívneho spisu vyplýva, že stavebný úrad zistil skutkový stav správne a v dostatočnom rozsahu tak, aby bolo možné na jeho základe v zmysle zákona rozhodnúť. Svoje rozhodnutie stavebný úrad dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil, pričom správne aplikoval právne normy vzťahujúce sa na daný prípad. Odvolací orgán má za

to, že argumentácia odvolateľa nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých stavebný úrad zamietol jeho námietky. Stavebný úrad sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vysporiadal s námietkami účastníka konania, a to citáciou dotknutých právnych noriem ako aj ich logickým výkladom a správnym aplikovaním na prejednávaný prípad.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

### **P o u č e n i e:**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Je vo svojom inštančnom postupe konečné. Toto rozhodnutie je preskúmateľné príslušným správnym súdom.

Ing. Erich Borčín  
riaditeľ  
regionálny úrad pre územné  
plánovanie a výstavbu Nitra

**Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesenej po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra, a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa zároveň zverejní na úradných tabuliach a webových sídlach obcí Veľké Kozmálovce a Hronské Kľačany**

1. stavebník: Obec Hronské Kľačany v zastúpení starostom obce Ing. Jozefom Chudým, 935 29 Hronské Kľačany 572;
2. projektant stavby: autorizovaný stavebný inžinier Ing. Mária Čomorová, Nám. Šoltésovej 14, Levice,
3. vlastník dotknutých pozemkov reg. CKN parc.č.: 1601/26, 1601/30 v k.ú. Hronské Kľačany;
4. vlastníci susedných pozemkov a stavieb reg. EKN parc.č.: 1603/1, 1601/1, 1600/2, 1588/2, 1589/1, 1589/3, 1590/1, 1590/3, 1591/1, 1591/2, 1592/1, 1592/2, 1594/1, 1594/4, 1600/2, 1630/1, 1627/4, 1627/3, 1627/2, 1627/1, 1626/2, 1626/1, 1623/2, 1623/1, 1622/2, 1622/1, 1619/2, 1619/1, 1618, 1615/5, 1615/4, 1615/2, 1615/1 a

reg. CKN parc. č.: 1601/2, 1601/7, 1601/29, 1601/28, 1601/23, 1603/5, 1603/26 v  
k.ú. Hronské Kľačany:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia č. 19044/2026-19.1.2; 24117/2026 zo  
dňa 26.03.2026:

Vyvesené dňa: 26.03.2026

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu  
Slovenskej republiky  
Regionálny úrad pre územné plánovanie  
a výstavbu Nitra  
Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra  
-5-  
pečiatka, podpis

Zvesené dňa: .....

.....  
pečiatka, podpis

Na vedomie:

1. Obec Hronské Kľačany v zastúpení starostom obce Ing. Jozefom Chudým, 935 29 Hronské Kľačany 572;
2. Poľnohospodárske družstvo Hronské Kľačany, Hronské Kľačany 935 29, IČO: 34117482 v zastúpení Mgr. Michalom Pírym, advokátom so sídlom Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava, IČO: 53 533 968
3. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra - spolu so žiadosťou o vyvesenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní  
Identifikátor: 19044/24117/2026/19.1.2

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Erich Borčín OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru  
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 25.03.2026 13:37:20 časové pásmo +01:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 25.03.2026 12:37:35 časové pásmo +01:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
19044/24117/2026/19.1.2

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Lýdia Martišková  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent  
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky  
IČO: 54669464  
Dátum vytvorenia doložky: 25.03.2026  
Podpis a pečiatka: