



•  
Podľa rozdeľovníka  
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Žilina

19227/24030/2026/18.1.2

Mgr. Andrej Pavlech

26. 03. 2026

Vec

Rozhodnutie o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok č. Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025 proti rozhodnutiu obce Liptovské Sliache č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023.

V prílohe Vám posielame rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, odboru štátnej stavebnej správy č.: 19227/24030/2026/18.1.2/PAV zo dňa 25.03.2025 o proteste okresnej prokuratúry Ružomberok č. Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025 proti rozhodnutiu obce Liptovské Sliache č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023, ktorým rozhodla o umiestnení stavby: „IBV ÚVRATE I. (rodinné domy)“ na pozemkoch parc.č.: KN - C 4167/18, 4167/38, 4167/40, 4167/52, 4167/20, 4166/5, 4166/6, 4167/71, 4167/73, 4167/75, 4167/77, 4167/79, 4167/81, 4167/83, 4167/85, 4197/93, 4166/3, 4167/69, 4167/67, 4167/65, 4167/63, 4167/61, 4167/59, 4167/57, 4167/112, 4167/110, 4167/108, 4167/106, 4167/104, 4167/102, 4167/100, 4167/98, 4167/96, 4177/15, 4177/16, 4177/17, 4177/18, 4177/12, 4177/10, 4177/11, 4177/8, 4177/7, 4177/6, 4177/26, 4177/29, 4177/39, 4177/38, 4177/37, 4177/42, 4177/47, 4177/46 v kat. území Liptovské Sliache pre navrhovateľa: Frances, s.r.o., so sídlom Družstevná 3976/6, 036 01 Martin, IČO: 52 786 471.

Počet príloh: 1

19227\_24030\_2026\_rozhodnutie o proteste.pdf

JUDr. Ivan Šamudovský  
Riaditeľ regionálneho úradu

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

Rozdeľovník k 19227/24030/2026/18.1.2

Obec Liptovské Sliache (OVM), IČO: 00315745, Seč 635, 03484 Liptovské Sliache  
Frances, s. r. o., IČO: 52786471, Družstevná 3976/6 3976, 6, 03601 Martin  
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, IČO: 30416094, Námestie slobody, 81005 Bratislava - mestská časť  
Staré Mesto  
Krajská prokuratúra Žilina, IČO: 35996072, Moyzesova 20, 8, 01104 Žilina



Žilina, 25.03.2026

19227/24030/2026/18.1.2/PAV

## ROZHODNUTIE

---

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚÚPV Žilina – OŠSS“) ako správny orgán podľa ust. § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Správny poriadok“) v konaní o proteste **okresnej prokurátorky v Ružomberku č.: Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025** proti rozhodnutiu obce Liptovské Sliače č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023, ktorým rozhodla o umiestnení stavby: „IBV ÚVRATE I. (rodinné domy)“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 4167/18, 4167/38, 4167/40, 4167/52, 4167/20, 4166/5, 4166/6, 4167/71, 4167/73, 4167/75, 4167/77, 4167/79, 4167/81, 4167/83, 4167/85, 4197/93, 4166/3, 4167/69, 4167/67, 4167/65, 4167/63, 4167/61, 4167/59, 4167/57, 4167/112, 4167/110, 4167/108, 4167/106, 4167/104, 4167/102, 4167/100, 4167/98, 4167/96, 4177/15, 4177/16, 4177/17, 4177/18, 4177/12, 4177/10, 4177/11, 4177/8, 4177/7, 4177/6, 4177/26, 4177/29, 4177/39, 4177/38, 4177/37, 4177/42, 4177/47, 4177/46 v kat. území Liptovské Sliače pre navrhovateľa: Frances, s.r.o., so sídlom Družstevná 3976/6, 036 01 Martin, IČO: 52 786 471

### rozhodol:

tak, že podanému protestu Okresnej prokuratúry Ružomberok č.: Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025, podľa ust. § 24 ods. 7 Zákona o prokuratúre

### vyhovuje

a rozhodnutie obce Liptovské Sliače č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023

### zrušuje.

Prvostupňový správny orgán po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude povinný vo veci konania o umiestnení stavby: „IBV ÚVRATE I. (rodinné domy)“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 4167/18, 4167/38, 4167/40, 4167/52, 4167/20, 4166/5, 4166/6, 4167/71, 4167/73, 4167/75, 4167/77, 4167/79, 4167/81, 4167/83, 4167/85, 4197/93, 4166/3, 4167/69, 4167/67, 4167/65, 4167/63, 4167/61, 4167/59, 4167/57, 4167/112, 4167/110, 4167/108, 4167/106, 4167/104, 4167/102, 4167/100, 4167/98, 4167/96, 4177/15, 4177/16, 4177/17, 4177/18, 4177/12, 4177/10, 4177/11, 4177/8, 4177/7, 4177/6, 4177/26, 4177/29, 4177/39, 4177/38, 4177/37, 4177/42, 4177/47, 4177/46 v kat. území Liptovské Sliače pre navrhovateľa: Frances, s.r.o., so sídlom Družstevná 3976/6, 036 01 Martin, IČO: 52 786 471, opätovne konať a rozhodnúť zákonným spôsobom.

### Odôvodnenie:

Obec Liptovské Sliače ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: „IBV ÚVRATE I. (rodinné domy)“ s nasledovnou objektovou skladbou:

SO 01 – rodinné domy

SO 02 – vodomerná šachta, v. prípojka

SO 03 – revízna šachta

SO 04 – elektromer, NN prípojka

na pozemkoch parc.č.: KN – C 4167/18, 4167/38, 4167/40, 4167/52, 4167/20, 4166/5, 4166/6, 4167/71, 4167/73, 4167/75, 4167/77, 4167/79, 4167/81, 4167/83, 4167/85, 4197/93, 4166/3, 4167/69, 4167/67, 4167/65, 4167/63, 4167/61, 4167/59, 4167/57, 4167/112, 4167/110, 4167/108, 4167/106, 4167/104, 4167/102, 4167/100, 4167/98, 4167/96, 4177/15, 4177/16, 4177/17, 4177/18, 4177/12, 4177/10, 4177/11, 4177/8, 4177/7, 4177/6, 4177/26, 4177/29, 4177/39, 4177/38, 4177/37, 4177/42, 4177/47, 4177/46 v kat. území Liptovské Sliače pre navrhovateľa: Frances, s.r.o., so sídlom Družstevná 3976/6, 036 01 Martin, IČO: 52 786 471.

Proti uvedenému rozhodnutiu na základe podnetu účastníkov Ministerstva dopravy Slovenskej republiky podala prokurátorka okresnej prokuratúry v Ružomberku protest vo výroku označený, v ktorom navrhla obci Liptovské Sliače vydané rozhodnutie (o umiestnení stavby stavby) zrušiť a nahradiť novým rozhodnutím, pretože ním bol porušený zákon v ust. § 35 ods. 3, § 36 ods. 1, § 37 ods. 1, § 39a ods. 1 a 2, § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia, a ust. § 3 ods. 1, ods. 5, § 19 ods. 3, § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 zákona č. 71/1976 Zb. o Správnom konaní (správny poriadok), a ust. § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „Vyhláška č. 453/2000 Z.z.“).

Okresná prokurátorka v Ružomberku v podanom proteste zosumariovala priebeh konania o umiestnení stavby „IBV ÚVRATE I. (rodinné domy)“, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby. Okresná prokurátorka v Ružomberku následne uviedla znenia ustanovení § 1 ods. 1 a 2, § 2 ods. 7, § 3, § 7 ods. 1, 2, 4, § 7a ods. 1, 2, § 35 ods. 1, 3, § 36 ods.

1, 4, § 37 ods. 1, 2, 3 a 4, § 38, § 39 ods. 1, § 39a ods. 1 a 2, § 42 ods. 2, § 140, § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona, ďalej znenia ustanovení § 3 ods. 1, 5, § 19 ods. 3, § 32 ods. 1, 2, § 46, § 47 ods. 3 Správneho poriadku, ďalej znenia ustanovení § 18 ods. 2 písm. b), § 29 ods. 1 písm. a), § 29 ods. 12, a znenia prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2024 (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“), ďalej znenia ustanovení § 2 ods. 2 písm. a), ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ďalej znenia ustanovení § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, 3, 4, § 4 ods. 1, 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z.z.“), a ustanovenia § 3 ods. 3 a § 4 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Okresná prokurátorka uviedla, že preskúmaním predloženého administratívneho spisu zistila, že stavebný úrad obce Liptovské Sliače sa v územnom konaní dopustil viacerých pochybení a v konaní nepostupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov.

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu uviedla, že rozhodnutie o umiestnení vyššie uvedenej líniovej stavby považuje za nezákonné najmä z dôvodu, že stavebný úrad obce Liptovské Sliače v prvom rade pochybil, keď nevyzval navrhovateľa na doplnenie neúplného návrhu na vydanie územného rozhodnutia, keď súčasťou návrhu nebol mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu (§ 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z.), rovnako tak predložená projektová dokumentácia **neobsahovala celkový výmeru podlahovej plochy navrhovanej výstavby IBV**, pričom však vzhľadom na rozsah navrhovanej stavby (75 rodinných domov s úžitkovou plochou vzťahujúcou sa na jeden rodinný dom 117, 34 m<sup>2</sup>, t. j. **8800,5 m<sup>2</sup> úžitkovej plochy**, kde reálna zastavaná podlahová plocha bude zrejme vyššia) okresná prokurátorka skonštatovala, že navrhovaná IBV (rodinné domy) **spĺňa kritériá pre zisťovacie konanie v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z.**, podľa ktorého v zmysle prílohy č. 8, bod 9. Infraštruktúra, položka 16 – Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, v časti B na zisťovacie konanie **mimo zastavaného územia obce, je určená hodnota od 1000 m<sup>2</sup> podlahovej plochy**. Na základe tohto okresná prokurátorka konštatovala, že predmetná výstavba IBV Úvrate I mala byť predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z., kde následne rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní malo byť prílohou predloženého návrhu na vydanie územného rozhodnutia (§ 3 ods. 3 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.).

Okresná prokurátorka uviedla, že aj napriek uvedenej skutočnosti, t. j. že návrh na vydanie územného rozhodnutia nebol úplný, **stavebný úrad v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku nevyzval stavebníka na doplnenie návrhu** a 27.04.2023 verejnou vyhláškou oznámil začatie konania. Okresná prokurátorka uviedla, že takýto postup stavebného úradu nebol v súlade s ust. § 36 ods. 1 posledná veta Stavebného zákona.

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu ďalej uviedla, že protestom napadnuté rozhodnutie nie je náležite odôvodnené a navyše nevychádza z dostatočne zisteného stavu veci.

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu ďalej uviedla, že rozhodnutie obce Liptovské Sliače č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023 vo výroku **odkazuje a poukazuje na záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré nesúvisia s predmetným konaním**, nakoľko uvedené stanoviská sa (s výnimkou stanoviska Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU\_RK\_OSZP-2023/005559-002 z 22.05.2023 a vyjadrenia Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a. s. č. 1127/2023 zo dňa 18.05.2023) **vzťahovali na odlišné územné konanie** vedené pod č. 2799/125/2022 – IBV Úvrate I. – inžinierske siete.

Okresná prokurátorka uviedla, že odôvodnenie rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby obsahuje iba všeobecné a stručné informácie o doručení návrhu na vydanie územného rozhodnutia, o začatí konania a ústnom pojednávaní, o skutočnosti, že návrh bol doložený prerokovanou projektovou dokumentáciou a svoje stanoviská oznámili dotknuté orgány, v odôvodnení rozhodnutia ďalej stavebný úrad len všeobecným konštatovaním uvádza, že „*stanoviská dotknutých orgánov a ich podmienky boli skoordínované a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia*“. Okresná prokurátorka súčasne uviedla, že stavebný úrad v odôvodnení zmätočne uviedol, že na ústnom pojednávaní sa zúčastnili zástupcovia mesta a vlastníčka susedného pozemku, z ktorých strany neboli k územnému konaniu vznesené akékoľvek námietky alebo pripomienky, pričom však uvedené skutočnosti nevyplývajú zo zápisnice z ústneho pojednávania a rovnako tak zjavne nesúvisia s prejednávanou vecou.

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu ďalej uviedla, že stavebný úrad obce Liptovské Sliače ďalej v odôvodnení za použitia všeobecných formulácií uzavrel, že návrh na vydanie územného rozhodnutia posúdil podľa § 37 Stavebného zákona, že tento zodpovedal hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp. týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje, a rovnako tak, že návrh vyhovuje požiadavkám v zmysle vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na základe ktorých skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu ďalej poukázala na stanovisko Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-RK-OSZP-2023/005559-002 zo dňa 22.05.2023, v ktorom bolo uvedené, že *umiestnenie plánovanej výstavby IBV je na pozemkoch vedených ako trvalé trávne porasty, resp. orná pôda, umiestnených mimo zastavaného územia obce; stavba je navrhovaná v lokalite, ktorá je v zmysle RÚSES Ružomberok zaradená ako Biokoridor nadregionálneho významu Ďumbierske Nízke Tatry – Chočské vrchy (Bk5n). Jednou z podmienok stanovených orgánom ochrany prírody pre umiestnenie uvedených objektov bolo, že toto umiestnenie bude v súlade s Územným plánom obce Liptovské Sliače.*

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu súčasne uviedla, že v predložennom správnom spise sa nachádza list Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 30.05.2023, ktorým žiadal o prerušenie územného konania z dôvodu začatia konanie o predbežnej otázke, nakoľko obec Liptovské Sliače podala dňa 23.05.2023 oznámenie o strategickom dokumente „*Územný plán obce Liptovské Sliače, Zmeny a doplnky č. 3*“, ktorý rieši obytné územie Úvrate I a podlieha zisťovaciemu konaniu podľa

zákona č.24/2006 Z. z., pričom však stavebný úrad konanie neprerušil, pričom **územný plán obce Liptovské Sliache, Zmeny a doplnky č. 3 nebol v čase vydania rozhodnutia správneho orgánu schválený (a do dnešného dňa nie je)**. Okresná prokurátorka konštatovala, že na uvedené skutočnosti správny orgán v odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom nereagoval, nevysporiadal sa s podmienkami uvedenými v záväznom stanovisku dotknutého orgánu, kde **navyše v odôvodnení rozhodnutia v rozpore so skutočným stavom uviedol, že vychádza zo schválenej územnoplánovacej dokumentácie.**

Okresná prokurátorka v súvislosti s odôvodnením rozhodnutia stavebného úradu obce Liptovské Sliache poukázala na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/18/2023 zo dňa 27.06.2024, z ktorého vyplýva, že v prípade, ak v rámci územného konania stavebný úrad preskúmava podklady vymedzené predovšetkým v § 37 až § 38a Stavebného zákona s tým, že ak zistí súlad s týmito podkladmi rozhodne o vydaní územného rozhodnutia, resp. v opačnom prípade návrh zamietne. Z uvedeného rozsudku ďalej vyplýva, že v územnom konaní musí byť z odôvodnenia rozhodnutia zrejmé, ako stavebný úrad posúdil záujmy účastníkov konania na základe podkladov vymedzených v ust. § 37 až 38a Stavebného zákona.

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu ďalej poukázala na to, že odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej je potrebné uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Okresná prokurátorka súčasne uviedla, že právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovvej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

V súvislosti s nedostatočne zisteným skutočným stavom veci okresná prokurátorka v prvom rade poukázala na skutočnosť, že aj v územnom konaní je s poukazom na ust. § 140 Staveného zákona potrebné aplikovať základné zásady správneho konania obsiahnuté v správnom poriadku.

Okresná prokurátorka v odôvodnení podaného protestu ďalej poukázala na to, že obec Liptovské Sliache  **má spracovaný územný plán v znení doplnkov č. 1 a č. 2. Lokalita, ktorá bola predmetom územného konania, sa podľa platného územného plánu obce nachádza mimo zastavaného územia obce a je zadaná ako orná pôda. V návrhovej ani výhľadovej časti**

**platného územného plánu sa nepredpokladá zmena určenia tejto lokality na obytné územie – plochy IBV.** Rozvojové lokality na individuálnu bytovú výstavbu sa v záväznej časti územného plánu nachádzajú v iných častiach obce, pričom v rámci tvorby doplnkov č. 1 a č. 2 územného plánu boli menené lokality pre individuálnu bytovú výstavbu, avšak v iných lokalitách časti obce Nižný Sliač. **V časti obce Úvrate bolo aj v rámci tvorby doplnkov územného plánu obce zachované určenie lokality poľnohospodárska pôda** a jej umiestnenie mimo zastavaného územia obce.

Okresná prokurátorka uviedla, že **na vyslovenie súladu s územným plánom obce** (resp. ako dostatočný podklad pre vydanie územného rozhodnutia) **nepostačuje uznesenie obecného zastupiteľstva,** ktorým toto vysloví, že na predmetných pozemkoch je možná IBV.

RÚÚPV Žilina – OŠSS má k tomuto za potrebné uviesť, že pri prenesenom výkone štátnej správy na obec ide o štátnu pôsobnosť, a nie samosprávnú, a túto obec vykonáva v mene štátu a nie v mene obce, v jej prospech a ani na jej zodpovednosť. Obec v takomto prípade vystupuje ako štátny orgán a zákon nepripúšťa žiadne vybočenie z tohto jeho zákonného rámca, pričom **obecné zastupiteľstvo a jeho poslanci alebo ním zriadené komisie a jeho obyvatelia nemajú žiadnu ingerenciu, teda možnosť zasahovať do preneseného výkonu štátnej správy.**

RÚÚPV Žilina – OŠSS súčasne uvádza, že podľa ust. § 117 Stavebného zákona stavebným úradom je obec. Zabezpečovanie funkcie stavebného úradu vykonáva obec v rámci preneseného výkonu štátnej správy na základe ust. § 5 písm. a) bodu 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení stavebného zákona (***znenie platné a účinné v čase územného konania***). Právomoc stavebného úradu nadobúda obec v zmysle uvedených právnych predpisov v celom rozsahu a v správnom konaní vedenom podľa príslušných ustanovení stavebného zákona je kompetentná vecne rozhodnúť. Preto **je neopodstatnené, aby pre účely správnych konaní podľa stavebného zákona obec v zastúpení starostu obce, resp. samotné obecné zastupiteľstvo, vydávala záväzné stanoviská.** Citované ustanovenie **nezakladá obci, ktorá je súčasne stavebným úradom, právo vydávať v zastúpení starostu, resp. obecného zastupiteľstva záväzné stanoviská pre účely správnych konaní podľa stavebného zákona.** Pri zabezpečovaní činnosti stavebného úradu obec nie je v pozícii samosprávy, ale túto činnosť vykonáva ako prenesený výkon štátnej správy. Jedná sa o dve samostatné nezávislé pôsobnosti obce. Vydávaním záväzných stanovísk v právomoci starostu pre účely uvedených správnych konaní, v ktorých je starosta zároveň správnym orgánom, by sa bezdôvodne a bez opory v zákonnej úprave zvyšovala ich administratívna náročnosť vo vzťahu k fyzickým a právnickým osobám, ktoré sú navrhovateľmi, resp. žiadateľmi. **Výkon stavebného úradu obcou je výkonom štátnej správy prenesenou na obec, preto treba osobitne zdôrazniť, že obecné zastupiteľstvo nemôže zasahovať do činnosti stavebného úradu,** pretože stavebný úrad nevykonáva samosprávnú činnosť.

Okresná prokurátorka ďalej v odôvodnení podaného protestu poukázala na to, že v prípade, ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo

zistené pri miestnom zisťovaní (§ 37 ods. 1 stavebného zákona). Okresná prokurátorka súčasne uviedla, že územno-technickým podkladom pre celé územie Slovenskej republiky je Stratégia územného rozvoja Slovenska, ktorá je územno-technickým podkladom pre spracovanie Koncepcie územného rozvoja Slovenska (ďalej ako „KURS“). KURS sa spracúva pre celé územie Slovenskej republiky. Rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia Slovenskej republiky a ustanovuje rámec sociálnych, ekonomických, environmentálnych a kultúrnych požiadaviek štátu na územný rozvoj, starostlivosť o životné prostredie a tvorbu krajiny Slovenskej republiky a jej regiónov.

Okresná prokurátorka ďalej v odôvodnení podaného protestu poukázala na to, že **v čase vydania územného rozhodnutia bolo v záväznej časti KURS jednoznačne ustanovené rešpektovať dopravnú infraštruktúru zaradenú podľa európskych dohôd (AGR) koridory ciest E 77 (Pskov – Riga – Gdansk – Varšava – Krakov) – Trstená – Ružomberok - Banská Bystrica – Zvolen – Šahy – Maďarská republika (Budapešť) ktorá je okrem iného súčasťou súhrnnej siete TEN-T (Transeurópska dopravná sieť, definovaná nariadením EU č. 1315/2013), pričom rýchlostná cesta R1, do ktorej bolo v rámci zmien a doplnkov KURS zahrnuté aj jej predĺženie o úsek Banská Bystrica – Ružomberok, je súčasťou medzinárodných koridorov transeurópskej siete TEN-T.**

Okresná prokurátorka ďalej v odôvodnení podaného protestu poukázala na to, že ostatnými existujúcimi podkladmi podľa § 7a ods. 2 písm. c) Stavebného zákona sú okrem iného dokumenty územného systému ekologickej stability, územné priemety ochrany prírody a krajiny, programy starostlivosti o prírodu a krajinu. Okresná prokurátorka poukázala na to, že územný systém ekologickej stability (ÚSES) je v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. taká celopriestorová štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, ktorá, zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. Základ tohto systému predstavujú biocentrá, biokoridory a interakčné prvky nadregionálneho, regionálneho alebo miestneho významu. Medzi dokumenty v zmysle § 7a ods. 2 písm. c) Stavebného zákona je potrebné zahrnúť aj Regionálny územný systém ekologickej stability (RÚSES) 2015, biokoridory. Dokument RÚSES predstavuje dokument určený na zabezpečenie územného systému ekologickej stability a ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života v určitom regióne. Okresná prokurátorka konštatovala, že dokument RÚSES bol schválený Okresným úradom Ružomberok, odborom starostlivosti o životné prostredie aj pre okres Ružomberok, a to v roku 2015.

Okresná prokurátorka ďalej v odôvodnení podaného protestu poukázala na to, že v území, ktoré bolo predmetom územného konania, resp. v jeho bezprostrednej blízkosti **nachádza Biokoridor nadregionálneho významu Bk5n Ďumbierske Nízke Tatry – Chočské vrchy.** V dokumente RÚSES navrhované ekostabilizačné a manažmentové opatrenia, okrem iného aj **neurbanizovať plochy biokoridoru a jeho bezprostrednú blízkosť a na vhodnom mieste vybudovať ekodukt, vrátane navádzacích prvkov (oplotenie diaľnice, vegetačné úpravy,...).** Okresná prokurátorka súčasne konštatovala, že **v lokalite, ktorá bola predmetom územného rozhodnutia, je plánovaná výstavba ekoduktu nad rýchlostnou cestou R1 v km 28,350,** pričom uvedená plánovaná výstavba je v súlade s KURS a rešpektuje ekostabilizačné a manažmentové opatrenia vyplývajúce z Dokumentu RÚSES 2015 pre okres Ružomberok.

Okresná prokurátorka ďalej v odôvodnení podaného protestu poukázala na to, že **v rámci konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. boli pre kat. územie obce Liptovské Sliače dostatočne zrozumiteľným spôsobom špecifikované parcely, ktoré majú byť výstavbou rýchlostnej cesty dotknuté, taktiež bolo dostatočne určitým spôsobom (v km 28,350) špecifikované umiestnenie plánovaného ekoduktu nad rýchlostnou cestou R1, pričom s uvedeným variantom vyslovila súhlas aj obec Liptovské Sliače**, v zastúpení starostom obce Mgr. Milanom Fričom.

Uvedené možno konštatovať, a k rovnakému zámeru dospela aj okresná prokurátorka, na základe záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR o posudzovaní vplyvov č.: **387/2020-1.7/rc-R zo dňa 22.05.2020** podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z tohto stanoviska je zrejmé, že MŽP SR podľa ust. § 37 zákona č. 24/2006 Z.z. **vyslovilo súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti v realizačnom variante V3 – oranžový**, za predpokladu dodržania príslušných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 záverečného stanoviska. **Záverečné stanovisko nadobudlo právoplatnosť 02.07.2020.**

V rámci základných údajov o navrhovanej činnosti, boli v časti II. 4. *Umiestnenie*, súčasťou záverečného stanoviska v rámci jednotlivých navrhovaných variantov aj zoznamy dotknutých parciel podľa katastrálnych území, kde v kat. území Liptovské Sliače boli **pri variante V3 – oranžový dotknutými parcelami nasledujúce pozemky parc.č.:** KN – C: 4151/2, 4521/3, 4151/1, 4151/9, 4447/3, 4072/12, 4072/9, 4072/4, 4072/5, 4072/11, 4072/8, 4442/1, 4442/2, 4167/12, 4167/9, 4442/5, 4072/13, 4167/3, 4167/13, 4167/10, 4167/11, **4167/1**, 4447/22, **4167/2**, 4447/1, 4168, **4166**, 4151/19, 4151/7, 4151/8, 4451, 4154/3, 4447/2, 4154/1.

**Súčasťou Variantu V3 – oranžový bola aj plánovaná výstavba ekoduktu**, keď v záverečnom stanovisku k variantu V3 – oranžový je uvedené: „*Tesne pred koncom posudzovaného úseku je umiestnený ekodukt nad R1 v km 28,350*“.

V rámci konania o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bola správa o hodnotení navrhovanej činnosti zaslaná na vyjadrenie dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom, dotknutým obciam a rezortnému orgánu, pričom **jednou z dotknutých obcí bola aj obec Liptovské Sliače.**

Obec Liptovské Sliače, v zastúpení starostom obce Mgr. Milanom Fričom, sa k správe o hodnotení úseku rýchlostnej cesty R1 Ružomberok, Juh – križovatka DS **vyjadrila stanoviskom č.: 2821/2019 zo dňa 25.09.2019**, v **ktorom vyjadrila súhlas s realizáciou predloženého variantu V3 s križovaním ciest R1 a D1 v Ivachnovej**. Obec zároveň vyjadrila nesúhlas s realizáciou variantom V1 a variantom V2.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, a rovnako tak to konštatovala aj okresná prokurátorka v podanom proteste, že **stavebný úrad obce Liptovské Sliače mal vedomosť o plánovanej výstavbe R1 a rovnako tak mal vedomosť aj o lokalite, ktorá má byť v katastrálnom území obce plánovanou výstavbou rýchlostnej cesty R1 dotknutá!**

Z geometrického plánu č. 44847874-41/2022 zo dňa 09.07.2022 (nachádzajúcom sa v správnom spise týkajúceho sa rozhodnutia o umiestnení stavby IBV ÚVRATE (inžinierske siete), ktorý bol takisto napadnuté protestom prokuratúry) na oddelenie pozemkov a určenie

vlastníckych práv k nehnuteľnostiam p. č. 4166/2-7, 4167/17-115, 4177/3-48 (vypracovaný Ing. Jánom Kotúľom, autorizovaným geodetom a kartografom) je zrejmé, že z pozemku parc.č.: KN – C 4166 boli vytvorené parcely KN – C 4166/1 – 4166/7, z pozemku parc.č.: KN – C 4167/1 boli vytvorené nové parcely KN – C 4167/1, 4167/14 – 4167/16, 4167/22 – 4167/115, a z pozemku parc.č.: KN – C 4167/2 boli vytvorené nové parcely KN – C 4167/2, 4167/17 – 4167/21.

Z výroku protestom napadnutého rozhodnutia o umiestnení stavby IBV ÚVRATE I. (rodinné domy) vyplýva, že stavba má byť umiestnená na pozemkoch parc.č.: KN – C 4167/18, 4167/38 4167/40 4167/52 4167/20, 4-166/5 4166/6, 4167/71 4167/73 4167/75, 4167/77, 4167/79, 4167/81, 4167/83 4167/85, 4167/93 (vo výroku rozhodnutia chybné uvedené 4197/93), 4166/3, 4167/69, 4167/67, 4167/65, 4167/63, 4167/61, 4167/59 4167/57, 4167/112, 4167/110, 4167/108, 4167/106, 4167/104, 4167/102, 4167/100, 4167/98, 4167/96, 4177/15, 4177/16, 4177/17, 4177/18, 4177/12, 4177/10, 4177/11, 4177/8, 4177/7, 4177/6, 4177/26, 4177/29, 4177/39, 4177/38, 4177/37, 4177/42, 4177/47, 4177/46 v kat. území Liptovské Sliache.

Okresná prokurátorka ďalej v odôvodnení podaného protestu uviedla, že **aj napriek zrejmej kolízii medzi predmetom územného konania a plánovanou cestou R1 si však stavebný úrad k umiestňovanej stavbe nevyžiadal záväzné stanovisko od Ministerstva dopravy Slovenskej republiky.**

Okresná prokurátorka súčasne poukázala na znenie ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona, podľa ktorého platí, že ak sa konanie podľa tohto zákona týka záujmov chránených predpismi (okrem iného) o pozemných komunikáciách, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Podľa § 140a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona je dotknutým orgánom orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1. **Podľa § 3 ods. 3 písm. g) Cestného zákona vykonáva štátnu správu vo veciach diaľnic a rýchlostných ciest ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja ktoré je dotknutým orgánom v zmysle § 126 ods. 1 Stavebného zákona** v prípade, ak sa konanie týka záujmov chránených predpismi o pozemných komunikáciách na diaľniciach a rýchlostných cestách.

Okresná prokurátorka vzhľadom na vyššie uvedené poukázala aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/22/2021 z 25.08.2022, podľa ktorého „*Stavebný úrad je tak povinný do konania zapojiť dotknutý orgán v zmysle § 140a ods. 1 Stavebného zákona, len čo zistí, že tu existuje čo len mierne pravdepodobné riziko, že v jeho konaní môžu byť dotknuté záujmy chránené predpismi uvedenými v § 126 ods. 1 cit. zák.*“.

Okresná prokurátorka na záver podaného protestu konštatovala, že rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavby nevychádza z dostatočne zisteného stavu veci, je nepreskúmateľné a v rozpore so zákonom.

Obec Liptovské Sliache podanému protestu Okresnej prokuratúry Ružomberok nevyhovelo a listom č.: S2025/TS1/00184 zo dňa 30.01.2026 predložila správny spis v danej veci nadriadenému orgánu, ktorý mu bol doručený dňa 04.02.2026, avšak bez samotného protestu

okresnej prokuratúry Ružomberok. **Obec Liptovské Sliače k podanému protestu neuviedla žiadne dôvody, prečo mu nevyhovela.**

RÚÚPV Žilina – OŠSS po tom, čo preštudoval predložený správny spis a zistil, že sa v ňom nenachádza samotný protest okresnej prokuratúry Ružomberok č.: Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025, listom č.: 19227/8972/2026/18.1.2./PAV zo dňa 05.02.2026 vyzval stavebný úrad obce Liptovské Sliače, aby mu v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia doplnil protest č.: Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025.

Obec Liptovské Sliače následne dňa 16.02.2026 predložila protest okresnej prokuratúry nadriadenému orgánu (RÚÚPV Žilina – OŠSS).

*Podľa ust. § 35 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

*Podľa ust. § 35 ods. 3 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.*

*Podľa ust. § 36 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. **Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.***

*Podľa ust. § 36 ods. 4 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

*Podľa ust. § 37 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia **podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.** Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa ust. § 37 ods. 2 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia **stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.**

Podľa ust. § 38 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ust. § 39 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39a Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných

komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 139 ods. 3 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,

Podľa ust. § 140 Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 140 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona v znení účinnom v čase vydania rozhodnutia dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa ust. § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhlášky č. 453/2000 Z.z.“), návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa,
- b) predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia,
- c) zoznam všetkých známych účastníkov územného konania,
- d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností 1) s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb,
- e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť,
- f) údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu.

Podľa ust. § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Podľa ust. § 3 ods. 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú

- a) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie,

- ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,
- b) dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou, v prípadoch uvedených v § 45 ods. 6 písm. a) zákona postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním,
  - c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,
  - d) záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané,
  - e) doklady o rokovaniach s účastníkmi územného konania, ak sa konali pred podaním návrhu.

Podľa ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie:

písm. g) vykonáva štátnu správu vo veciach diaľnic,

písm. m) vo výnimočných prípadoch udeľuje súhlas na technické riešenie odlišné od slovenských technických noriem a technických predpisov pre pozemné komunikácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. diaľnice sú vyhradené len pre motorové vozidlá s určenou povolenou rýchlosťou podľa osobitného predpisu.1f) Z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia sa diaľnice delia na diaľnice a rýchlostné cesty.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Správneho poriadku Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom **nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.**

Podľa ust. § 46 Správneho poriadku **rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi**, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

**Podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.**

RÚÚPV Žilina – OŠSS po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými okresnou prokurátorkou v podanom proteste Okresnej prokuratúry Ružomberok č.: Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025, ako aj preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia obce Liptovské Sliache č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023 vrátane jeho podkladov uvádza, že **sa stotožňuje s názorom okresnej prokurátorky vysloveným v podanom proteste proti rozhodnutiu obce Liptovské Sliache**. Vzhľadom na to je RÚÚPV Žilina – OŠSS toho názoru, že bolo dôvodné podanému protestu Okresnej prokuratúry v Ružomberku vyhovieť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

RÚÚPV Žilina – OŠSS po oboznámení sa s dôvodmi uvádzanými okresnou prokurátorkou v podanom proteste Okresnej prokuratúry Ružomberok č.: Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025, ako aj preskúmaním protestom napadnutého rozhodnutia obce Liptovské Sliache č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023, ktorým rozhodla o umiestnení stavby: „IBV ÚVRATE I. (rodinné domy)“ na pozemkoch uvedených vo výroku tohto rozhodnutia v kat. území Liptovské Sliache pre navrhovateľa: Frances, s.r.o., so sídlom Družstevná 3976/6, 036 01 Martin, IČO: 52 786 471 vrátane jeho podkladov uvádza, že **sa stotožňuje s názorom okresnej prokuratúry vysloveným v podanom proteste** proti rozhodnutiu obce Liptovské Sliache. Vzhľadom na to je RÚÚPV Žilina – OŠSS toho názoru, že **bolo dôvodné podanému protestu Okresnej prokuratúry v Ružomberku vyhovieť** a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.**

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia bude stavebný úrad obce Liptovské Sliache povinný konať v zmysle právneho názoru vysloveného v podanom proteste Okresnej prokuratúry v Ružomberku ako aj v zmysle právneho názoru RÚÚPV Žilina – OŠSS vyslovenom v tomto rozhodnutí.

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu podľa ust. § 24 ods. 11 Zákona o prokuratúre účastníci konania a prokurátor odvolať. Podľa ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na RÚÚPV Žilina – OŠSS. O odvolaní rozhodne Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**JUDr. Ivan Šamudovský**  
Riaditeľ regionálneho úradu

Toto rozhodnutie sa doručuje v zmysle ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou (líniová stavba), ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Toto rozhodnutie sa súčasne zverejní aj iným spôsobom v mieste obvyklým, t.j. vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle obce Liptovské Sliache.

Vyvesené dňa: .....  
1.4.2026

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu  
Slovenskej republiky  
Regionálny úrad pre územné plánovanie  
a výstavbu Žilina  
Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina  
-5-

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby  
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Zvesené dňa: .....

**Rozhodnutie sa v zmysle § 42 ods. 2 Stavebného zákona doručí účastníkom územného konania verejnou vyhláškou:**

1. Frances, s.r.o., so sídlom Družstevná 3976/6, 036 01 Martin, IČO: 52 786 471,
2. právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím o umiestnení stavby: „IBV ÚVRATE I. (rodinné domy)“ na pozemkoch parc.č.: KN – C 4167/18, 4167/38, 4167/40, 4167/52, 4167/20, 4166/5, 4166/6, 4167/71, 4167/73, 4167/75, 4167/77, 4167/79, 4167/81, 4167/83, 4167/85, 4197/93, 4166/3, 4167/69, 4167/67, 4167/65, 4167/63, 4167/61, 4167/59, 4167/57, 4167/112, 4167/110, 4167/108, 4167/106, 4167/104, 4167/102, 4167/100, 4167/98, 4167/96, 4177/15, 4177/16, 4177/17, 4177/18, 4177/12, 4177/10, 4177/11, 4177/8, 4177/7, 4177/6, 4177/26, 4177/29, 4177/39, 4177/38, 4177/37, 4177/42, 4177/47, 4177/46 v kat. území Liptovské Sliache priamo dotknuté.

**Na vedomie:**

1. Obec Liptovské Sliache, starosta obce, Seč 635/2, 034 84 Liptovské Sliache,
2. Ministerstvo dopravy SR, Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava,
3. Okresná prokuratúra Ružomberok, Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1, k sp.: Pd 31/25/5508-38.

**c/o:**

- spis.

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

<b>Údaje elektronického dokumentu</b>	
Názov:	Rozhodnutie o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok č. Pd 31/25/5508-38 zo dňa 22.12.2025 proti rozhodnutiu obce Liptovské Sliache č.: 2269/98/2023 zo dňa 03.07.2023.
Identifikátor:	19227/24030/2026/18.1.2

<b>Autorizácia elektronického dokumentu</b>	
Dokument autorizoval:	JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	26.03.2026 15:06:22 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	26.03.2026 14:07:51 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	19227/24030/2026/18.1.2

<b>Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii</b>	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Andrej Pavlech
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	26.03.2026
Podpis a pečiatka:	